TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN CHÂU THÀNH A** **TỈNH HẬU GIANG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 12/2023/HS-ST
Ngày: 22 – 02 – 2023

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CHÂU THÀNH A, TỈNH HẬU GIANG

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Thị Mỹ Á

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Võ Văn Cho

Bà Nguyễn Hoa Lài

Thư ký phiên tòa: Bà Văn Thị Dung – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Châu Thành A, tỉnh Hậu Giang.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Châu Thành A, tỉnh Hậu giang tham gia phiên tòa: Ông Trần Hoàng Panal - Kiểm sát viên.

Trong ngày 22 tháng 02 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Châu Thành A, tỉnh Hậu Giang xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 02/2023/TLST-HS ngày 06 tháng 01 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 09/2023/QĐXXST-HS ngày 07 tháng 02 năm 2023 đối với các bị cáo:

1. **ĐẶNG THỊ H**, sinh ngày 01/01/1980. Nơi sinh: Tại Quảng Ngãi. Nơi cư trú: Thôn 2, xã Diên Đồng, huyện Diên Khánh, tỉnh Khánh Hoà. Nghề nghiệp: Không; trình độ học vấn 02/12; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; Giới tính: Nữ; Cha: Đặng Việt, sinh năm 1949; Mẹ: Ngô Thị Hà, sinh năm 1954; Anh, chị, em ruột: 07 người (Lớn nhất bị cáo, nhỏ nhất sinh năm 1998); Chồng: Đinh Ngọc Long, sinh năm 1980; Con: 05 người (Lớn nhất sinh năm 2003, nhỏ nhất sinh năm 2016); Tiền sự: Không; Tiền án: Không.

Nhân thân: Ngày 26/6/2022, bị Công an huyện Càng Long, tỉnh Trà Vinh xử phạt vi phạm hành chính về hành vi trộm cắp tài sản theo Quyết định xử lý vi phạm hành chính số 100/QĐ-XPHC ngày 26/6/2022 của Công an huyện Càng Long, tỉnh Trà Vinh.

Ngày 10/11/2022, bị Tòa án nhân dân huyện Châu Thành, tỉnh An Giang xử phạt 02 năm tù giam về tội trộm cắp tài sản theo Bản án số 36/2022/HS-ST của Tòa án nhân dân huyện Châu Thành, tỉnh An Giang;

Ngày 21/12/2022, bị Tòa án nhân dân huyện Long Hồ, tỉnh Vĩnh Long xử

phạt 03 năm 06 tháng tù giam về tội trộm cắp tài sản theo Bản án số 83/2022/HS-ST của Tòa án nhân dân huyện Long Hồ, tỉnh Vĩnh Long.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 31/3/2022 đến nay có mặt tại toà.

2. **NGUYỄN THÀNH D**, sinh ngày 10/4/1995. Nơi sinh: Tại Quảng Ngãi. Nơi cư trú: Xóm 5, Thôn P Tích, xã Bình Mỹ, huyện Bình Sơn, tỉnh Quảng Ngãi. Nghề nghiệp: Không; Trình độ học vấn 01/12; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; Giới tính: Nam; Cha: Nguyễn Thành Sơn, sinh năm 1964; Mẹ: Ngô Thị Tường, sinh năm 1963; Anh, chị, em ruột: 06 người (Lớn nhất sinh năm 1986, nhỏ nhất sinh năm 1998); Vợ: Nguyễn Thị Thảo, sinh năm 1992 (hiện đã ly thân); Con: 02 người (Lớn nhất sinh năm 2014, nhỏ nhất sinh năm 2020); Tiền sự: Không; Tiền án: Không.

Nhân thân: Ngày 13/3/2015, bị Tòa án nhân dân huyện Trà Bồng, tỉnh Quảng Ngãi xử phạt 09 tháng tù nH1 cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 18 tháng về tội trộm cắp tài sản theo Bản án số 10/2015/HS-ST của Tòa án nhân dân huyện Trà Bồng, tỉnh Quảng Ngãi.

Ngày 26/6/2022, bị Công an huyện Càng Long, tỉnh Trà Vinh xử phạt vi phạm hành chính về hành vi trộm cắp tài sản theo Quyết định xử lý vi phạm hành chính số 101/QĐ-XPHC ngày 26/6/2022 của Công an huyện Càng Long, tỉnh Trà Vinh.

Ngày 10/11/2022, bị Tòa án nhân dân huyện Châu Thành, tỉnh An Giang xử phạt 01 năm tù giam về tội trộm cắp tài sản theo Bản án số 36/2022/HS-ST của Tòa án nhân dân huyện Châu Thành, tỉnh An Giang;

Ngày 21/12/2022, bị Tòa án nhân dân huyện Long Hồ, tỉnh Vĩnh Long xử phạt 03 năm 06 tháng tù giam về tội trộm cắp tài sản theo Bản án số 83/2022/HS-ST của Tòa án nhân dân huyện Long Hồ, tỉnh Vĩnh Long.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 31/3/2022 đến nay có mặt tại toà.

Bị hại:

Nguyễn Thị KimY, sinh năm 1993; Nơi cư trú: Ấp Mỹ Thành A, xã Hòa Mỹ, huyện Phụng Hiệp, tỉnh Hậu Giang. Vắng mặt

Phạm Nguyễn V, sinh năm 1999; Nơi cư trú: Ấp 13, xã Vị Trung, huyện Vị Thủy, tỉnh Hậu Giang. Vắng mặt

Nguyễn Thị Y1, sinh năm 1994; Nơi cư trú: Ấp Tân Thạnh Tây, xã Tân Phú Thạnh, huyện Châu Thành A, tỉnh Hậu Giang. Vắng mặt

Lê L, sinh năm 1998; Nơi cư trú: Ấp 2A, thị trấn Bảy Ngàn, huyện Châu Thành A, tỉnh Hậu Giang. Vắng mặt

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

Lê Thị H1, sinh năm 1981; Nơi cư trú: Thôn 2, xã Diên Đồng, huyện

Diên Khánh, tỉnh Khánh Hòa. Có mặt

Huỳnh Tấn P, sinh năm 1975; Nơi cư trú: Đội 6, thôn Lâm Lộc Bắc, xã Tịnh Hà, huyện Sơn Tịnh, tỉnh Quảng Ngãi. Có mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào sáng ngày 23/3/2022, Đặng Thị H đi cùng Nguyễn Thành D, Lê Thị H1, Huỳnh Tấn P từ địa bàn tỉnh Vĩnh Long xuống khu Công nghiệp Tân Phú Thạnh, thuộc ấp Phú Lợi, xã Tân Phú Thạnh, huyện Châu Thành A, tỉnh Hậu Giang để tìm kiếm tài sản trộm cắp. Trên đường đi, xe môtô của H1 và P bị hư nên không tiếp tục tham gia và cả hai quay về nhà trọ. Còn D tiếp tục điều khiển xe Exciter, biển kiểm soát 61E1-497.01 chở H đến trước cổng Công ty Lạc Tỷ 2. Đến khoảng 07 giờ ngày 23/3/2022, H lợi dụng sự sơ hở của chị Nguyễn Thị KimY (sinh năm 1993, nơi cư trú: ấp Mỹ Thành A, xã Hòa Mỹ, huyện Phụng Hiệp, tỉnh Hậu Giang) trong lúc mua đồ ở trước cổng Công ty Lạc Tỷ 2, đã lén lút lấy trộm một chiếc điện thoại đi động hiệu Samsung Galaxy A31, màu xanh đen, màn hình cảm ứng mà chịY bỏ trong túi quần trước bên phải. Sau đó, H tiếp tục lấy trộm một chiếc điện thoại di động hiệu Samsung All của một nữ công nhân đang mua nước (chưa xác minh được nhân thân), rồi H đi ra xe và D chở về nhà trọ tại tỉnh Vĩnh Long.

Đến ngày 26/3/2022, H tiếp tục cùng D, H1, P đi trộm cắp tài sản, nH1 trên đường đi, H1 và P đi lạc đường nên không tiếp tục tham gia và cả hai quay về nhà trọ. Còn D điều khiển chở H đến trước cổng Công ty Lạc Tỷ 2. Tại đây vào khoảng 07 giờ ngày 26/3/2022, H đã lén lút lấy trộm một điện thoại di động hiệu OPPO RENO 5 màu bạc của chị Phạm Nguyễn V (sinh năm 1999, nơi cư trú: ấp 13, xã Vị Trung, huyện Vị Thủy, tỉnh Hậu Giang) đang để trong giỏ có ngăn kéo mang bên phía tay trái; một điện thoại di động Samsung J7 Prime màu hồng của chị Lê L (sinh năm 1998, nơi cư trú: ấp 4A, thị trấn Bảy Ngàn, huyện Châu Thành A, tỉnh Hậu Giang) đang để trong túi quần phía trước bên phải; một điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A32 của chị Nguyễn Thị Y1 (sinh năm 1994, nơi cư trú: ấp Tân Thạnh Tây, xã Tân Phú Thạnh, huyện Châu Thành A, tỉnh Hậu Giang) và một chiếc điện thoại đi động hiệu Oppo A37 màu vàng gold của một nữa công nhân (chưa xác định được nhân thân). Sau khi lấy trộm điện thoại xong, H đi ra xe và D chở về phòng trọ tại địa bàn tỉnh Vĩnh Long (bút lục 30-38, 57- 62, 92-129, 191-214).

Đối với các điện thoại trộm cắp được, H giao cho D cất giấu trên la phong phòng trọ để tìm nơi tiêu thụ, nH1 chưa tiêu thụ được thì H, D đã bị lực lượng

Công an huyện Long Hồ, tỉnh Vĩnh Long khởi tố, bắt tạm giam về hành vi trộm cắp tài sản trên địa bàn huyện Long Hồ, tỉnh Vĩnh Long.

Đối với các điện thoại di động do H, D trộm cắp có được, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Long Hồ, tỉnh Vĩnh Long đã tiến hành tạm giữ.

Ngày 16/8/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Long Hồ, tỉnh Vĩnh Long đã bàn giao sáu chiếc điện thoại di động đã tạm giữ của H và D cho Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Châu Thành A, tỉnh Hậu Giang (bút lục 133).

Tại kết luận định giá tài sản số 19/KL-ĐGTS ngày 19/5/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thuộc Ủy ban nhân dân huyện Châu Thành A kết luận định giá tài sản trong vụ "Trộm cắp tài sản" xảy ra ngày 23 và 26/3/2022, tại ấp Phú Lợi, xã Tân Phú Thạnh, huyện Châu Thành A, tỉnh Hậu Giang thể hiện: Một điện thoại di động, nhãn hiệu Samsung Galaxy A31 màu xanh đen, màn hình cảm ứng có giá trị sử dụng còn là là 4.445.700 đồng; một điện thoại di động, nhãn hiệu OPPO RENO 5, màu bạc, màn hình cảm ứng, mua trả góp ngày 21/7/2021 có giá trị sử dụng còn lại là 5.650.650 đồng (bút lục 43-44).

Tại kết luận định giá tài sản số 20/KL-ĐGTS ngày 12/5/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thuộc Ủy ban nhân dân huyện Châu Thành A kết luận định giá tài sản trong vụ "Trộm cắp tài sản" xảy ra ngày 23 và 26/3/2022, tại ấp Phú Lợi, xã Tân Phú Thạnh, huyện Châu Thành A, tỉnh Hậu Giang thể hiện: Một điện thoại di động nhãn hiệu Samsung J7 Prime, màu hồng, màn hình cảm ứng giá trị sử dụng còn lại là 1.198.000 đồng (bút lục 48-49).

Tại kết luận định giá tài sản số 23/KL-ĐGTS ngày 25/5/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thuộc Ủy ban nhân dân huyện Châu Thành A kết luận định giá tài sản trong vụ "Trộm cắp tài sản" xảy ra ngày 23 và 26/3/2022, tại ấp Phú Lợi, xã Tân Phú Thạnh, huyện Châu Thành A, tỉnh Hậu Giang thể hiện: Một điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A32, màu trắng, màn hình cảm ứng, giá trị sử dụng còn lại là 5.185.000 đồng (bút lục 51-52).

Tại kết luận định giá tài sản số 30/KL-ĐGTS ngày 26/9/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thuộc Ủy ban nhân dân huyện Châu Thành A kết luận định giá tài sản trong vụ "Trộm cắp tài sản" tại ấp Phú Lợi, xã Tân Phú Thạnh, huyện Châu Thành A, tỉnh Hậu Giang thể hiện: Một điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A11, màu xám đen, màn hình cảm ứng có giá là 1.200.000 đồng, một điện thoại di động hiệu Oppo A37 màu vàng gold, màn hình cảm ứng, giá trị sử dụng còn lại là 500.000 đồng (bút lục 53-54).

Về vật chứng: Ngày 12/9/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Châu Thành A ra Quyết định xử lý vật chứng số 22/QĐ-CSĐT-ĐTTH, trả lại cho Nguyễn Thị KimY một điện thoại di động hiệu Samsung A31; trả lại cho Phạm Nguyễn V một điện thoại di động hiệu OPPO RENO 5; trả cho Lê L một điện thoại di động hiệu Samsung J7; trả cho Nguyễn Thị Y1 một điện thoại di động hiệu Samsung A32 (bút lục 135-139). Đối với hai điện thoại gồm một hiệu Samsung Galaxy A11, màu xám đen, màn hình cảm ứng và một hiệu Oppo A37 màu vàng gold, màn hình cảm ứng đang tạm giữ theo quy định.

Về phần dân sự: Các bị hại đã nhận lại tài sản, không yêu cầu gì thêm (bút lục 122-129).

Tại Cáo trạng số 04/CT-VKS-HCTA ngày 02/01/2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Châu Thành A, tỉnh Hậu Giang truy tố các bị cáo Đặng thị H, Nguyễn Thành D về tội: "Trộm cắp tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa, các bị cáo Đặng Thị H, Nguyễn Thành D khai nhận hành vi phạm tội của mình, ăn năn hối cải xin giảm nhẹ hình phạt và gửi lời xin lỗi đến các bị hại.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Châu Thành A vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố các bị cáo Đặng Thị H, Nguyễn Thành D về tội danh, điều luật áp dụng như nội dung bản Cáo trạng đã nêu và đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ khoản 1 Điều 173, điểm s khoản 1 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 17, Điều 38 Bộ luật hình sự xử phạt:

Bị cáo Đặng Thị H từ 24 (hai mươi bốn) tháng tù đến 30 (ba mươi) tháng tù giam. Tổng hợp hình phạt của Quyết định thi hành án phạt tù phạt số 14/2023/QĐ-CA ngày 06/02/2023 của Tòa án nhân dân huyện Long Hồ, tỉnh Vĩnh Long đối với Đặng Thị H là 05 (năm) năm 06 (sáu) tháng tù. Vậy, tổng cộng bị cáo Đặng Thị H phải chấp hành hình phạt tù từ 07 (bảy) năm 06 (sáu) tháng tù đến 08 (tám) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 31/3/2022.

Bị cáo Nguyễn Thành D từ 18 (mười tám) tháng tù đến 24 (hai mươi bốn) tháng tù giam. Tổng hợp hình phạt của Quyết định thi hành án phạt tù phạt số 15/2023/QĐ-CA ngày 06/02/2023 của Tòa án nhân dân huyện Long Hồ, tỉnh Vĩnh Long đối với Nguyễn Thành D là 03 (ba) năm 09 (chín) tháng tù. Vậy, tổng cộng bị cáo Nguyễn Thành D phải chấp hành hình phạt tù từ 05 (năm) năm 03 (ba) tháng tù đến 05 (năm) năm 09 (chín) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 31/3/2022.

Đối với Lê Thị H1, Huỳnh Tấn P có hành vi cùng Đặng Thị H và Nguyễn Thành D thỏa thuận cùng nhau đi trộm cắp tài sản. Tuy nhiên, trên đường đi tìm

kiếm tài sản để trộm cắp, Lê Thị H1 và Huỳnh Tấn P đã không tiếp tục tham gia cùng H và D mà quay về nhà trọ. Do đó, Cơ quan Cảnh sát điều tra không truy cứu trách nhiệm hình sự đối với H1 và P là có căn cứ nên không đặt ra xem xét.

Về xử lý vật chứng: Tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước hai điện thoại di động gồm một hiệu Samsung Galaxy All, màu xám đen, màn hình cảm ứng và một hiệu Oppo A37 màu vàng gold, màn hình cảm ứng không tìm được chủ sở hữu.

Về trách nhiệm dân sự: Các bị hại không yêu cầu bồi thường thêm nên không xem xét giải quyết.

Về án phí hình sự: Đề nghị áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự, Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội. Mỗi bị cáo Đặng Thị H, Nguyễn Thành D phải chịu án phí theo quy định pháp luật.

Tại phiên tòa những bị hại vắng mặt, không có lời trình bày.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về thủ tục tố tụng:

[1.1] Về hành vi, quyết định tố Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Châu Thành A; Viện kiểm sát nhân dân huyện Châu Thành A; Điều tra viên; kiểm sát viên đã thực hiện theo quy định pháp luật về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa hôm nay bị cáo, bị hại không có ý kiến hay khiếu nại hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của các cơ quan tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện hợp pháp.

[1.2] Đối với những bị hại Nguyễn Thị KimY, Phạm Nguyễn V, Nguyễn Thị Y1, Lê L vắng mặt tại phiên tòa, xét thấy lời khai của người này đã thể hiện rõ trong hồ sơ nên việc vắng mặt của họ không ảnh hưởng đến quá trình xét xử nên Hội đồng xét xử căn cứ vào Điều 292 Bộ luật tố tụng hình sự xét xử vắng mặt họ.

[2] Về nội dung vụ án: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm, các bị cáo Đặng Thị H, Nguyễn Thành D thừa nhận hành vi phạm tội. Đối chiếu lời thừa nhận của người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và các tài liệu khác trong hồ sơ vụ án là phù hợp, chứng minh được như sau: Vào khoảng 07 giờ các ngày 23/3/2023 và ngày 26/3/2022 Đặng Thị H và Nguyễn Thành D đã điều khiển xe mô tô từ Vĩnh Long đến khu công nghiệp Tân Phú Thạnh,

huyện Châu Thành A, tỉnh Hậu Giang để trộm cắp tài sản. Cụ thể, lợi dụng sự sơ hở của các công nhân Công ty Lạc Tỷ 2, H đã lén lút lấy trộm tổng cộng 06 chiếc điện thoại của các công nhân Nguyễn Thị KimY, Phạm Nguyễn V, Lê L và Nguyễn Thị Y1 và các công nhân khác, tổng giá trị tài sản chiếm đoạt theo kết quả định giá là 18.179.350đồng. Do đó, hành vi trộm cắp tài sản Đặng Thị H và Nguyễn Thành D đã đủ yếu tố cấu thành tội Trộm cắp tài sản quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung 2017.

Hội đồng xét xử xét thấy:

Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự, trị an tại địa pH. Các bị cáo đã nhiều lần thực hiện hành vi phạm tội tại các tỉnh khác nhau, thực hiện với lỗi cố ý trực tiếp. Vì vậy, cần phải có mức hình phạt thật nghiêm khắc mới đủ sức răn đe, giáo dục các bị cáo trở thành người công dân có ích cho gia đình và xã hội.

+ Đối với bị cáo H: Bị cáo giữ vai trò chủ mưu, cầm đầu và trực tiếp chiếm đoạt tài sản của các bị hại, toàn bộ tài sản chiếm đoạt được bị cáo là người quản lý và quyết định nên hình phạt của bị cáo phải nghiêm khắc hơn bị cáo D.

+ Đối với bị cáo D: Bị cáo giữ vai trò giúp sức cho bị cáo H tẩu thoát sau khi chiếm đoạt tài sản. D có vai trò đồng phạm giúp sức.

[3] Xét tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Phạm tội 02 lần trở lên quy định tại Điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

[4] Xét tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo thành khẩn khai báo nên các bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[5] Về hình phạt bổ sung: Do bị cáo không nghề nghiệp, không tài sản nên không áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền đối với các bị cáo.

[6] Đối với Lê Thị H1, Huỳnh Tấn P có hành vi cùng Đặng Thị H và Nguyễn Thành D thỏa thuận cùng nhau đi trộm cắp tài sản. Tuy nhiên, trên đường đi tìm kiếm tài sản để trộm cắp, Lê Thị H1 và Huỳnh Tấn P đã không tiếp tục tham gia cùng H và D mà quay về nhà trọ. Do đó, Cơ quan Cảnh sát điều tra không truy cứu trách nhiệm hình sự đối với H1 và P là có căn cứ nên không đặt ra xem xét.

[7] Về xử lý vật chứng: Việc Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an huyện Châu Thành A ra Quyết định trả lại tài sản cho các bị hại là đúng quy định nên không đề cặp. Đối với hai điện thoại di động gồm một hiệu Samsung Galaxy All, màu xám đen, màn hình cảm ứng và một hiệu Oppo A37 màu vàng gold,

màn hình cảm ứng, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Châu Thành A đã thông báo tìm chủ sở hữu nH1 không có kết quả. Vì vậy, Hội đồng xét xử căn cứ quy định pháp luật tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước hai điện thoại nêu trên.

[8] Về trách nhiệm dân sự: Trong quá trình tố tụng, các bị hại không yêu cầu bồi thường nên không đặt ra xem xét.

[9] Từ những phân tích nêu trên xét thấy đề nghị của đại diện Viện kiểm sát là có căn cứ chấp nhận.

[10] Về án phí hình sự sơ thẩm: Các bị cáo phải chịu theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào: Khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 56, Điều 58, Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung 2017; Điều 292, Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Tuyên bố: Các bị cáo Đặng Thị H, Nguyễn Thành D phạm tội "Trộm cắp tài sản".

1. Xử phạt: Bị cáo Đặng Thị H 02 (hai) năm tù giam.

Tổng hợp hình phạt của Quyết định thi hành án phạt tù phạt số 14/2023/QĐ-CA ngày 06/02/2023 của Tòa án nhân dân huyện Long Hồ, tỉnh Vĩnh Long đối với Đặng Thị H là 05 (năm) năm 06 (sáu) tháng tù. Tổng cộng bị cáo Đặng Thị H phải chấp hành hình phạt 07 (bảy) năm 06 tháng tù giam. Thời hạn tù tính từ ngày 31/3/2022.

2. Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Thành D 01 (một) năm 06 tháng tù giam.

Tổng hợp hình phạt của Quyết định thi hành án phạt tù phạt số 15/2023/QĐ-CA ngày 06/02/2023 của Tòa án nhân dân huyện Long Hồ, tỉnh Vĩnh Long đối với Nguyễn Thành D là 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng tù. Tổng cộng bị cáo Nguyễn Thành D phải chấp hành hình phạt 05 (năm) năm 03 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 31/3/2022.

3. Đối với hành vi của Lê Thị H1, Huỳnh Tấn P không có chứng cứ chứng minh H1, P phạm tội tại huyện Châu Thành A nên không đề cặp xử lý.

4. Về xử lý vật chứng: Tịch thu sung quỹ Nhà nước hai điện thoại di động gồm một hiệu Samsung Galaxy All, màu xám đen, màn hình cảm ứng và một hiệu Oppo A37 màu vàng gold, màn hình cảm ứng không tìm được chủ sở hữu.

5. Trách nhiệm dân sự: Không đặt ra xem xét.

6. Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền đối với bị cáo.

7. Về án phí hình sự sơ thẩm: Căn cứ Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự, Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội. Mỗi bị cáo phải chịu là 200.000đồng.

8. Trường hợp Bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, Điều 7, Điều 7a và Điều 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

9. Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo toàn bộ bản án trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết công khai theo quy định tại nơi cư trú. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt có quyền kháng cáo bản án phần liên quan đến mình trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Hậu Giang;
- VKSND tỉnh Hậu Giang;
- Công an huyện Châu Thành A;
- CQ THA DS h.Châu Thành A;
- VKSND h.Châu Thành A;
- Bị cáo;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Trần Thị Mỹ Á