

Bản án số: 85/2025/HSST

Ngày: 29/9/2025

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 2 – ĐIỆN BIÊN

- **Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Hồng Quang

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Lương Văn Dũng

Ông Bùi Như Lữ

- **Thư ký phiên tòa:** Ông Hoàng Công Hoàn - Thư ký Tòa án nhân dân khu vực 2 - Điện Biên.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 2, tỉnh Điện Biên tham gia phiên tòa:** Ông Thảo A Sùng - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 9 năm 2025, tại Trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 2 - Điện Biên, tỉnh Điện Biên. Tòa án nhân dân khu vực 2 - Điện Biên xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 75/2025/TLST-HS ngày 19 tháng 9 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 86/2025/QĐXXST-HS ngày 19 tháng 9 năm 2025 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Chá Cống M** (không có tên gọi khác), sinh năm: 2004 tại tỉnh Sơn La; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: bản N, xã S, tỉnh L; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Mông; giới tính: Nam; tôn giáo: không; nghề nghiệp: nông nghiệp; trình độ văn hóa: 8/12; con ông Chá A Kỷ, sinh năm 1979 và bà Sông Thị Mo, sinh năm 1984; bị cáo chưa có vợ, con.

Tiền án: 01, ngày 29/6/2023 bị Tòa án nhân dân huyện Sông Mã, tỉnh Sơn La xử phạt 09 tháng tù về tội “*Trộm cắp tài sản*”, ngày 10/12/2023 bị cáo chấp hành xong, chưa được xóa án tích.

Tiền sự: Không.

Nhân thân: Ngày 01/10/2019 bị cáo bị Công an huyện Sông Mã, tỉnh Sơn La ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức: Cảnh cáo về hành vi Trộm cắp tài sản; Ngày 16/1/2020 bị Công an huyện Sông Mã, tỉnh Sơn La ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức: Cảnh cáo về hành vi xúc phạm danh dự, nhân phẩm người khác.

Bị cáo bị tạm giam từ ngày 10/7/2025 cho đến nay. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

- Bị hại:

+ Ông **Hạ Dứa Và**, sinh năm 1969, địa chỉ: bản D, xã D, tỉnh B, vắng mặt, có đơn xin xét xử vắng mặt.

+ Bà **Vàng Thị Hờ**, sinh năm 1990, địa chỉ: bản D, xã D, tỉnh B, vắng mặt, có đơn xin xét xử vắng mặt.

+ Ông **Lò Văn Piến**, sinh năm 1978, địa chỉ: bản N, xã N, tỉnh B, vắng mặt, có đơn xin xét xử vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trong thời gian từ ngày 26/5/2025 đến ngày 01/6/2025, Chá Cống M đã 03 lần trộm cắp tài sản trên địa bàn xã Phì Nhừ, huyện Điện Biên Đông (nay là xã Xa Dung, tỉnh Điện Biên) và xã Núa Ngam, huyện Điện Biên (nay là xã Núa Ngam, tỉnh Điện Biên), cụ thể các lần như sau:

Lần 1: Khoảng 22 giờ ngày 26/5/2025, Chá Cống M đi bộ từ bản Nà Bó, xã Chiềng En, huyện Sông Mã, tỉnh Sơn La (nay là bản Nà Bó, xã Bó Sinh, tỉnh Sơn La) đến nhà bà Vàng Thị Hờ ở bản Cồ Dề, xã Phì Nhừ, huyện Điện Biên Đông, tỉnh Điện Biên (nay là bản Cồ Dề, xã Xa Dung, tỉnh Điện Biên) để trộm cắp tài sản. Đến nơi, thấy nhà bà Hờ đã tắt điện và mọi người đã ngủ. Mệnh mở cửa đi vào trong nhà, rồi lấy trên đầu giường ngủ của bà Hờ 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu TECNO Spark 6 Go màu xanh dương trị giá 800.000 đồng và 01 chiếc túi vải màu đỏ trị giá 100.000 đồng, bên trong túi có 3.500.000 đồng, sau đó đi ra ngoài theo lối đã vào và mang tài sản trộm cắp về nhà lấy 3.500.000 đồng trong túi ra, rồi vứt chiếc túi vải màu đỏ đi, chiếc điện thoại Mệnh giữ lại để sử dụng. Số tiền 3.500.000 đồng Mệnh chi tiêu hết.

Lần 2: Sáng ngày 29/5/2025, Mệnh đi bộ từ bản Nà Bó, xã Chiềng En, huyện Sông Mã, tỉnh Sơn La (nay là bản Nà Bó, xã Bó Sinh, tỉnh Sơn La) đến bản Háng Sông Dưới, xã Phì Nhừ, huyện Điện Biên Đông, tỉnh Điện Biên (nay là bản Háng Sông Dưới, xã Xa Dung, tỉnh Điện Biên) chơi ở đó đến khoảng 23 giờ ngày 30/5/2025, Mệnh đi bộ quanh bản Háng Sông Dưới để tìm tài sản lấy trộm. Khoảng hơn 00 giờ ngày 31/5/2025, Mệnh đến nhà ông Hạ Dứa Và ở bản Háng Sông Dưới, xã Phì Nhừ, huyện Điện Biên Đông, tỉnh Điện Biên (nay là bản Háng Sông Dưới, xã Xa Dung, tỉnh Điện Biên) thấy trong nhà có ánh đèn hắt ra qua khe cửa, Mệnh đi đến sát tường nhà nhìn qua khe cửa thấy anh Hạ A Dơ (con trai ông Và) đang ngủ trên giường ở gần cửa, quan sát xung quanh thấy không có người, Mệnh dùng tay cậy 06 viên gạch dựng đứng ở chân tường nhà rồi chui vào trong nhà đi đến chỗ chiếc bàn kê gần giường anh Dơ, thấy trên bàn có 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Vivo màu xanh, trị giá 1.200.000 đồng của ông Hạ Dứa Và, liền lấy điện thoại cất vào túi áo khoác bên trái đang mặc và lấy 01 chiếc ba lô màu đen trị giá 90.000 đồng treo ở trên tường, rồi chui ra ngoài theo lối đã vào. Trên đường đi, Mệnh kiểm tra chiếc ba lô nhưng không thấy có tài sản gì nên đã vứt chiếc ba lô vệ đường.

Lần 3: Khoảng 21 giờ ngày 01/6/2025, Mệnh đi bộ từ khu vực thành phố Điện Biên Phủ, tỉnh Điện Biên (nay là phường Điện Biên Phủ, tỉnh Điện Biên) để về nhà. Khi đi đến nhà ông Lò Văn Piến ở bản Na Sang 2, xã Núa Ngam, huyện Điện Biên, tỉnh Điện Biên (nay là bản Na Sang 2, xã Núa Ngam, tỉnh Điện Biên) Mệnh nhìn thấy chiếc xe mô tô biển kiểm soát 27AN-043.56, trị giá 8.000.000 đồng của ông Piến đang dựng tại sân nhà, xe vẫn cắm chìa khoá điện và không có người trông coi. Mệnh nảy sinh ý định lấy trộm chiếc xe liền đi đến dắt lùi xe ra ngoài đường, mở khoá điện nổ máy, rồi điều khiển xe đi về nhà tại bản Nà Bó, xã Chiềng En, huyện Sông Mã, tỉnh Sơn La (nay là bản Nà Bó, xã Bó Sinh, tỉnh Sơn La). Trên đường về, Mệnh tháo biển kiểm soát của xe ra và vứt đi. Mệnh đã sử dụng chiếc xe trộm cắp của ông Piến làm phương tiện đi lại.

Vật chứng thu giữ bao gồm: Tạm giữ của bị cáo Mệnh 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu TECNO Spark 6 Go màu xanh dương, 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Vivo màu xanh và 01 xe máy nhãn hiệu ESPERO màu đen.

Tạm giữ của ông Hạ Dứa Và 01 chiếc ba lô màu đen, do ông Và nhặt lại khi bị can vứt ở vệ đường; 01 chiếc túi đeo dạng da màu đen và 1.390.000 đồng là tài sản của ông Và, trong khi trộm cắp bị can đã làm những tài sản này rơi trong nhà ông Và, nhưng bị can không biết có tài sản này.

Ngày 05/6/2025 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Điện Biên ra yêu cầu định giá tài sản. Tại bản kết luận định giá tài sản số 05/KL-HĐĐGTS ngày 06/6/2025 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Điện Biên Đông kết luận: 01 điện thoại di động nhãn hiệu TECNO Spark 6 Go, màu xanh dương, bên trong có 01 thẻ sim Viettel đã qua sử dụng có giá 800.000 đồng; 01 túi đeo bằng vải màu đỏ, có 02 ngăn khóa kéo đã qua sử dụng có giá 100.000 đồng; 01 điện thoại di động VIVO màu xanh, bên trong có 01 thẻ sim Viettel đã qua sử dụng có giá 1.200.000 đồng; 01 túi đeo dạng da màu đen, trên túi có dập chữ JEEP, đã qua sử dụng có giá 100.000 đồng; 01 ba lô màu đen, trên ba lô có móc khóa trang trí màu vàng, đã qua sử dụng có giá 90.000 đồng; Tổng cộng giá trị là 2.290.000 đồng.

Ngày 08/8/2025 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Điện Biên ra Quyết định trưng cầu giám định. Tại bản Kết luận giám định số: 820/KL-KTHS của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Điện Biên kết luận: 90 (Chín mươi) tờ tiền Việt Nam đồng gửi đi giám định là tiền thật.

Ngày 08/9/2025 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Điện Biên ra yêu cầu định giá tài sản. Tại bản kết luận định giá tài sản số 2964/KL-HĐĐGTS ngày 11/9/2025 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự tỉnh Điện Biên kết luận: Tại thời điểm ngày 01/6/2025, chiếc xe mô tô nhãn hiệu ESPERO màu đen, BKS 27AN-043.56 có giá trị 8.000.000 đồng.

Ngày 10/9/2025 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Điện Biên đã ra quyết định xử lý vật chứng bằng hình thức trả lại cho chủ sở hữu anh Lò Văn Piến 01 chiếc xe máy nhãn hiệu ESPERO màu đen.

Tại Cáo trạng số 68/CT-VKSKV2 ngày 18/9/2025 của Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 2 truy tố bị cáo Chá Cống M về tội: "*Trộm cắp tài sản*" theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội: Vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo Chá Cống M về tội danh và điều luật, đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng khoản 1 Điều 173, Điều 38; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g, h khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Chá Cống M từ 01 năm 06 tháng đến 02 năm tù.

Về xử lý vật chứng: Trả lại cho bà Vàng Thị Hờ 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Tecno Spark 6 Go màu xanh dương; Trả lại cho ông Hạng Dúa Và 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Vivo màu xanh, 01 chiếc ba lô màu đen, 01 chiếc túi da màu đen và số tiền 1.390.000 đồng theo khoản 2 Điều 47; khoản 1 Điều 48 BLHS; điểm a,b khoản 2 Điều 106 BLTTHS.

Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ các Điều 584, 585, 586, 589 Bộ luật Dân sự Buộc bị cáo phải bồi thường cho bà Vàng Thị Hờ số tiền 3.600.000 đồng.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo. Miễn án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo, miễn án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch cho bị cáo.

Tại phiên tòa, bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội, không tranh luận gì thêm với đại diện Viện kiểm sát. Lời nói sau cùng bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Bị hại ông Hạ Dúa Và vắng mặt tại phiên tòa, các lời khai trong hồ sơ vụ án thể hiện: ông là chủ sở hữu hợp pháp chiếc điện thoại nhãn hiệu VIVO, vỏ màu xanh (ông mua điện thoại hết 4.700.000 đồng vào tháng 11/2024 ở thành phố Điện Biên Phủ) và là chủ sở hữu hợp pháp 01 chiếc ba lô màu đen, do ông Và nhặt lại khi bị cáo vớt ở vệ đường; 01 chiếc túi đeo da màu đen và 1.390.000 đồng (Tiền là của ông Và, do ông lao động tiết kiệm mà có). Ông đề nghị HĐXX tuyên trả lại những tài sản trên cho ông. Về trách nhiệm hình sự: Ông đề nghị HĐXX xử lý bị cáo theo quy định pháp luật; về trách nhiệm dân sự: Ông không có ý kiến gì.

Bị hại bà Vàng Thị Hờ vắng mặt tại phiên tòa, các lời khai trong hồ sơ vụ án thể hiện: bà là chủ sở hữu hợp pháp chiếc điện thoại TECNO Spark 6 Go, màu xanh dương, bên trong có 01 thẻ sim Viettel số thuê bao 0354916032 (bà mua chiếc điện thoại trên cách đây 02 năm tại cửa hàng điện thoại ở xã Mường Luân) với giá 4.200.000 đồng. Còn số tiền 3.500.000 đồng do chồng bà là Vừ A Tà đưa cho bà và cả tiền trước đây của bà tiết kiệm mà có, tiền bà cất trong chiếc túi vải màu đỏ sậm. Bà đề nghị HĐXX tuyên trả lại cho bà chiếc điện thoại trên. Về trách nhiệm hình sự: bà đề nghị HĐXX xử lý bị cáo theo quy định pháp luật, về trách nhiệm dân sự: bà đề nghị HĐXX tuyên bị cáo buộc phải trả cho bà số tiền 3.500.000 đồng và 100.000 đồng tiền giá trị cái túi vải.

Bị hại ông Lò Văn Piến vắng mặt tại phiên tòa, các lời khai trong hồ sơ vụ án thể hiện: ông là chủ sở hữu chiếc xe máy nhãn hiệu ESPERO, màu đen, số

khung: RPEXCJEPERA871897, số máy: VDEJQ154FMJ2871897. Hiện nay ông đã được Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Điện Biên trả lại chiếc xe máy trên. Việc bị cáo đã vứt chiếc biển kiểm soát 27AN-043.56 ông không có ý kiến gì. Vì vậy, về trách nhiệm hình sự: đề nghị HĐXX xử lý bị cáo theo quy định pháp luật, về trách nhiệm dân sự: ông không có ý kiến gì.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Tại phiên tòa vắng mặt bị hại ông Hạ Dứa Và, bà Vàng Thị Hờ, ông Lò Văn Piến. Xét thấy ông Và, bà Hờ, ông Piến vắng mặt nhưng đã có đầy đủ lời khai trong hồ sơ vụ án và đã có đơn xin xét xử vắng mặt, sự vắng mặt này không ảnh hưởng đến việc giải quyết vụ án nên hội đồng xét xử quyết định xét xử vắng mặt bị hại ông Hạ Dứa Và, bà Vàng Thị Hờ, ông Lò Văn Piến theo Điều 292 Bộ luật tố tụng hình sự.

[2]. Xét hành vi của bị cáo Chá Cống M bị truy tố thấy rằng:

Tại phiên tòa bị cáo khai: Trong thời gian từ ngày 26/5/2025 đến ngày 01/6/2025 lợi dụng sự sơ hở của chủ sở hữu, bị cáo Chá Cống M đã 03 lần có hành vi lén lút, bí mật chiếm đoạt tài sản có trị giá 4.400.000 đồng của bà Vàng Thị Hờ; tài sản có trị giá 1.290.000 đồng của ông Hạ Dứa Và; tài sản có trị giá 8.000.000 đồng của ông Lò Văn Piến. Tổng giá trị tài sản Chá Cống M đã chiếm đoạt là 13.690.000 đồng. Mục đích bị cáo trộm cắp tài sản để lấy tiền chi tiêu cá nhân. Như vậy, lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị hại, phù hợp với kết luận điều tra, với cáo trạng truy tố và phù hợp với các chứng cứ, tài liệu đã thu thập có trong hồ sơ vụ án. Do vậy có đủ căn cứ để xác định: Hành vi của bị cáo đã phạm vào tội “*Trộm cắp tài sản*”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 2 đã truy tố bị cáo để xét xử về tội “*Trộm cắp tài sản*” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự là đúng người, đúng tội, đúng quy định pháp luật.

[3]. Xét tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội.

Hành vi phạm tội của bị cáo Chá Cống M tuy thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nhưng là hành vi nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ. Bị cáo thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp nên cần xử lý nghiêm minh.

[4]. Xét nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự thấy rằng:

Xét nhân thân thấy rằng: ngày 01/10/2019 bị cáo bị Công an huyện Sông Mã, tỉnh Sơn La ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức: Cảnh cáo về hành vi Trộm cắp tài sản; Ngày 16/1/2020 bị Công an huyện Sông Mã, tỉnh Sơn La ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức: Cảnh cáo về hành vi xúc phạm danh dự, nhân phẩm người khác. Sau nhiều lần bị xử phạt vi phạm

hành chính cáo không lấy đó làm bài học kinh nghiệm cho bản thân để tu trí làm ăn, bị cáo lại tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội nên phải đứng trước phiên tòa hôm nay, cho thấy bản thân bị cáo là người có nhân thân xấu.

Tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm bị cáo đều thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình, đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

Theo Bản án số 120/ HS-ST ngày 29/6/2023 của Tòa án nhân dân huyện Sông Mã, tỉnh Sơn La, áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 BLHS xử phạt bị cáo 09 tháng tù về tội “*Trộm cắp tài sản*”, ngày 10/12/2023 bị cáo chấp hành xong, chưa được xóa án tích, sau đó trong thời gian từ ngày 26/5/2025 đến ngày 01/6/2025 bị cáo lại cố ý thực hiện hành vi trộm cắp tài sản 03 lần, nên bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự là “Tái phạm” và điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự là “Phạm tội 02 lần trở lên”.

[5]. Về hình phạt:

Hình phạt chính: Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự thấy cần xử phạt bị cáo nghiêm khắc, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian nhất định để giáo dục riêng và phòng ngừa chung. Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử tuyên phạt bị cáo từ 01 năm 06 tháng đến 02 năm tù. Xét đề nghị của Viện kiểm sát là có căn cứ, phù hợp quy định pháp luật nên cần xử phạt bị cáo như đề nghị của Viện kiểm sát.

Hình phạt bổ sung: Theo khoản 5 Điều 173 BLHS, bị cáo còn có thể bị phạt bổ sung là phạt tiền. Xét hoàn cảnh kinh tế gia đình của bị cáo còn nhiều khó khăn, không có tài sản gì có giá trị. Hội đồng xét xử chấp nhận đề nghị của đại diện Viện kiểm sát không áp dụng hình phạt bổ sung theo khoản 5 Điều 173 BLHS đối với bị cáo.

[6] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[7] Về xử lý vật chứng vụ án:

Đối với chiếc xe máy nhãn hiệu ESPERO, màu đen, số khung: RPExcJEPERA871897, số máy: VDEJQ154FMJ2871897, quá trình điều tra làm rõ chủ sở hữu hợp pháp là ông Lò Văn Piễn, Cơ quan điều tra đã trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp là đúng theo quy định tại khoản 2 Điều 47, khoản 1 Điều 48 Bộ luật Hình sự và điểm b khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Đối với 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu TECNO Spark 6 Go màu xanh dương: Quá trình điều tra đã làm rõ chủ sở hữu hợp pháp là bà Vàng Thị Hờ. Vì vậy, căn cứ khoản 2 Điều 47, khoản 1 Điều 48 Bộ luật Hình sự, điểm b khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự, trả lại cho bà Vàng Thị Hờ.

Đối với 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Vivo màu xanh, 01 chiếc ba lô màu đen, 01 chiếc túi dạng da màu đen và số tiền 1.390.000 đồng: Quá trình điều tra đã làm rõ chủ sở hữu hợp pháp là ông Hạng Dứa Và. Vì vậy, căn cứ khoản 2 Điều 47, khoản 1 Điều 48 Bộ luật Hình sự, điểm a, b khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự, trả lại cho ông Hạng Dứa Và.

[8] Về trách nhiệm dân sự:

Bà Vàng Thị Hờ đề nghị HĐXX tuyên bị cáo buộc phải trả cho bà số tiền 3.500.000 đồng và 100.000 đồng tiền giá trị cái túi vải. Xét đề nghị của bà là có căn cứ, đúng quy định pháp luật nên cần chấp nhận. Buộc bị cáo phải bồi thường cho bà Vàng Thị Hờ số tiền 3.600.000 đồng.

Ông Hạ Dứa Và và ông Lò Văn Piến không yêu cầu bồi thường gì nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[9] Về án phí: Xét thấy bị cáo là đồng bào dân tộc thiểu số, thường trú ở xã có điều kiện kinh tế - xã hội đặc biệt khó khăn, thuộc hộ cận nghèo và tại phiên tòa bị cáo xin miễn án phí hình sự sơ thẩm. Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm đ khoản 1 Điều 12, khoản 6 Điều 15 Nghị Quyết 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội khóa 14, miễn án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g, h khoản 1 Điều 52; Điều 38 của Bộ luật Hình sự.

Tuyên bố: Bị cáo Chá Cống M phạm tội "*Trộm cắp tài sản*". Xử phạt bị cáo Chá Cống M **01 (Một)** năm **06 (Sáu)** tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giam, ngày 10/7/2025.

2. Về xử lý vật chứng:

Căn cứ khoản 2 Điều 47, khoản 1 Điều 48 Bộ luật Hình sự, điểm a, b khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

- Trả lại cho bà Vàng Thị Hờ 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Tecno Spark 6 Go màu xanh dương.

- Trả lại cho ông Hạng Dứa Và 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Vivo màu xanh, 01 chiếc ba lô màu đen, 01 chiếc túi dạng da màu đen và số tiền 1.390.000 đồng.

Vật chứng đã được niêm phong và bàn giao sang phòng Thi hành án dân sự khu vực 2 - Điện Biên theo biên bản giao nhận vật chứng vào ngày 26/9/2025

giữa Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Điện Biên và phòng Thi hành án dân sự khu vực 2 - Điện Biên.

3. Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ các Điều 584, 585, 586, 589 Bộ luật Dân sự. Buộc bị cáo phải bồi thường cho bà Vàng Thị Hờ số tiền 3.600.000 đồng.

Kể từ khi bản án có hiệu lực pháp luật, người phải thi hành án không thi hành án hoặc thi hành không đầy đủ số tiền phải thi hành thì người phải thi hành án còn phải chịu tiền lãi của số tiền chưa thi hành theo mức lãi suất phát sinh do chậm trả tiền được quy định tại Điều 357, khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự 2015 tương ứng với thời gian chậm thi hành án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a và 9 Luật thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành bản án được thực hiện theo qui định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

4. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm đ khoản 1 Điều 12, khoản 6 Điều 15 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội 14. Miễn án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo, miễn án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch cho bị cáo

5. Căn cứ vào Điều 331, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự. Bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án (ngày 29/9/2025). Bị hại vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc từ ngày bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- VKSND Khu vực 2;
- VKSND tỉnh Điện Biên;
- Bị cáo; Bị hại;
- Trại tạm giam CAT Điện Biên;
- Phòng GD TT,KT-THA TA tỉnh Điện Biên;
- Cơ quan THAHS C.A tỉnh Điện Biên;
- Phòng HSNV CA tỉnh Điện Biên;
- CC.THADS tỉnh Điện Biên;
- Lưu: Hồ sơ.

**T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Hồng Quang

