

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 85/2023/HS-ST
Ngày 25-5-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Lưu Văn Tĩnh

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Thanh Hải

Ông Đỗ Trọng Tuấn

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thanh Thùy – Thư ký Toà án nhân dân thành phố Hải Phòng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng tham gia phiên tòa: Bà Đặng Thị Đàm - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 5 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 59/2023/TLST-HS ngày 31 tháng 3 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 69/2023/QĐXXST-HS ngày 13 tháng 4 năm 2023 và Quyết định hoãn phiên tòa số 55/2023/HSSST-QĐ ngày 17/5/2023 đối với các bị cáo:

1. Vũ Văn H, sinh ngày 11 tháng 3 năm 1990 tại Hải Phòng. Nơi cư trú: Thôn C, xã Q, huyện A, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 10/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; con ông Vũ Văn H và bà Phạm Thị T; bị cáo có vợ là Vũ Thanh H và 01 con; tiền án; tiền sự: Không; nhân thân: Tại bản án số 349/2008/HSPT ngày 21/5/2008 Tòa phúc thẩm tại Hà Nội - Toà án nhân dân Tối cao xử phạt 11 năm tù về tội Giết người (đã được xóa án tích); bị cáo bị tạm giữ từ ngày 23/3/2022 đến ngày 26/3/2022 chuyển tạm giam; có mặt.

2. Đào Xuân V, sinh ngày 26 tháng 01 năm 1996 tại Hải Phòng. Nơi cư trú: Thôn C, xã Q, huyện A, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; con ông Đào Xuân V và bà Nguyễn Thị T; bị cáo chưa có vợ con; tiền án: Bị cáo có 01 tiền án: Tại bản án số 37/2021/HS-ST ngày 15/9/2021 Tòa án nhân dân huyện An Lão, thành phố Hải Phòng xử phạt 09 tháng cải tạo

không giam giữ về tội Huỷ hoại tài sản; tiền sự: Không; bị cáo bị Cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

Người bào chữa cho bị cáo Vũ Văn H: Ông H Trọng Giáp và ông Mai Bá Hải – Luật sư Công ty Luật TNHH H Sa thuộc Đoàn Luật sư thành phố Hà Nội; có mặt.

Bị hại : Anh Nguyễn Tiên Lãng, sinh năm 1972. Trú quán: Thôn 8, xã L, huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng, vắng mặt.

Người làm chứng: Chị Phạm Thị Vinh, vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trên cơ sở kết quả điều tra đã xác định được như sau:

Ngày 25/10/2021, anh Nguyễn Tiên Lãng sinh năm: 1972, địa chỉ: Thôn 8, xã Lại Xuân, huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng cùng bạn là chị Phạm Thị Vinh sinh năm: 1966 đến huyện Tiên Lãng chơi và được Vũ Văn Bình sinh năm 1987, địa chỉ: Thôn A, xã T, huyện T, thành phố Hải Phòng rủ sang nhà Đỗ Văn Sỹ sinh năm 1987, ở thôn C, xã Q, huyện Ao, thành phố Hải Phòng đánh bạc. Khi đến nhà Đỗ Văn Sỹ, Sỹ rủ Lại Thế Thân, Vũ Mạnh Hường, Vũ Văn Bình đánh bạc dưới hình thức ba cây tại tầng ba. Cả nhóm chơi được một lúc thì Lãng vào chơi thay cho Bình, khi chơi được khoảng 05 đến 06 ván bài thì Sỹ nói Lãng chơi cờ bạc bịp rồi dùng tay trái túm cổ áo, tay phải đâm vào mặt Lãng. Lúc này Bình nói với Hường “mày cũng đánh bạc bịp” rồi rút trong người ra 01 con dao bấm lao vào túm cổ áo Hường. Hường vùng bỏ chạy ra ngoài thì Bình cầm dao đuổi theo. Anh Lãng bảo “cứ từ từ để giải quyết” thì Sỹ bảo “Mẹ mày, mày ngồi im đấy”. Sau đó, Sỹ kéo Lãng xuống ngồi tại sập gỗ dưới lán để xe tầng 1.

Vũ Văn Hường sau khi bỏ chạy đã gọi điện cho em họ là Vũ Văn H kể chuyện vừa đánh bạc với Bình tại nhà Sỹ, do phát hiện Bình đánh bạc bịp nên bị Bình cầm dao đuổi và nhờ H đến nhà Sỹ lấy xe máy. H đồng ý và rủ Đào Xuân Hiệp sinh năm: 1997 ở cùng thôn đến nhà Sỹ. Khi đến nhà Sỹ, H dùng tay tát vào mặt anh Lãng, Hiệp dùng tay đâm liên tiếp vào bụng anh Lãng. Thấy anh Lãng hai tay ôm bụng thì Hiệp đứng trên sập dùng chân đạp vào bụng và ngực anh Lãng. Lúc này, Đào Xuân V đi đến nghe chuyện anh Lãng đến nhà Sỹ đánh cờ bạc bịp cũng xông vào tát, còn Sỹ thì đâm anh Lãng.

Sau đó, H yêu cầu anh Lãng gọi điện thoại báo Bình đến. Do anh Lãng không có số điện thoại của Bình nên H bảo anh Lãng đưa số điện thoại của vợ để nói chuyện. Anh Lãng cho H số điện thoại của chị Phạm Thị Vinh. H gọi điện báo

Commented [A1]:

chị Vinh đến nhà Sỹ nói chuyện. Thấy anh Lãng nằm dưới đất ôm bụng, H tiếp tục dùng hai chiếc dép đang đi đánh vào vùng mặt anh Lãng.

Nhận được điện thoại của H, chị Vinh tìm đến nhà Sỹ. Tại đây, H yêu cầu chị Vinh phải tìm Bình và trả cho H số tiền 300.000.000 đồng mới cho Lãng về. Chị Vinh bảo H để về nhà lo tiền, sau khi chị Vinh đi, H tiếp tục điện thoại cho chị Phạm Thị Vinh yêu cầu đưa số tiền 300.000.000 đồng để chuộc anh Lãng về. Chị Vinh bảo H chỉ lo được 250.000.000 đồng còn 50.000.000 đồng thì cho chị Vinh xin, H đồng ý. Sau đó, chị Vinh đến Công an huyện An Lão trình báo sự việc còn anh Lãng được một số đối tượng đưa đến Bệnh viện đa khoa huyện An Lão.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 524/2021/Tgt ngày 27/12/2021 của Trung tâm pháp y Hải Phòng kết luận:

+ Các vết sưng tím vùng mặt không còn dấu vết, không ảnh hưởng chức năng, không tổn thương thực thể ở sọ não, xương hàm mặt nên không có tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể.

+ Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do gãy xương sườn số 5 bên trái gây nên là: 02% (Hai phần trăm).

+ Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do gãy xương sườn số 6 bên trái gây nên là: 02% (Hai phần trăm).

+ Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do gãy xương sườn số 7 bên trái gây nên là: 02% (Hai phần trăm).

+ Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do gãy xương sườn số 8 bên trái gây nên là: 02% (Hai phần trăm).

+ Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do gãy xương sườn số 9 bên trái gây nên là: 02% (Hai phần trăm).

+ Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do gãy xương sườn số 10 bên trái gây nên là: 02% (Hai phần trăm).

+ Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do tổn thương màng phổi trái gây nên là: 03% (Ba phần trăm).

+ Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do rối loạn thông khí phổi hạn chế mức độ nhẹ gây nên là: 11% (Mười một phần trăm).

Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của nạn nhân do các thương tích trên gây nên theo phương pháp cộng tại Thông tư là: 24% (Hai mươi tư phần trăm). Các thương tích trên có đặc điểm do tác động tương hỗ trực tiếp với vật tày gây nên.

Tại bản Kết luận giám định số 2487/KL-KTHS ngày 28/4/2022 của Viện khoa học hình sự - Bộ Công an kết luận:

+ Không phát hiện dấu vết cắt ghép chỉnh sửa nội dung trong mẫu cần giám định.

+ Tiếng nói của người nói giọng nam xưng “em” (ký hiệu “H” trong bản dịch nội dung ghi âm mẫu cần giám định) trong mẫu cần giám định và tiếng nói của Vũ Văn H trong mẫu so sánh là của cùng một người nói.

+ Nội dung các tệp ghi âm trong mẫu cần giám định đã được dịch thành văn bản (chi tiết thể hiện trong bản dịch kèm theo).

Sau khi phạm tội Vũ Văn H trốn khỏi địa phương, ngày 23/3/2022 đến Công an huyện An Lão, thành phố Hải Phòng đầu thú. Tại Cơ quan điều tra Vũ Văn H khai nhận: Ngày 24/10/2021, H đến nhà Đỗ Văn Sỹ đánh bạc với Vũ Văn Bình và bị thua 300.000.000 đồng. Ngày 25/10/2021, khi gặp anh Lãng tại sân nhà Sỹ, H dùng dép đang đi đánh vào mặt anh Lãng. Do biết anh Lãng đi cùng Bình và nghe mọi người nói nhóm Lãng, Bình đánh cờ bạc bịp nên H yêu cầu anh Lãng gọi Bình đến trả lại số tiền 300.000.000 đồng. Do Bình không đến, H bảo anh Lãng đưa số điện thoại của vợ Bình đến nói chuyện, yêu cầu trả lại tiền như nội dung nêu trên. Trong quá trình điều tra, Vũ Văn H nhiều lần thay đổi lời khai tuy có thừa nhận việc đánh anh Lãng và đòi tiền của anh Lãng cùng gia đình nhưng việc đánh là do bức tức Vũ Văn Bình cầm dao đuổi Vũ Văn Hưởng là anh họ của bị cáo còn việc đòi số tiền 300.000.000 đồng là tiền Bình thắng cờ bạc bịp ngày 24/10/2021. Tuy nhiên, tài liệu điều tra xác định ngày 25/10/2021, Vũ Văn H có hành vi dùng vũ lực đối với anh Nguyễn Tiên Lãng đòi anh Lãng và gia đình phải đưa cho H số tiền 300.000.000 đồng. Nội dung này phù hợp với lời khai của người bị hại, người làm chứng, phù hợp với kết quả giám định giọng nói.

Ngày 12/01/2023, Đào Xuân V đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Hải Phòng đầu thú và khai nhận việc đánh gây thương tích cho anh Nguyễn Tiên Lãng. V không tham gia đánh anh Lãng để giúp cho Vũ Văn H chiếm đoạt tiền của anh Lãng vì sau khi đánh anh Lãng xong, V đi về và không biết H đánh anh Lãng đòi tiền chuộc.

Vật chứng của vụ án: 01 đôi dép nhựa màu xanh nhãn hiệu Adidas, quai dép có 03 vạch màu trắng chuyển Cục thi hành án dân sự thành phố Hải Phòng quản lý.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại Nguyễn Tiên Lãng không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường.

Tại bản Cáo trạng số 66/CT-VKS-P3 ngày 30/3/2023 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng đã truy tố bị cáo Vũ Văn H về tội Cướp tài sản vi

phạm điểm a khoản 3 Điều 168 Bộ luật Hình sự, truy tố bị cáo Đào Xuân V về tội Cố ý gây thương tích vi phạm điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa:

Bị cáo Đào Xuân V thừa nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung bản cáo trạng Viện kiểm sát đã truy tố. Bị cáo H tại phiên tòa không khai báo, Hội đồng xét xử công bố các lời khai của bị cáo H tại Cơ điều tra, các lời khai của bị hại, người làm chứng, công bố kết luận giám định thương tích, kết luận giám định tiếng nói. Bị cáo V không có ý kiến gì về tỷ lệ tổn thương cơ thể mà Viện kiểm sát đã truy tố cũng như các kết luận giám định và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo để sớm có cơ hội trở về với xã hội.

Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng:

Căn cứ lời khai nhận của các bị cáo, các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, đại diện Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố các bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:

Căn cứ điểm a khoản 3 Điều 168; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Vũ Văn H từ 12 đến 14 năm tù về tội “Cướp tài sản”.

Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134, điểm h khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Đào Xuân V từ 30 đến 42 tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị tịch thu tiêu hủy 01 đôi dép nhựa màu xanh

Về án phí và quyền kháng cáo đề nghị Tòa án giải quyết theo quy định của pháp luật.

Không có căn cứ để trưng cầu giám định tâm thần đối với bị cáo Vũ Văn H.

Quan điểm của những người bào chữa cho bị cáo Vũ Văn H đồng ý với quan điểm của Viện kiểm sát về tội danh và điều luật áp dụng đối với bị cáo. luật sư đề nghị Hội đồng xét xử xem xét sau khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo ra đầu thú, quá trình điều tra, truy tố bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, bị cáo thực hiện hành vi phạm tội nhằm chiếm đoạt 250.000.000 đồng nhưng chưa chiếm đoạt được nên xác định là chưa gây thiệt hại, đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s, h khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 54 Bộ luật Hình sự xem xét cho bị cáo được hưởng mức án dưới mức thấp của khung hình phạt. Tại phiên tòa bị cáo kêu đau

đầu quan điểm của người bào chữa cho bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử cho bị cáo đi giám định tâm thần.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Hải Phòng, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hay khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh:

Căn cứ lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với nhau, phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng, các kết luận giám định và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đủ cơ sở xác định: Ngày 25/10/2021, tại nhà của Đỗ Văn Sỹ ở thôn Câu Hạ B, xã Quang Trung, huyện An Lão, thành phố Hải Phòng, Vũ Văn H cùng Đỗ Văn Sỹ, Đào Xuân Hiệp, Đào Xuân V và một số đối tượng khác dùng tay, chân đánh gây thương tích cho anh Nguyễn Tiên Lãng làm anh Lãng tổn thương 24% cơ thể.

Vũ Văn H sau khi tham gia đánh anh Lãng cùng Sỹ, Hiệp, V bị cáo H tiếp tục dùng dép đánh vào mặt anh Lãng yêu cầu anh Lãng và gia đình phải đưa cho H số tiền 300.000.000 đồng.

Hành vi của bị cáo Vũ Văn H phạm tội cướp tài sản vi phạm Điều 168 Bộ luật Hình sự, hành vi của bị cáo Đào Xuân V phạm tội Cố ý gây thương tích vi phạm Điều 134 Bộ luật Hình sự

[3] Về tình tiết định khung:

Bị cáo Vũ Văn H tấn công bị hại để nhằm chiếm đoạt số tiền 250.000.000 đồng nên hành vi của bị cáo đã vi phạm điểm a khoản 3 Điều 168 Bộ luật Hình sự. Đối với tội Cố ý gây thương tích bị cáo Đào Xuân V đã có hành vi cùng tham gia đánh anh Nguyễn Tiên Lãng gây thương tích 24% vi phạm điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự. Hành vi gây thương tích của bị cáo H đối với anh Nguyễn Tiên Lãng thu hút vào tội Cướp tài sản nên Viện kiểm sát không truy tố thành tội độc lập là có căn cứ pháp luật.

[4] Tính chất vụ án là đặc biệt nghiêm trọng. Hành vi phạm tội của các bị cáo đã xâm phạm đến sức khỏe và tài sản của người khác, gây mất trật tự trị an

xã hội. Vì vậy, cần xét xử nghiêm khắc các bị cáo để giáo dục cải tạo các bị cáo và răn đe phòng ngừa chung.

[5] Về vai trò của các bị cáo:

Đối với tội Cướp tài sản do một mình bị cáo Vũ Văn H thực hiện. Đối với tội Cố ý gây thương tích, Hội đồng xét xử xét thương tích của bị hại Nguyễn Tiên Lăng là do nhiều đối tượng gây lên, trong đó có đối tượng Đỗ Văn Sỹ, Đào Xuân Hiệp đã bỏ trốn. Bị cáo Đào Xuân V là đồng phạm vai trò thứ yếu bị cáo dùng tay tát bị hại 02 cái sau đó bị cáo đi về không biết hành vi bị cáo H đánh anh Lăng để đòi tiền nên khi quyết định hình phạt Hội đồng xét xử sẽ ấn định mức hình phạt của bị cáo V thấp trong vụ án

[6] Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự :

Bị cáo Đào Xuân V có 01 tiền án chưa được xóa nay lại thực hiện hành vi phạm tội do cố ý nên phải chịu tình tiết tăng nặng “tái phạm ” quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

Bị cáo Vũ Văn H không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Tình tiết giảm nhẹ: Các bị cáo sau khi thực hiện hành vi phạm tội đã ra đầu thú và thành khẩn khai báo nên đều được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[7] Về hình phạt:

Căn cứ tính chất vụ án, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân của các bị cáo và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, Hội đồng xét xử xét thấy cần xử phạt bị cáo H mức án khởi điểm, bị cáo V mức án trên khởi điểm của khung hình phạt mới tương xứng với hành vi phạm tội và hậu quả do các bị cáo gây ra.

[8] Về hình phạt bổ sung:

Đối với tội Cướp tài sản, Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo Vũ Văn H thực hiện hành vi phạm tội nhưng chưa chiếm đoạt được tài sản nên miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

[9] Quan điểm của người bào chữa cho bị cáo Vũ Văn H được Hội đồng xét xử xem xét chấp nhận khi quyết định hình phạt. Riêng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm h khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự là không có căn cứ chấp nhận bởi lẽ, tội Cướp tài sản là cấu thành hình thức. Về yêu cầu cho bị cáo Vũ Văn H đi giám định, Hội đồng xét xử xét, quá trình điều tra truy tố bị cáo sức khỏe bình thường, tài liệu xác minh thể hiện bị cáo chưa lần nào điều trị bệnh tâm thần tại bệnh viện, quá trình giam giữ bị cáo không có biểu hiện gì bất thường ngoài biểu hiện thỉnh thoảng kêu đau đầu, mất ngủ bác sĩ trại tạm giam khám và cho thuốc

uống không điều trị tại bệnh xá. Như vậy không có căn cứ để trung cầu giám định tâm thần đối với bị cáo H.

[10] Về trách nhiệm dân sự: Anh Nguyễn Tiên Lãng không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường nên Hội đồng xét xử không xét.

[11] *Về xử lý vật chứng:*

01 đôi dép nhựa màu xanh nhãn hiệu Adidas, quai dép có 03 vạch màu trắng thu của bị cáo Vũ Văn H là công cụ dùng vào việc phạm tội và không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

[12] Đối với Đỗ Văn Sỹ, Đào Xuân Hiệp sau khi phạm tội trốn khỏi địa phương, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Hải Phòng đã khởi tố bị cáo và ra quyết định truy nã khi nào bắt được sẽ tiếp tục xử lý theo quy định.

Đối với việc Vũ Văn H khai nhận đánh bạc thua Vũ Văn Bình 300.000.000 đồng vào ngày 24/10/2021 tại nhà Đỗ Văn Sỹ, hiện nay tài liệu duy nhất chỉ có lời khai của H. Cơ quan điều tra tiếp tục thu thập tài liệu chứng cứ, khi có đủ căn cứ sẽ xử lý các đối tượng có liên quan theo quy định của pháp luật.

Đối với hành vi đánh bạc vào ngày 25/10/2021 của anh Nguyễn Tiên Lãng, Vũ Văn Bình, Đỗ Văn Sỹ, Lại Thế Thân và Vũ Mạnh Hưởng. Hiện nay Đỗ Văn Sỹ bỏ trốn, chưa làm rõ được số tiền các đối tượng dùng để đánh bạc, vật chứng không thu giữ được nên Cơ quan điều tra tiếp tục thu thập tài liệu chứng cứ, khi có đủ căn cứ sẽ xử lý theo quy định của pháp luật.

Theo lời khai của anh Nguyễn Tiên Lãng, khi bị đuổi đánh anh Lãng chạy ra ngoài thì bị Đỗ Văn Sỹ khóa cổng, anh ở trong nhà Sỹ từ 14 giờ ngày 25/10/2021 đến 20 giờ cùng ngày thì được một số người đưa đến Bệnh viện An Lão. Do hiện nay Đỗ Văn Sỹ bỏ trốn, ngoài lời khai của anh Lãng không có tài liệu, chứng cứ nào khác nên chưa xác định được hành vi có dấu hiệu của tội Giữ người trái pháp luật quy định tại Điều 157 Bộ luật Hình sự. Cơ quan điều tra tách ra tiếp tục điều tra làm rõ khi đủ căn cứ sẽ xử lý theo quy định.

Đối với hành vi của Vũ Văn H gây thương tích cho anh Lãng là tình tiết định khung tăng nặng trách nhiệm hình sự trong tội Cướp tài sản nên không khởi tố về tội Cố ý gây thương tích. Hành vi giữ không cho anh Lãng về mục đích để đòi tiền chuộc đã cấu thành tội Cướp tài sản nên không xử lý về hành vi Giữ người trái pháp luật.

Ngoài những đối tượng tham gia đánh anh Lãng gây thương tích đã bị khởi tố điều tra còn một số đối tượng khác tham gia đánh anh Lãng nhưng đến nay chưa làm rõ được nhân thân, lai lịch nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Hải Phòng tiếp tục điều tra khi có đủ căn cứ sẽ xử lý theo quy định của pháp luật.

[13] *Về án phí*: Buộc các bị cáo phải nộp tiền án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[14] *Về quyền kháng cáo*: Các bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 3 Điều 168; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự xử phạt Vũ Văn H 12 (mười hai) năm tù về tội “Cướp tài sản”. Thời hạn tù tính từ ngày 23 tháng 3 năm 2022.

Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134, điểm h khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 58 Bộ luật Hình sự xử phạt Đào Xuân V 30 (ba mươi) tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”. Thời hạn tù tính từ ngày bắt giam thi hành án.

Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự:

Tịch thu tiêu huỷ 01 đôi dép nhựa màu xanh nhãn hiệu Adidas, quai dép có 03 vạch màu trắng. (Đặc điểm chi tiết thể hiện trong biên bản giao nhận vật chứng ngày 03/4/2023 tại Cục thi hành án dân sự thành phố Hải Phòng).

Về án phí: Căn cứ Khoản 2 Điều 135; Khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Căn cứ vào Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Buộc các bị Vũ Văn H, Đào Xuân V mỗi người phải nộp số tiền 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo: Các bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Bị hại vắng mặt, có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc từ ngày bản án được niêm yết.

Trường hợp Bản án, Quyết định được thi hành theo Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự./.

Nơi nhận:

- Vụ 1 – TANDTC;
- TANDCC; VKSNDCC;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

- VKSND TP Hải Phòng;
- PV06 Công an TP Hải Phòng;
- Cục THADS TP Hải Phòng;
- Sở Tư pháp TPHP;
- Bị cáo; Trại tạm giam;
- Người tham gia tố tụng;
- Phòng KTNV và THA;
- Lưu: HS, HCTP.

Lưu Văn Tĩnh

5. *Về quyền kháng cáo:* Căn cứ các Điều 61; Điều 65; Điều 331; Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự: Các bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Trường hợp Bản án, Quyết định được thi hành theo Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự./.

THẨM PHÁN

**THẨM PHÁN
CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Quốc Phương

Lưu Văn Tĩnh

CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN

Nguyễn Thị Mai Vinh

Lương Thị Kim Dung

Phạm Mạnh Hùng