TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI HÀ NỘI	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - hạnh phúc**

Bản án số: 903/2024/HS-PT
Ngày: 11/11/2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Vũ Đông

Các Thẩm phán: Ông Đặng Văn Hưng

Ông Nguyễn Tiến Dũng.

Thư ký phiên tòa: Bà Đặng Thị Xuân Thành, Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân cấp cao tại Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Phạm Ngọc Vỹ, Kiểm sát viên cao cấp.

Ngày 11 tháng 11 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 667/2024/TLPT-HS ngày 11 tháng 6 năm 2024 đối với bị cáo Đào Duy Hoàng và các bị cáo khác phạm các tội "Tổ chức đánh bạc"; "Đánh bạc". Do có kháng cáo của các bị cáo, đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 14/2024/HS-ST ngày 10 tháng 5 năm 2024 của Tòa án nhân dân tỉnh Ninh Bình.

* Các bị cáo có kháng cáo:

1. Đào Duy Hoàng, sinh năm 1988, tại huyện Khoái Châu, tỉnh Hưng Yên; nơi cư trú: số 89, ngõ 29/70 phố Khương Hạ, phường Khương Đình, quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội; (nơi ĐKHKTT: khu 418, xã Tân Minh, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội); nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đào Duy Phát và bà Vũ Thị Mai; có vợ Bùi Thị Thúy Hằng và 02 con; tiền án, tiền sự: Không; bị bắt, tạm giam từ ngày 14/01/2023 đến ngày 03/8/2023 được thay đổi biện pháp ngăn chặn bằng biện pháp bảo lĩnh cho đến nay; hiện bị cáo tại ngoại; có mặt.

2. Bùi Tiến Lượng, sinh năm 1984, tại huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội; nơi cư trú: Số nhà 14, ngõ 358/40/78 phố Bùi Xương Trạch, phường Khương Đình quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội; nơi ĐKHKTT: thôn 6, xã Vân Nam, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội); nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc

tịch: Việt Nam; con ông Bùi Xuân Lân và bà Hoàng Thị Nga; có vợ Nguyễn Thị Thanh Thảo và 02 con; tiền án, tiền sự: Không; bị bắt, tạm giam từ ngày 14/01/2023 đến ngày 03/8/2023 được thay đổi biện pháp ngăn chặn bảo lĩnh cho đến nay; hiện bị cáo tại ngoại; có mặt.

3. Nguyễn Xuân Lộc, sinh năm 1989, tại huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội; nơi cư trú: Số nhà 11A, ngõ 545 phố Vũ Tông Phan, phường Khương Đình, quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội (nơi ĐKHKTT: Thôn Sơn Đoài, xã Tân Minh, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội); nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Huy Hưởng và bà Đào Thị Ước; chưa có vợ; tiền án, tiền sự: Không; bị bắt, tạm giam từ ngày 14/01/2023 đến ngày 03/8/2023 được thay thể biện pháp ngăn chặn bảo lĩnh; hiện bị cáo tại ngoại; có mặt.

4. Lò Văn Lượng, sinh năm 2003, tại huyện Tam Đường, tỉnh Lai Châu; nơi cư trú: Bản Nà Út, xã Bản Bo, huyện Tam Đường, tỉnh Lai Châu; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 7/12; dân tộc: Thái; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lò Văn Hiện và bà Nùng Thị Ón; chưa có vợ; tiền án, tiền sự: Không; bị bắt, tạm giam từ ngày 14/01/2023 đến ngày 03/8/2023 được thay thế biện pháp ngăn chặn bảo lĩnh; hiện bị cáo tại ngoại; có mặt.

5. Nguyễn Văn Hoàng Tử, sinh năm 1991, tại thành phố Bến Tre, tỉnh Bến Trẻ; nơi cư trú: 297/1, ấp 1, xã Sơn Đông, thành phố Bến Tre, tỉnh Bến Tre; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn Sáu (đã chết) và bà Trần Thị Đẳng; có vợ Phan Thị Tâm và 02 con; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú; hiện bị cáo tại ngoại; có đơn xin vắng mặt.

6. Vũ Quang Huy, sinh năm 2004, tại huyện Trực Ninh, tỉnh Nam Định; nơi cư trú: Thôn Dương Thiện, xã Trực Nội, huyện Trực Ninh, tỉnh Nam Định; nghề nghiệp: Sinh viên trường Đại học Công nghiệp Hà Nội; trình độ văn hoá: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Vũ Thiện Nghĩa (đã chết) và bà Đỗ Thị Thanh Hoa; chưa có vợ; tiền án, tiền sự: không; bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú; hiện bị cáo tại ngoại; có mặt.

7. Vũ Quốc Đạt, sinh năm 2004, tại tỉnh Nam Định; nơi cư trú: Số 62, phố Triều Khúc, phường Thanh Xuân Nam, quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Sinh viên trường Đại học FPT Hà Nội; trình độ văn hoá: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Vũ Mạnh Ánh và bà Vũ Thị Huệ; chưa có vợ; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú; hiện bị cáo tại ngoại; vắng mặt.

8. Bùi Hải Kiên, sinh năm 2000, tại tỉnh Gia Lai; nơi cư trú: thôn Chát, xã Văn Phong, huyện Nho Quan, tỉnh Ninh Bình; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hoá: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Bùi Văn Phúc (đã chết) và bà Bùi Thị Sáu; chưa có vợ; tiền án, tiền sự: không; bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

9**. Nguyễn Duy An**, sinh năm 2001, tại huyện Xuân Trường, tỉnh Nam Định; nơi cư trú: xóm 6, xã Xuân Thành, huyện Xuân Trường, tỉnh Nam Định; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hoá; 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Mạnh Cường và bà Vũ Thị Mừng; chưa có vợ; tiền án, tiền sự: không; bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

10. Đỗ Văn Nam, sinh năm 1999, tại tỉnh Hà Nam; nơi cư trú: đường Trần Bình Trọng, tổ dân phố Non, thị trấn Tân Thanh, huyện Thanh Liêm, tỉnh Hà Nam; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hoá: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: Thiên chúa giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Văn Dần và bà Nguyễn Thị Hường; chưa có vợ; tiền án, tiền sự: không; bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

11. Lê Văn Tú, sinh năm 2001, tại tỉnh Thanh Hóa; nơi cư trú: số nhà 92, đường Suối Ngầm, tổ 12, phường Bắc Sơn, thành phố Tam Điệp, tỉnh Ninh Bình; nghề nghiệp: sinh viên trường Đại học Đông Đô Hà Nội; trình độ văn hoá: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Văn Tuyên và bà Đinh Thị Hoa, chưa có vợ; tiền án, tiền sự: không; bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

12. Chu Trần Hưng, sinh năm 2001, tại thành phố Hà Nội; Nơi cư trú: số nhà 08, ngách 45/25/7 phố Hạ 9, phường Tây Tựu, quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Sinh viên Trường Đại học Giao thông vận tải Hà Nội; trình độ văn hóa: 12/12; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Chu Trần Tuấn và bà Kim Thị Thanh; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

13. Đỗ Hồng Phúc, sinh năm 2000, tại huyện Hải Hậu, tỉnh Nam Định; Nơi cư trú: xóm Cồn Tròn Đông, xã Hải Hòa, huyện Hải Hậu, tỉnh Nam Định; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; giới tính: Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Thiên chúa giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Văn Chiến (đã chết) và bà Nguyễn Thị Thắm; tiền án, tiền sự: Không Bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

14. Nguyễn Mạnh Trường, sinh năm 1999, tại thành phố Nam Định, tỉnh Nam Định. Nơi cư trú: số 9C3, tầng 3, phố Phan Bội Châu, phường Trần Đăng Ninh, thành phố Nam Định, tỉnh Nam Định; nghề nghiệp: Công nhân; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Mạnh Tiến và bà Ngô Thị Thúy Vân; tiền án, tiền sự: Không Bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

2. Người bào chữa cho các bị cáo Vũ Quang Huy và Nguyễn Mạnh Trường (theo yêu cầu): Luật sư Nguyễn Thị Gấm (có mặt) và Luật sư Nguyễn Minh Phúc (vắng mặt) - Luật sư Văn phòng Luật sư Minh Trung, thuộc Đoàn luật sư thành phố Hà Nội.

3. Trong vụ án còn có: Các bị cáo Trịnh Việt Linh, Cao Văn Cảnh, Lê Như Đức, Nguyễn Quốc Dân, Lê Phương Nam, Hoàng Duy Long, Đặng Đình Khánh và Nguyễn Minh Hiếu không kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị; Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo bản án sơ thẩm, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Đào Duy Hoàng là cử nhân công nghệ thông tin và có quan hệ quen biết với Trịnh Việt Linh. Để có tiền ăn tiêu, Hoàng đã bàn bạc với Linh tạo lập ra các trang website tổ chức đánh bạc trên không gian mạng từ ứng dụng tài chính thanh toán không cần tiền mặt của Ví điện tử MoMo. Hình thức đánh bạc này là dựa trên mã giao dịch phát sinh ngẫu nhiên các đối tượng đánh bạc sử dụng điện thoại di động chuyển tiền đánh bạc cho đối tượng tổ chức đánh bạc thông qua phần mềm MoMo đến các tài khoản đánh bạc do các đối tượng đặt ra (gọi là ví hệ thống), số tiền mỗi lần chuyển được giới hạn từ 6.000 đồng đến 3.000.000 đồng sau khi đã chuyển tiền, hệ thống sẽ tự động so sánh nội dung chuyển tiền với mã giao dịch phát sinh (đặt cược chọn "Chẵn-C" hoặc "Lẻ-L"). Nếu con bạc thắng, hệ thống sẽ chuyển tiền từ tài khoản MoMo trên hệ thống về tài khoản của đối tượng đánh bạc, nếu thua thì đối tượng đánh bạc mất tiền đặt cược, tiền sẽ chuyển vào các tài khoản trong "Ví hệ thống" do các đối tượng tổ chức đánh bạc lập ra, Linh đồng ý.

Để tạo ra các website tổ chức đánh bạc bằng hình thức "Chẵn Lẻ MoMo", Đào Duy Hoàng đã thuê 01 máy chủ ảo (VPS) có địa chỉ IP 45.76.179.223 trên website https://www.vultr.com/, mua tên miền, thuê công cụ thay đổi địa chỉ IP (Proxy) trên website https://tinsoftproxy.com/, đây là các website do các tổ chức nước ngoài cung cấp). Đến khoảng tháng 7/2021, Đào Duy Hoàng dã giao cho Trịnh Việt Linh website tổ chức đánh bạc có tên miền là Momoloto.com, sau đó đến giữa năm 2022, Đào Duy Hoàng thiết kế và bàn giao thêm cho Trịnh Việt Linh 05 website tổ chức đánh bạc có tên miền là: Vipmomo247.me, Topclmm.com, Clmmvip.net, Clmmvip.net, Clmm10k.net, Txmomo.live. Cách thức hoạt động tương tự trang Momoloto.com. Sau một thời gian tự vận hành đến tháng 7/2022, Trịnh Việt Linh đã thuê Bùi Tiến Lượng (Lượng là anh vợ của Hoàng) để giúp Linh "chăm sóc khách hàng" đối với website Momoloto.com, Linh trả công cho Lượng 30.000.000 đồng/tháng/. Đến tháng 11/2022, Trịnh Việt Linh thuê Lượng làm "chăm sóc khách hàng" thêm 04 website là: Clmm10k.net, Vipmomo247.me, Topclmm.com, Clmmvip.net, trả công 50.000.000 đồng/tháng. Riêng website Txmomo.live Trịnh Việt Linh trực tiếp vận hành. Cũng khoảng tháng 11 năm 2022, Đào Duy Hoàng tạo lập ra 02

website tổ chức đánh bạc có tên miền: clmmtop.com, và clmm79.com nâng tổng số trang website lên 08 trang riêng 02 website sau Hoàng giao cho Bùi Tiến Lượng trực tiếp vận hành. Đối với mỗi trang web, Hoàng tạo ra một tài khoản quản trị đều có tên đăng nhập Admin, mật khẩu Radmin@123; một tài khoản vận hành có tên đăng nhập vanhanh, mật khẩu vanhanh@123, một phần mềm Bot Telegram để quản lý, vận hành các website. Trong đó từ tài khoản quản trị, tài khoản vận hành, người sử dụng có thể nhập, gỡ thông tin tài khoản Momo gồm: tên tài khoản, mật khẩu vào hệ thống (các đối tượng gọi là ví hệ thống), nạp rút tiền trong ví hệ thống, xem lịch sử đặt cược, tổng hợp tiền thắng, thua... Các tài khoản này không được cấp quyền sửa thiết kế trang web. Do trong quá trình vận hành các website thường xảy ra "lỗi" hệ thống không tự động trả tiền cho các đối tượng đánh bạc nên Hoàng tạo ra ở mỗi trang web một phần mềm "Bot Telegram" có chức năng kiểm tra, thực hiện lại giao dịch bị lỗi. Các đối tượng vận hành website tạo ra các tài khoản Telegram (Telegram là ứng dụng nhắn tin qua mạng viễn thông và mạng internet) thường lấy tên là CSKH_tên website (ví dụ CSKH_Momoloto) để tiếp nhận giải quyết các vấn đề, vướng mắc của các đối tượng đánh bạc trong quá trình tham gia đánh bạc (các đối tượng gọi đây là hoạt động "chăm sóc khách hàng"). Nếu các đối tượng đánh bạc nhắn tin đến khiếu nại việc không nhận được tiền thắng bạc, các đối tượng "chăm sóc khách hàng" sẽ gửi số Ví Momo, mã giao dịch của đối tượng đánh bạc đến tài khoản Telegram có tên là "Bot Telegram" để phần mềm Bot Telegram tự động kiểm tra, xử lý lại giao dịch đánh bạc. Sau khi tại ra các website, Hoàng cung cấp tài khoản quản trị, tài khoản vận hành và các tài khoản Bot Telegram cho Trịnh Việt Linh, Bùi Tiến Lượng đưa trang website vào hoạt động để tổ chức đánh bạc.

Sau khi được Hoàng cung cấp website, Trịnh Việt Linh mua các sim điện thoại rồi đăng ký tài khoản Ví Momo bằng thông tin không chính chủ hoặc mua sim điện thoại đã được đăng ký tài khoản Momo từ trước, sau đó nhập thông tin tài khoản Momo (gồm tên đăng nhập và mật khẩu) vào website, đăng số tài khoản Momo lên trang Web để các đối tượng đánh bạc chuyển tiền đến đánh bạc. Để nhận và rút được tiền thu lời, Trịnh Việt Linh tìm thuê 05 tài khoản ngân hàng, sau đó thực hiện lệnh rút tiền (Cashout) từ các tài khoản Momo hệ thống về tài khoản để sử dụng. 05 tài khoản ngân hàng của Linh gồm: tài khoản Ngân hàng Quân đội (MB Bank) số 1030120002007 mang tên Trần Quang Đạo; tài khoản Ngân hàng Quân đội (MB Bank) số 383619918888 mang tên Lê Văn Tú; tài khoản Ngân hàng Quân đội (MB Bank) số 9990199456999 mang tên Lệnh Quốc Lưu; tài khoản Ngân hàng Vietcombank số 1021035935 mang tên Lê Văn Tuấn; tài khoản Ngân hàng TP Bank số 06097416601 mang tên Lê Thị Hồng.

Đồng thời để thu hút đối tượng đánh bạc, Trịnh Việt Linh lên mạng Internet tìm thuê người quảng cáo cho các website trên mạng xã hội Youtube.com (các đối tượng gọi là Youtuber) thỏa thuận trả cho các đối tượng quảng cáo là 60% lợi nhuận, Linh và Hoàng hưởng số lợi nhuận còn lại. Các đối

tượng Youtuber cũng được Hoàng và Linh cung cấp tài khoản quản lý để có thể xem được lợi nhuận của các website mà mình tham gia quảng cáo. Biết đây là hoạt động vi phạm pháp luật nên khi móc nối với nhau, các đối tượng Youtuber và Trịnh Việt Linh đều giấu thông tin cá nhân, thống nhất về cách thức liên lạc chỉ qua tài khoản Telegram, thanh toán thường qua các tài khoản Momo không chính chủ hoặc tài khoản đăng ký bằng thông tin không có thật (tài khoản rác). Cụ thể Trịnh Việt Linh thuê đối tượng sử dụng tài khoản Telegram "Vũ Long" để quảng cáo cho website Clmmvip.net; thuê đối tượng sử dụng tài khoản Telegram "Ruler" và "Kiếm tiền online" để quảng cáo cho website Vipmomo247.me; thuê đối tượng sử dụng tài khoản Telegram "Inzahuy11" để quảng cáo cho website Txmomo.live; thuê sử dụng tài khoản Telegram "Vũ Long" và "Nguyễn Thanh Năm" để quảng cáo cho website Topclmm.com, Clmm10k.net. Đối với việc quảng cáo cho website Vipmomo247.me do "Vũ Long" là người giới thiệu "Ruler" và "Kiếm tiền Online" nên "Vũ Long" được hưởng 10% lợi nhuận, còn Ruler" và "Kiếm tiền Online" mỗi người được hưởng 25% lợi nhuận. Đối với trang website Momoloto.com do đã có một lượng đối tượng đánh bạc ổn định nên từ khoảng tháng 12/2022, Linh không phải thuê quảng cáo, lợi nhuận thu được của trang Web này Linh và Hoàng mỗi người hưởng 50%.

Khoảng đầu tháng 12/2022, Trịnh Việt Linh thuê Nguyễn Văn Hoàng Tử là người sử dụng tài khoản Telegram "Kiếm tiền Online" và quảng cáo cho trang website Vipmomo247.me. Sau khi được Linh thuê, Hoàng Tử lập 01 kênh Youtube có tên "Cách chơi chẵn lẻ Momo", trung bình mỗi ngày đăng lên 01 video có nội dung giới thiệu, quảng cáo về website Vipmomo247.me. Đến đầu tháng 01/2023, Nguyễn Văn Hoàng Tử không thấy Trịnh Việt Linh phản hồi tin nhắn biết Linh bị phát hiện nên đã xóa các tài khoản Telegram, Momo liên quan đến việc tham gia tổ chức đánh bạc, kênh Youtube "Cách chơi chẵn lẻ Momo" đã bị nhà cung cấp xóa sau đó khi phát hiện vi phạm nội dung quảng cáo. Bùi Tiến Lượng nhận được 02 website của Hoàng cung cấp thì mua các sim điện thoại rác để đăng ký tài khoản Momo hoặc mua sim đã được đăng ký tài khoản Momo từ trước, sau đó nhập thông tin tài khoản Momo (gồm tên đăng nhập và mật khẩu) vào hệ thống của website Clmmtop.com và Clmm79.com. Lượng cũng nhờ người quen cho mượn 02 tài khoản ngân hàng là tài khoản Techcombank số 19036754312012 mang tên Hoàng Dũng và tài khoản Techcombarık số 19038598472015 mang tên Trần Vĩnh Long sử dụng để nhận tiền thu lời khi thực hiện lệnh rút tiền từ các tài khoản Momo của hệ thống. Ngoài ra Bùi Tiến Lượng còn tìm người làm video mô tả, quảng cáo cho website Clmmtop.com và Clmm79.com trên mạng Youtube trả công từ 3.000.000 đồng đến 5.000.000 đồng/01 video. Lượng đã thuê quảng cáo trên 06 kênh Youtube tuy nhiên để che giấu hành vi phạm tội, Bùi Tiến Lượng và các đối tượng Youtuber đều chọn hình thức liên lạc qua tài khoản Telegram, giấu thông tin cá nhân, sử dụng các tài khoản Momo đăng ký thông tin không chính chủ để giao dịch, thanh toán tiền thu lời.

Tháng 7/2022, sau khi nhận lời “chăm sóc kháhch hàng" cho website Momoloto.com của Trịnh Việt Linh, Bùi Tiến Lượng được Đào Duy Hoàng mượn căn nhà ở số 103, ngõ 509, đường Vũ Tông Phan, phường Khương Đình, quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội để làm văn phòng hoạt động (là nhà của ông Đào Duy Phát, bà Vũ Thị Mai - bố mẹ đẻ Đào Duy Hoàng). Bùi Tiến Lượng mua các thiết bị như máy tính (CPU), màn hình, Laptop... thuê Nguyễn Xuân Lộc (là em con cô của Hoàng), thuê Lò Văn Lượng làm “ chăm sóc khách hàng” cho trang website Momoloto.com, còn Bùi Tiến Lượng quản lý chung. Bùi Tiến Lượng trả lương cho Nguyễn Xuân Lộc là 12.000.000 đồng/tháng, trả cho Lò Văn Lượng là 10.000.000 đồng/tháng.

Đầu tháng 11/2022, Trịnh Việt Linh thuê Bùi Tiến Lượng “chăm sóc khách hàng” cho thêm 04 website là: Clmm10k.net, Vipmomo247.me, Topclmm.com, Clmmvip.net nên trả lương tăng lên thành 50.000.000 đồng/tháng. Bùi Tiến Lượng thuê căn nhà ở số 11A, ngõ 454, đường Vũ Tông Phan, phường Khương Đình, quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội của chị Bùi Thị Thanh, sinh năm 1992, trú tại tổ 1, cụm 5, phường Khương Đình, quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội với giá 7.000.000 đồng/tháng rồi chuyển máy móc, thiết bị ở văn phòng số 103, ngõ 509, đường Vũ Tông Phan về lắp đặt tại tầng 4 làm văn phòng hoạt động. Cuối tháng 11/2022, Bùi Tiến Lượng thuê thêm Cao Văn Cảnh, Nguyễn Xuân Lộc, Lò Văn Lượng “chăm sóc khách hàng” cho 05 website của Linh và 02 website của Lượng. Sau khi nhận nhận làm thuê cho Bùi Tiến Lượng, Nguyễn Xuân Lộc, Lò Văn Lượng và Cao Văn Cảnh chủ yếu thực hiện công việc “chăm sóc khách hàng, cụ thể là sử dụng tài khoản Telegram "CSKH” của các website để trả lời tin nhắn của các đối tượng đánh bạc nhắn đến, nếu đối tượng đánh bạc phản ánh về việc không nhận được tiền thắng bạc thì sẽ copy thông tin phiên đánh bạc (gồm tên khoản Momo, mã giao dịch) gửi vào tài khoản Bot Telegram để hệ thống tự kiểm tra, xử lý giao dịch. Nguyễn Xuân Lộc và Lò Văn Lượng ăn, nghỉ tại căn nhà số 1 1A, ngõ 454, đường Vũ Tông Phan, phường Khương Đình, quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội thay ca làm từ 05 giờ sáng hôm trước đến 03 giờ sáng hôm sau còn Cao Văn Cảnh làm từ khoảng 07 giờ sáng đến 17 giờ chiều hàng ngày. Bùi Tiến Lượng trả lương tăng thêm cho Nguyễn Xuân Lộc thành 15.000.000 đồng/tháng, Lò Văn Lượng thành 12.000.000 đồng/tháng còn trả cho Cao Văn Cảnh là 10.000.000 đồng/tháng.

Trong quá trình hoạt động, Trịnh Việt Linh và Bùi Tiến Lượng khai nhận thường thanh toán luôn tiền thu lời cho Đào Duy Hoàng và các đối tượng quảng cáo nên các đối tượng không xác định được cụ thể đã chuyển cho nhau bao nhiêu tiền. Tuy nhiên, Trịnh Việt Linh và Bùi Tiến Lượng đều đã thanh toán cho các đối tượng tham gia đánh bạc theo đúng tỷ lệ phần trăm đã thoả thuận. Đối với tiền công từ việc chăm sóc khách hàng, Trịnh Việt Linh đã trả 50.000.000 đồng cho Bùi Tiến Lượng tiền công trong tháng 12/2022. Bùi Tiến Lượng đã trả tiền công tháng 12/2022 cho Nguyễn Xuân Lộc số tiền 15.000.000 đồng, Lò Văn Lượng số tiền 12.000.000 đồng và trả cho Cao Văn Cảnh số tiền 10.000.000 đồng còn tiền công của tháng 01/2023 thì chưa thanh toán với nhau do quá trình hoạt động phạm tội bị phát hiện vào ngày 09/01/2023.

Về hình thức thanh toán, Trịnh Việt Linh khai nhận thường rút tiền từ các tài khoản Momo của hệ thống tổ chức đánh bạc về tài khoản ngân hàng hoặc tài khoản Momo đăng ký bằng thông tin không chính chủ, sau đó chuyển tiền để mua tiền ảo (USDT) tại các sàn giao dịch trên mạng internet rồi chuyển tiền ảo cho Hoàng, Lượng. Đối với Nguyễn Văn Hoàng Tử, Trịnh Việt Linh dùng tài khoản Momo chuyển tiền vào tài khoản Momo số 0962.369.336 đăng ký tên "Nguyễn Văn Hoàng Tử". Bùi Tiến Lượng thanh toán trực tiếp tiền mặt cho Đào Duy Hoàng, Nguyễn Xuân Lộc, Lò Văn Lượng và Cao Văn Cảnh.

Ngày 09/01/2023, Đỗ Văn Thụ, sinh năm 1998, trú tại xóm 2, xã Kim Chính, huyện Kim Sơn, tỉnh Ninh Bình và Lê Quốc Cương, sinh năm 2004, trú tại xóm 3, xã Khánh Hồng, huyện Yên Khánh, tỉnh Ninh Bình đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Ninh Bình tự thú về hành vi đánh bạc trên các website Momoloto.com và Topclmm.com. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Ninh Bình đã phối hợp với Phòng An ninh mạng và phòng chống tội phạm sử dụng công nghệ cao Công an tỉnh Ninh Bình và Cục An ninh mạng và phòng chống tội phạm sử dụng công nghệ cao tiến hành xác minh về nguồn gốc các website Momoloto.com và Topclmm.com. Căn cứ tài liệu đã thu thập được, ngày 09/01/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Ninh Bình đã ra Lệnh khám xét khẩn cấp số 01, 02/LKX-CSHS (Đ4) tại địa chỉ số 11A, ngõ 454, đường Vũ Tông Phan và nơi ở tại số 14, ngõ 358/40/78, phố Bùi Xương Trạch đều thuộc phường Khương Đình, quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội đối với Bùi Tiến Lượng. Quá trình khám xét phát hiện Bùi Tiến Lượng, Lò Văn Lượng và Nguyễn Xuân Lộc đang thực hiện hành vi quản lý, vận hành các website tổ chức đánh bạc. Cao Văn Cảnh thấy bị phát hiện bỏ trốn sau đó ra đầu thú. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Ninh Bình đã triệu tập Đào Duy Hoàng và Trịnh Việt Linh đến làm việc đồng thời thu giữ toàn bộ máy móc, trang thiết bị phục vụ cho việc tổ chức đánh bạc.

Trên cơ sở điều tra, tài liệu, dữ liệu điện tử thu giữ, dữ liệu điện tử do Công ty Cổ phần dịch vụ di động trực tuyến (địa chỉ tại tầng 6, toà nhà Phú Mỹ Hưng, số 8 đường Hoàng Văn Thái, khu phố 1, phường Tân Quý, Quận 7, Thành phố Hồ Chí Minh - là Công ty quản lý phần mềm ví Momo) cung cấp ngày 11/9/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Ninh Bình đã phối hợp với Phòng An ninh mạng và phòng chống tội phạm sử dụng công nghệ cao Công an tỉnh Ninh Bình khai thác thông tin đồng thời in sao toàn bộ dữ liệu điện tử từ máy tính, điện thoại liên quan đến hành vi tổ chức đánh bạc và đánh bạc ra 413 trang giấy A4, 17 đĩa DVD, 01 đĩa DVD ghi hình buổi làm việc với Nguyễn Văn Hoàng Tử; 03 tập tài liệu và đĩa DVD cất giữ theo hồ sơ vụ án có xác nhận của các bị cáo từ ngày 01/12/2022 đến ngày 09/01/2023, kết quả như sau:

*** Kết quả điều tra các đối tượng tổ chức đánh bạc:**

- Tổng số tài khoản ví Momo trong 08 trang website do Đào Duy Hoàng tạo lập giao cho Trịnh Việt Linh, Bùi Tiến Lượng quản lý, điều hành, tổ chức đánh bạc là 6.018 tài khoản. Do có một số tài khoản ví Momo được sử dụng ở

nhiều website khác nhau nên trong số 6.018 tài khoản nói trên thực tế chỉ có 5.968 tài khoản khác nhau với số tiền là 1.955.498.457 đồng, trong đó: 06 website của Trịnh Việt Linh sử dụng 5.459 tài khoản ví Momo khác nhau với số tiền là 1.651.746.257 đồng; 02 website của Bùi Tiến Lượng sử dụng 509 tài khoản ví Momo khác nhau với 303.752.200 đồng.

- 08 trang website do Trịnh Việt Linh và Bùi Tiến Lượng quản lý, điều hành, tổ chức cho các đối tượng đánh bạc tham gia có tổng tài khoản ví Momo là 23.056 tài khoản do có một số tài khoản ví Momo được sử dụng ở nhiều website khác nhau nên trong số 23.056 tài khoản nói trên thực tế chỉ có 17.611 tài khoản khác nhau với tổng số tiền sử dụng vào việc đánh bạc là 349.898.961.783 đồng. Bùi Tiến Lượng tổ chức cho các đối tượng tham gia đánh bạc sử dụng 5.048 tài khoản ví Momo đánh bạc, tổng số tiền sử dụng để đánh bạc là 79.881.424.212 đồng.

1. **Đối với Đào Duy Hoàng**: là người thiết kế 08 website sau đó giao cho Trịnh Việt Linh và Bùi Tiến Lượng để tổ chức đánh bạc, được hưởng bằng 50% lợi nhuận của website Momoloto.com; 20% lợi nhuận của các website Topclmm.com; Clmmvip.net; Clmm10k.net; Txmomo.live và 30% lợi nhuận của các website Clmmtop.com, Clmm79.com. Tổng số tiền Đào Duy Hoàng thu lời bất chính là: 2.100.565.884 đồng. Trong đó, tiền thu lời từ 06 trang website giao cho Trịnh Việt Linh quản lý, vận hành là 1.746.033.091 đồng; thu lời từ 02 trang website giao cho Bùi Tiến Lượng quản lý, vận hành là 354.532.793 đồng.

2. Đối với Trịnh Việt Linh: Quản lý, vận hành 06 website tổ chức đánh bạc, hưởng lợi 50% lợi nhuận của website Momoloto.com; 20% lợi nhuận của các website Topclmm.com; Clmmvip.net; Clmm10k.net; Txmomo.live. Tổng số tiền Trịnh Việt Linh thu lời bất chính là 1.746.033.091 đồng.

3. Đối với Bùi Tiến Lượng: Quản lý, vận hành 02 website hưởng lợi 70% lợi nhuận của 02 trang web trên là 827.243.183 đồng. Bùi Tiến Lượng còn làm chăm sóc khách hàng thuê 05 website: Momoloto.com, Vipmomo247.me; Topclmm.com; Clmmvip.net; Clmm10k.net giúp Trịnh Việt Linh, được Linh trả tiến công của tháng 12/2022 là 50.000.000 đồng. Như vậy, tổng tiền thu lời bất chính của Bùi Tiến Lượng là: 877.243.183 đồng.

4. Đối với Nguyễn Xuân Lộc: Làm thuê "chăm sóc khách hàng" cho Bùi Tiến Lượng trong tháng 12/2023 được trả tiền công số tiền 15.000.000 đồng.

5. Đối với Lò Văn Lượng: Quá trình làm thuê "chăm sóc khách hàng" cho Bùi Tiến Lượng trong tháng 12/2023 được trả tiền công số tiền 12.000.000 đồng.

6. Đối với Cao Văn Cảnh: Quá trình làm thuê "chăm sóc khách hàng" cho Bùi Tiến Lượng trong tháng 12/2023 được trả tiền công số tiền 10.000.000 đồng.

7. Đối với Nguyễn Văn Hoàng Tử: Quá trình tham gia quảng cáo cho website Vipmomo247.me để tổ chức đánh bạc, Hoàng Tử được hưởng 25% lợi nhuận của trang web, thu lợi bất chính số tiền là: 227.325.974 đồng.

*** Kết quả điều tra về các đối tượng đánh bạc:**

Quá trình điều tra vụ án nhận thấy, do số lượng tài khoản quá lớn lên tới 17.611 tài khoản ví Momo nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Ninh Bình đã tiến hành sàng lọc, tập trung rà soát thu thập được thông tin của 685 tài khoản ví Momo trên địa bàn các tỉnh Ninh Bình, Nam Định, Hà Nam, Thanh Hoá và thành phố Hà Nội. Đến nay, đã điều tra, làm rõ 31 tài khoản ví Momo trong đó có 01 tài khoản ví Momo sử dụng số điện thoại 0358.759.632 của Đỗ Văn Thụ, sinh năm 1998 trú tại xóm 2, xã Kim Chính, huyện Kim Sơn, tỉnh Ninh Bình đánh bạc dưới 5.000.000 đồng; 30 tài khoản ví Momo đã xác định được 15 bị cáo có số tiền mỗi ván đặt cược đều trên 5.000.000 đồng và dưới 50.000.000 đồng. Cụ thể như sau:

1. Lê Như Đức sử dụng điện thoại di động đánh bạc bằng hình thức chẵn lẻ trên ví Momo (trang website Momoloto.com) từ ngày 01/12/2022 đến ngày 08/01/2023 đã sử dụng 05 tài khoản, sử dụng tiền đánh bạc ở từ mức 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng là 307 lần, đặt cược là 709.306.000 đồng, thắng cược là 1.368.021.640 đồng. Như vậy Lê Như Đức đã sử dụng số tiền để đánh bạc là 2.077.327640 đồng.

2. Vũ Quang Huy sử dụng điện thoại di động đánh bạc bằng hình thức chẵn lẻ trên ví Momo (trang website Clmmtop.com), từ ngày 22/12/2022 đến ngày 08/01/2023 đã sử dụng 06 tài khoản, sử dụng tiền đánh bạc ở mức từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng là 28 lần, đặt cược là 55.043.999 đồng, thắng cược là 107.335.798 đồng. Tổng số tiền Vũ Quang Huy đã sử dụng để đánh bạc là 162.379.797 đồng.

3. Vũ Quốc Đạt sử dụng điện thoại di động đánh bạc bằng hình thức chẵn lê trên ví Momo (trang website Clmmvip.net), sử dụng 05 tài khoản, từ ngày 26/12/2022 đến ngày 03/01/2023 đã sử dụng 05 tài khoản, đánh bạc ở mức từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng, đặt cược là 19 lần với số tiền đặt cược là 37.800.000 đồng, thắng cược là 80.639.999 đồng. Tổng số tiền sử dụng để đánh bạc là 118.439.999 đồng.

4. Bùi Hải Kiên sử dụng điện thoại di động đánh bạc bằng hình thức chẵn lẻ trên ví Momo (trang website Clmmvip.net), từ ngày 01/12/2022 đến ngày 08/01/2023 đã sử dụng 02 tài khoản, đánh bạc ở mức từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng, đặt cược 15 lần với số tiền đặt cược là 29.248.000 đồng, tiền thắng cược là 53.660.100 đồng. Tổng số tiền sử dụng để đánh bạc là 86.281.600 đồng.

5. Nguyễn Duy An sử dụng điện thoại di động đánh bạc bằng hình thức chẵn lẻ trên ví Momo (trang website Momoloto.com và Clmm79.com), từ ngày 01/12/2022 đến ngày 08/01/2023 đã sử dụng 01 tài khoản, đánh bạc ở mức từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng, đặt cược 08 lần với số tiền đặt cược là 17.678.998 đồng, tiền thắng cược là 35.405.196 đồng. Tổng số tiền sử dụng đánh bạc là 53.084.194 đồng.

6. Đỗ Văn Nam sử dụng điện thoại di động đánh bạc bằng hình thức chẵn lẻ trên ví Momo (trang website Topclmm.com và Clmmtop.com), từ ngày 05/12/2022 đến ngày 07/01/2023 đã sử dụng 03 tài khoản, đánh bạc ở mức từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng, đặt cược 09 lần với số tiền đặt cược là 17.800.000 đồng, tiền thắng cược là 34.710.000 đồng. Tổng số tiền sử dụng vào việc đánh bạc là 52.510.000 đồng.

7. Lê Văn Tú sử dụng điện thoại di động đánh bạc bằng hình thức chẵn lẻ trên ví Momo (trang website Momoloto.com), từ ngày 02/12/2022 đến ngày 09/01/2023 đã sử dụng 01 tài khoản, đánh bạc ở mức từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng, đặt cược 03 lần với số tiền đặt cược là 7.000.000 đồng, tiền thắng cược là 14.000.000 đồng. Tổng số tiền sử dụng đánh bạc là 21.000.000 đồng.

8. Chu Trần Hưng sử dụng điện thoại di động đánh bạc bằng hình thức chẵn lẻ trên ví Momo (trang website Momoloto.com), từ ngày 20/12/2022 đến ngày 29/12/2022 đã sử dụng 01 tài khoản, đánh bạc ở mức từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng, đặt cược 02 lần với số tiền đặt cược là 4.000.000 đồng, tiền thắng cược là 8.000.000 đồng. Tổng số tiền sử dụng đánh bạc là 12.000.000 đồng.

9. Đỗ Hồng Phúc sử dụng điện thoại di động đánh bạc bằng hình thức chẵn lẻ trên ví Momo (trang website Clmmtop.com), từ ngày 26/12/2022 đến ngày 07/01/2023 đã sử dụng 01 tài khoản, đánh bạc ở mức từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng, đặt cược 02 lần với số tiền đặt cược là 3.542.134 đồng, tiền thắng cược là 8.430.278 đồng. Tổng số tiền sử dụng đánh bạc là 11.972.412 đồng.

10. Nguyễn Mạnh Trường sử dụng điện thoại di động đánh bạc bằng hình thức chẵn lẻ trên ví Momo (trang website Clmmtop.com), từ ngày 02/01/2023 đến ngày 08/01/2023 đã sử dụng 01 tài khoản, đánh bạc ở mức từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng, đặt cược 02 lần với số tiền đặt cược là 4.000.000 đồng, tiền thắng cược là 7.800.000 đồng. Tổng số tiền sử dụng đánh bạc là 11.800.000 đồng.

11. Nguyễn Quốc Dân sử dụng điện thoại di động đánh bạc bằng hình thức chẵn lẻ trên ví Momo (trang website Clmm79.com), từ ngày 24/12/2022 đến ngày 09/01/2023 đã sử dụng 01 tài khoản, đánh bạc ở mức từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng, đặt cược 01 lần với số tiền đặt cược là 2.000.000 đồng, tiền thắng cược là 4.800.000 đồng. Tổng số tiền sử dụng đánh bạc là 6.800.000 đồng.

12. Hoàng Duy Long sử dụng điện thoại di động đánh bạc bằng hình thức chẵn lẻ trên ví Momo (trang website Momoloto.com), từ ngày 02/12/2022 đến ngày 06/01/2023 đã sử dụng 01 tài khoản, đánh bạc ở mức từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng, đặt cược 01 lần với số tiền đặt cược là 739.734 đồng, tiền thắng cược là 5.917.872 đồng. Tổng số tiền sử dụng đánh bạc là 6.657.606 đồng.

13. Lê Phương Nam sử dụng điện thoại di động đánh bạc bằng hình thức chẵn lẻ trên ví Momo (trang website Clmmtop.com), từ ngày 05/12/2022 đến ngày 02/01/2023 đã sử dụng 01 tài khoản, đánh bạc ở mức từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng, đặt cược 01 lần với số tiền đặt cược là 2.000.000 đồng, tiền thắng cược là 4.600.100 đồng. Tổng số tiền sử dụng đánh bạc là 6.600.000 đồng.

14. Đặng Đình Khánh sử dụng điện thoại di động đánh bạc bằng hình thức chẵn lẻ trên ví Momo (trang website Clmmtop.com), từ ngày 04/12/2022 đến ngày 01/01/2023 đã sử dụng 01 tài khoản, đánh bạc ở mức từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng, đặt cược 01 lần với số tiền đặt cược là 1.900.000 đồng, tiền thắng cược là 4.522.000 đồng. Tổng số tiền sử dụng đánh bạc là 6.422.000 đồng.

15. Nguyễn Minh Hiếu sử dụng điện thoại di động đánh bạc bằng hình thức chẵn lẻ trên ví Momo (trang website Clmmtop.com), từ ngày 04/12/2022 đến ngày 07/01/2023 đã sử dụng 01 tài khoản, đánh bạc ở mức từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng, đặt cược 01 lần với số tiền đặt cược là 2.000.000 đồng, tiền thắng cược là 3.900.000 đồng. Tổng số tiền sử dụng đánh bạc là 5.900.000 đồng.

*** Vật chứng và tài sản thu giữ trong quá trình điều tra:**

1. Thu giữ theo Lệnh khám xét số 01, 02/LKX-CSHS (D4)

- Thu giữ tại nhà Bùi Tiến Lượng thuê số 14, 358/4078 phố Bùi Xương Trạch, phường Khương Đình, quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội;

+ 01 máy tính xách tay (laptop) nhãn hiệu HP, CND1112N4Y; 01 sạc máy tính;

+ 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone màu vàng, tình trạng không lên nguồn;

+ 01 điện thoại nhãn hiệu Samsung vỏ màu trắng, tình trạng không lên nguồn;

+ 96 thẻ sim điện thoại loại Vietnammobile, 01 thẻ sim điện thoại loại Itel.

+ 01 điện thoại nhãn hiệu Samsung vỏ màu nâu, tình trạng không lên

- Thu giữ tại nhà số 11A, ngõ 454, đường Vũ Tông Phan, phường Khương Đình, quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội:

+ 01 máy tính nhãn hiệu Asus, U80V, màu đen, loại Laptop;

+ 01 màn hình nhãn hiệu LG 27EA33, màu trắng; 01 màn hình nhãn hiệu Lenovo E1922S; 01 màn hình nhãn hiệu LG W1943SE; 02 màn hình nhãn hiệu Lenovo; 01 màn hình nhãn hiệu Asus, màu đen, loại VH 197D;

+ 02 CPU máy tính (cây máy tính) màu đen;

+ 01 máy tính laptop nhãn hiệu Asus K43E, màu trắng, đen; + 01 điện thoại di động, nhãn hiệu Xiaomi Redmi 10, màu xám, số IMEI1:866534055060207; IMEI2:866534055060215, sử dụng sim 1: 0379516286; sim 2: 0867708231; + 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO, màu vàng, số IMEII: 862646035255451; IMEI2: 862646035255444, sử dụng sim 10877246984, 0877074168; + 01 thoại di động nhãn hiệu Nokia, màu đen, số IMEII: 354898681415183, IMEI2: 354898081415191, sử dụng sim 1: 0877.389.437; sim 2: 0877.215.310;

+ 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7, màu hồng, số IMEI: 359171071117572, sử dụng số điện thoại 0986.691.819; + 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6S, màu xám, số IMEI: 359158071645173, không lắp sim; + 250 chiếc sim điện thoại các loại.

+ 01 máy tính nhãn hiệu Dell Laptitude 7400, loại Laptop;

+ 01 điện thoại di động nhãn hiệu Realme C15, số IMEII: 863373051165899, số IMEI2: 863373051165881, sử dụng 01 số điện thoại 0969.713.798;

+ 01 điện thoại di động nhãn hiệu Xiaomi Redmi Note 11, số IMEII: 861312059494168, IMEI2: 861312059494176, sử dụng sim 1: 0973.392.327, sim 2: 0782.329.475;

+ 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS Max, màu xám, số IMEII: 357266097600643, IMEI2: 357266097510651, sử dụng số điện thoại 0373.368.534;

2. Thu giữ trong quá trình điều tra:

* Đào Duy Hoàng tự giao nộp: 01 máy tính nhãn hiệu MacBook Pro (15inch, 2016), Serial Number C02ST78YGTFM; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11, màu xám, IMEI1: 353887108738611, IMEI2: 353887105287760, sử dụng 02 sim điện thoại 0798120222 và 09113888886

* Trịnh Việt Linh tự giao nộp:

+ 01 điện thoại di động nhãn hiệu Redmi màu trắng, Model 21061119AG, không lắp sim;

+ 01 thiết bị là máy tính laptop Macbook, model A1502, màu bạc (trắng); + 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 14 Promax, màu đen, (mật khẩu mở máy là 241087), số IMEI 359265386362061, sử dụng 01 sim có số thuê bao 0347.090.412;

+ 01 điện thoại di động nhãn hiệu Redmi màu trắng, Model 21061119AG, lắp sim 0961.987.803;

+ 01 thiết bị điện tử là Ipad, Model A2589, số Serial YK26YVK07X.

* Bùi Tiến Lượng tự giao nộp: 01 thẻ Ngân hàng Techcombank mang tên "Tran Vinh Long", số thẻ 4221498690908406; 01 thẻ Ngân hàng Techcombank mang tên "Hoang Dung", số thẻ 4221498695133729.

* Lê Như Đức tự giao nộp: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Promax, số IMEI 352042113765365, sử dụng số điện thoại 0395.206.611.

* Bùi Hải Kiên tự giao nộp: 01 điện thoại di động nhãn hiệu V3 Mart IMEI: 358877980546393, IMEI2: 358877980546401, sử dụng số điện thoại 0372.974.203.

* Hoàng Duy Long tự giao nộp: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Realme, màu đỏ, IMEI1: 860750042758416; IMEI2: 860750042758408, sử dụng số điện thoại 0774.314.401.

* Lê Phương Nam tự giao nộp: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Galaxy J6, số IMEI1: 352812103843050; IMEI2: 352813103843058, sử dụng số điện thoại 0855.427.999.

* Đỗ Văn Nam tự giao nộp: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Xiaomi 11T, IMEI1: 8645400054904321; IMEI2: 8645400054904339, sử dụng số điện thoại 0943.888.467 và 0879.041.999.

* Cao Văn Cảnh tự giao nộp: số tiền 10.000.000 đồng.

* Lê Quốc Cương tự giao nộp: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Redmi Note màu xanh, IMEI1: 8687322054601801; IMEI2: 868732054601819, sử dụng số điện thoại 0384.281.466.

* Đỗ Văn Thụ tự giao nộp: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Vsmart, màu xám đen, IMEI: 354581110875136; IMEI2: 354581110875144, sử dụng số điện thoại 0385.759.632.

3. Thu giữ theo quyết định của Cơ quan điều tra:

- Ngày 03/7/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Nình Bình đã ra Lệnh phong toả tài khoản số 04/LPT-CSHS (Đ4); ra quyết định tạm giữ tài sản của Bùi Tiến Lượng tại tài khoản số 19028243061019 của Ngân hàng TMCP Kỹ thương Việt Nam (Techcombank) chi nhánh 79 đường Trần Thái Tông, quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội với số tiền là 48.009.661 đồng.

- Ngày 18/8/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Ninh Bình đã ra quyết định tạm giữ số 08/QĐ-CSHS (Đ4) tạm giữ tiền trong các tài khoản ví Momo của Bùi Tiến Lượng tại Công ty cổ phần dịch vụ di động trực tuyến số tiền 303.752.200 đồng.

- Ngày 18/8/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Ninh Bình đã ra quyết định tạm giữ số 09/QĐ-CSHS (Đ4) tạm giữ tiền trong các tài khoản ví Momo của Trịnh Việt Linh tại Công ty cổ phần dịch vụ di động trực tuyến số tiền 244.111.162 đồng.

- Ngày 13/9/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Ninh Bình đã ra quyết định tạm giữ số 10/QĐ-CSHS (Đ4) tạm giữ tiền trong các tài khoản ví Momo của Trịnh Việt Linh tại Công ty cổ phần dịch vụ di động trực tuyến số tiền 1.407.635.095 đồng.

- Ngày 30/4/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Ninh Bình đã ra Lệnh phong toả tài khoản số 02/LPT-CSHS (Đ4); ra quyết định tạm giữ số 04/QĐ- CSHT (Đ4) tài sản của Bùi Tiến Lượng tại tài khoản số 19036754312012 của Ngân hàng TMCP Kỹ thương Việt Nam (Techcombank) chi nhánh Quy Nhơn đối với số tiền là 33.579.337 đồng.

- Ngày 30/4/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Ninh Bình đã ra Lệnh phong toả tài khoản số 03/LPT-CSHS (Đ4); ra quyết định tạm giữ tài sản số 02/QĐ-CSHT (D4) của Bùi Tiến Lượng tại tài khoản số 19038598472015 của Ngân hàng TMCP Kỹ thương Việt Nam (Techcombank) chỉ nhánh Quy Nhơn đối với số tiền là 11 6.460.199 đồng.

- Đối với số tiền là 49.613.000 đồng, ngày 30/4/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Ninh Bình đã ra Lệnh phong toả tài khoản số 01/LPT-CSHS (Đ4); ra quyết định tạm giữ tài sản của Trịnh Việt Linh tại tài khoản số 383619918888 của Ngân hàng TMCP Quân đội (MBbank) chi nhánh Hoà Bình nhưng số tiền này đã được chuyển đi theo hệ thống trước khi có Lệnh phong toà nên Cơ quan điều tra không thu hồi được.

- Đối với điện thoại di động của Lê Văn Tú, Nguyễn Duy An, Vũ Quang Huy, Đỗ Hồng Phúc, Nguyễn Quốc Dân, Nguyễn Mạnh Trường, Đặng Đình Khánh, Vũ Quốc Đạt, Nguyễn Minh Hiếu, Chu Trần Hưng các bị cáo đều khai nhận sử dụng điện thoại di động để đánh bạc nhưng đã bị mất hoặc bán nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Ninh Bình không thu giữ được,

Tại Bản Cáo trạng số 07/CT-VKS-P2 ngày 27 tháng 02 năm 2024 Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Ninh Bình đã truy tố các bị cáo Đào Duy Hoàng, Trịnh Việt Linh, Bùi Tiến Lượng, Nguyễn Văn Hoàng Tử về tội "Tổ chức đánh bạc" của Bùi Tiến Lượng tại tài khoản số 19028243061019 của Ngân hàng TMCP Kỹ thương Việt Nam (Techcombank) chi nhánh 79 đường Trần Thái Tông, quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội với số tiền là 48.009.661 đồng.

- Ngày 18/8/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Ninh Bình đã ra quyết định tạm giữ số 08/QĐ-CSHS (Đ4) tạm giữ tiền trong các tài khoản ví Momo của Bùi Tiến Lượng tại Công ty cổ phần dịch vụ di động trực tuyến số tiền 303.752.200 đồng.

- Ngày 18/8/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Ninh Bình đã ra quyết định tạm giữ số 09/QĐ-CSHS (Đ4) tạm giữ tiền trong các tài khoản ví Momo của Trịnh Việt Linh tại Công ty cổ phần dịch vụ di động trực tuyến số tiền 244.111.162 đồng.

- Ngày 13/9/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Ninh Bình đã ra quyết định tạm giữ số 10/QĐ-CSHS (Đ4) tạm giữ tiền trong các tài khoản ví Momo của Trịnh Việt Linh tại Công ty cổ phần dịch vụ di động trực tuyến số tiền 1.407.635.095 đồng.

- Ngày 30/4/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Ninh Bình đã ra Lệnh phong toả tài khoản số 02/LPT-CSHS (Đ4); ra quyết định tạm giữ số 04/QĐ- CSHT (Đ4) tài sản của Bùi Tiến Lượng tại tài khoản số 19036754312012 của Ngân hàng TMCP Kỹ thương Việt Nam (Techcombank) chi nhánh Quy Nhơn đối với số tiền là 33.579.337 đồng.

- Ngày 30/4/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Ninh Bình đã ra Lệnh phong toả tài khoản số 03/LPT-CSHS (Đ4); ra quyết định tạm giữ tài sản số 02/QĐ-CSHT (D4) của Bùi Tiến Lượng tại tài khoản số 19038598472015 của Ngân hàng TMCP Kỹ thương Việt Nam (Techcombank) chỉ nhánh Quy Nhơn đối với số tiền là 11 6.460.199 đồng.

- Đối với số tiền là 49.613.000 đồng, ngày 30/4/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Ninh Bình đã ra Lệnh phong toả tài khoản số 01/LPT-

CSHS (Đ4); ra quyết định tạm giữ tài sản của Trịnh Việt Linh tại tài khoản số 383619918888của Ngân hàng TMCP Quân đội (MBbank) chi nhánh Hoà Bình nhưng số tiền này đã được chuyển đi theo hệ thống trước khi có Lệnh phong toà nên Cơ quan điều tra không thu hồi được.

- Đối với điện thoại di động của Lê Văn Tú, Nguyễn Duy An, Vũ Quang Huy, Đỗ Hồng Phúc, Nguyễn Quốc Dân, Nguyễn Mạnh Trường, Đặng Đình Khánh, Vũ Quốc Đạt, Nguyễn Minh Hiếu, Chu Trần Hưng các bị cáo đều khai nhận sử dụng điện thoại di động để đánh bạc nhưng đã bị mất hoặc bán nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Ninh Bình không thu giữ được,

Tại Bản Cáo trạng số 07/CT-VKS-P2 ngày 27 tháng 02 năm 2024 Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Ninh Bình đã truy tố các bị cáo Đào Duy Hoàng, Trịnh Việt Linh, Bùi Tiến Lượng, Nguyễn Văn Hoàng Tử về tội "Tổ chức đánh bạc" theo quy định tại các điểm b, c khoản 2, khoản 3 Điều 322 của Bộ luật Hình sự. Các bị cáo Nguyễn Xuân Lộc, Lò Văn Lượng, Cao Văn Cảnh về tội "Tổ chức đánh bạc" theo quy định tại điểm c khoản 2, khoản 3 Điều 322 của Bộ luật Hình sự. Các bị cáo Lê Như Đức, Vũ Quang Huy, Vũ Quốc Đạt, Bùi Hải Kiên, Nguyễn Duy An, Đỗ Văn Nam, Lê Văn Tú, Chu Trần Hưng, Đỗ Hồng Phúc, Nguyễn Mạnh Trường, Nguyễn Quốc Dân, Lê Phương Nam, Hoàng Duy Long, Đặng Đình Khánh và Nguyễn Minh Hiếu về tội "Đánh bạc" theo quy định tại điểm c khoản 2, khoản 3 Điều 321 của Bộ luật Hình sự.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 14/2024/HSST ngày 10/5/2024 của Tòa án nhân dân tỉnh Ninh Bình, đã quyết định:

Căn cứ các điểm b, c khoản 2, khoản 3 Điều 322; điểm s, khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự đối với các bị cáo Đào Duy Hoàng, Bùi Tiến Lượng;

Căn cứ các điểm b, c khoản 2, khoản 3 Điều 322; các điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; khoản 1 Điều 54; Điều 58 của Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Nguyễn Văn Hoàng Tử;

Căn cứ điểm c khoản 2, khoản 3 Điều 322; các điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; khoản 1 Điều 54; Điều 58 của Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Nguyễn Xuân Lộc, Lò Văn Lượng;

Căn cứ điểm c khoản 2, khoản 3 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Vũ Quang Huy, Vũ Quốc Đạt, Bùi Hải Kiên, Nguyễn Duy An, Đỗ Văn Nam, Lê Văn Tú, Chu Trần Hưng, Đỗ Hồng Phúc và Nguyễn Mạnh Trường;

Căn cứ Điều 47 của Bộ luật Hình sự; Điều 106; khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/UBTVQH1 4 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

I. Về tội danh tuyên bố:

Các bị cáo: Đào Duy Hoàng, Bùi Tiến Lượng, Nguyễn Văn Hoàng Tử, Nguyễn Xuân Lộc, Lò Văn Lượng phạm tội "Tổ chức đánh bạc".

Các bị cáo: Vũ Quang Huy, Vũ Quốc Đạt, Bùi Hải Kiên, Nguyễn Duy An, Đỗ Văn Nam, Lê Văn Tú, Chu Trần Hưng, Đỗ Hồng Phúc; Nguyễn Mạnh Trường phạm tội "Đánh bạc".

II. Về hình phạt, xử phạt:

1. Bị cáo Đào Duy Hoàng 06 (sáu) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án, được trừ thời gian tạm giam từ ngày 14/01/2023 đến ngày 03/8/2023; phạt bổ sung bị cáo số tiền 50.000.000 đồng sung ngân sách Nhà nước.

2. Bị cáo Bùi Tiến Lượng 05 (năm) năm 06 (sáu) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án, được trừ thời gian tạm giam từ ngày 14/01/2023 đến ngày 03/8/2023; phạt bổ sung bị cáo số tiền 40.000.000 đồng sung ngân sách Nhà nước.

3. Bị cáo Nguyễn Văn Hoàng Tử 03 (ba) năm 03 (ba) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án; phạt bổ sung bị cáo số tiền 20.000.000 đồng sung ngân sách Nhà nước.

4. Bị cáo Nguyễn Xuân Lộc 03 (ba) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt từ tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án, được trừ thời gian tạm giam từ ngày 14/01/2023 đến ngày 03/8/2023; phạt bổ sung bị cáo số tiền 10.000.000 đồng sung ngân sách Nhà nước.

5. Bị cáo Lò Văn Lượng 03 (ba) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tỉnh từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án, được trừ thời gian tạm giam từ ngày 14/01/2023 đến ngày 03/8/2023.

6. Bị cáo Vũ Quốc Đạt 03 (ba) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án.

7. Bị cáo Vũ Quang Huy 03 (ba) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án.

8. Bị cáo Bùi Hải Kiên 03 (ba) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án; phạt bổ sung bị cáo số tiền 10.000.000 đồng sung ngân sách Nhà nước.

9. Bị cáo Nguyễn Duy An 03 (ba) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án.

10. Bị cáo Đỗ Văn Nam 03 (ba) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án; phạt bổ sung bị cáo số tiền 10.000.000 đồng sung ngân sách Nhà nước.

11. Bị cáo Lê Văn Tú 03 (ba) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án.

12. Bị cáo Chu Trần Hưng 03 (ba) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án.

13. Bị cáo Đỗ Hồng Phúc 03 (ba) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án.

14. Bị cáo Nguyễn Mạnh Trường 03 (ba) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án; phạt bổ sung bị cáo số tiền 10.000.000 đồng sung ngân sách Nhà nước.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về tội danh và hình phạt đối với các bị cáo khác; quyết định về hình phạt bổ sung, xử lý vật chứng, án phí và thông báo quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

Ngày 10/5/2024, bị cáo Vũ Quang Huy, Nguyễn Duy An, Nguyễn Mạnh Trường đều có đơn kháng cáo xin hưởng án treo.

Ngày 13/5/2024, bị cáo Vũ Quốc Đạt kháng cáo xin chuyển hình phạt và được cải tạo tại địa phương.

Cùng ngày 13/5/2024, bị cáo Nguyễn Xuân Lộc kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin hưởng án treo.

Ngày 15/5/2024 và ngày 16/5/2024, các bị cáo Lò Văn Lượng và Chu Trần Hưng đều kháng cáo xin giảm hình phạt và hưởng án treo.

Ngày 16/5/2024, bị cáo Chu Trần Hưng kháng cáo xin giảm hình phạt và hưởng án treo. Cùng ngày bị cáo Bùi Hải Kiên kháng cáo xin hưởng án treo.

Ngày 17/5/2024, các bị cáo Lê Văn Tú và Đỗ Hồng Phúc kháng cáo xin giảm hình phạt và hưởng án treo.

Ngày 18/5/2024, bị cáo Nguyễn Văn Hoàng Tử kháng cáo xin giảm hình phạt và hưởng án treo.

Ngày 22/5/2024, bị cáo Đỗ Văn Nam kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và được hưởng án treo.

Ngày 23/5/2024, các bị cáo Đào Duy Hoàng và Bùi Tiến Lượng đều kháng cáo xin giảm hình phạt và được cải tạo tại địa phương.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

- Bị cáo Đào Duy Hoàng thay đổi nội dung kháng cáo từ xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo thành chỉ xin giảm nhẹ hình phạt. Bị cáo trình bày căn cứ xin giảm nhẹ hình phạt, cụ thể: Bị cáo nộp giấy xác nhận của Công an xã Khánh Trung, huyện Yên Khánh, tỉnh Ninh Bình ngày 20/6/2024 về việc phát hiện đối tượng có hành vi đánh bạc trên địa bàn vào ngày 11/01/2024; Xác nhận của Đồn biên phòng Kim Sơn, tỉnh Ninh Bình ngày 28/5/2024 về việc bị cáo có công trong việc cung cấp thông tin về hoạt động vi phạm pháp luật trên địa bàn; đơn có xác nhận của UBND xã Tân Minh, huyện Sóc Sơn, Hà Nội về điều kiện hoàn cảnh gia đình khó khăn; Giấy khen của Hội chữ thập đỏ quận Thanh Xuân, Hà Nội tặng bị cáo ngày 24/6/2024; Giấy khen của Trường đại học Mở Hà Nội năm 2008; Bằng khen Olimpic tin học sinh viên Việt Nam năm 2007 của Chủ tịch Hội tin học Việt Nam; bị cáo ăn năn, hối lỗi nên đã nộp thêm tổng số tiền 633.768.096 đồng tiền khắc phục hậu quả và án phí sơ thẩm tại Biên

lai số 0000100 ngày 07/6/2024 và Biên lai số 0000098 ngày 24/5/2024 đều của Cục Thi hành án dân sự tỉnh Ninh Bình.

- Bị cáo Bùi Tiến Lượng giữ nguyên nội dung kháng cáo xin giảm hình phạt và xin được hưởng án treo. Bị cáo trình bày về viêc bị cáo chỉ là người làm thuê cho bị cáo Trịnh Việt Linh được trả lương theo tháng; nay bị cáo ăn năn, hối cải đã nộp đủ số tiền thu lợi bất chính 50 triệu đồng tại Biên lai số 0000097 ngày 24/5/2024; số tiền 166.767.446 đồng và án phí hình sự sơ thẩm tại Biên lai số 0000099 ngày 07/6/2024 của Cục Thi hành án dân sự tỉnh Ninh Bình; Đơn xin xác nhận về việc có công trong việc cung cấp thông tin về hoạt động vi phạm pháp luật có xác nhận của Đồn biên phòng Kim Sơn, tỉnh Ninh Bình; Giấy khen của Ban chấp hành Hội chữ thập đỏ quận Thanh Xuân, Hà Nội tặng bị cáo năm 2024; Đơn xác nhận của UBND xã Khánh Vân, huyện Vân Khánh, tỉnh Ninh Bình về việc bị cáo ủng hộ công tác phòng chống dịch Covid trên địa bàn.Ngoài ra còn tài liệu xác nhận bà nội của bị cáo là cụ Đặng Thị Tiệm là mẹ Việt Nam anh hùng (có 2 con Liệt sỹ); bố của bị cáo được tặng thưởng giấy khen trong hoạt động hội Cựu chiến binh xã; gia đình khó khăn, bố mẹ già yếu, con nhỏ, vợ không có việc làm ổn định và hiện đang có thai.

- Bị cáo Nguyễn Xuân Lộc giữ nguyên kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin hưởng án treo. Bị cáo trình bày bị cáo chỉ là người làm thuê được bị cáo Bùi Tiến Lượng trả công 15 triệu đồng/01tháng với vai trò chăm sóc khách hàng, bị cáo mới làm được hơn 04 tháng thì bị Công an phát hiện; bị cáo xuất trình đơn có xác nhận của Công an xã Khánh Trung, huyện Yên Khánh, tỉnh Ninh Bình ngày 20/9/2023 về việc bị cáo đã tham gia ủng hộ phong trào phòng chống dịch Covid-19 tại địa phương tháng 3/2021; bị cáo có bố mẹ già yếu, bệnh tật, hoàn cảnh khó khăn, là lao động chính trong gia đình được chính quyền địa phương xác nhận.

- Bị cáo Lò Văn Lượng giữ nguyên nội dung kháng cáo xin giảm hình phạt và xin được hưởng án treo. Bị cáo trình bày về viêc bị cáo là người dân tộc thiểu số, hiểu biết pháp luật hạn chế, bị cáo chỉ là người làm thuê được bị cáo Bùi Tiến Lượng trả công 12 triệu đồng/01tháng với vai trò chăm sóc khách hàng, bị cáo mới làm được hơn 04 tháng thì bị phát hiện; bị cáo có gia đình ở khu vực miền núi hoàn cảnh kinh tế rất khó khăn. Bị cáo không xuất trình thêm tình tiết giảm nhẹ nào mới.

- Bị cáo Nguyễn Văn Hoàng Tử có đơn xin xét xử vắng mặt. Nội dung đơn giữ nguyên nội dung kháng cáo xin giảm hình phạt và xin được hưởng án treo.

- Bị cáo Vũ Quang Huy giữ nguyên nội dung kháng cáo xin giảm hình phạt và xin được hưởng án treo. Bị cáo xuất trình thêm Giấy chứng nhận của Ban vận động cứu trợ huyện Văn Bàn tháng 9/2024 với số tiền 1.000.000 đồng; Giấy xác nhận ủng hộ người dân bị thiệt hại do bão lũ gây ra tại thị trấn Phố Ràng, huyện Bảo Yên, tỉnh Lào Cai ngày 14/9/2024 với số tiền 5.000.000 đồng; Biên lai thu tiền 42.091.799 đồng tiền khắc phục hậu quả tại Biên lai số 0000115 ngày 09/9//2024 của Cục thi hành án dân sự tỉnh Ninh Bình.

Bị cáo Vũ Quốc Đạt đã được Tòa án triệu tập hợp lệ nhưng vắng mặt tại phiên tòa phúc thẩm nên Hội đồng xét xử quyết định xét xử vắng mặt đối với bị cáo.

Bị cáo Bùi Hải Kiên giữ nguyên nội dung kháng cáo và xuất trình tài liệu về việc bị cáo đã nộp tiền phạt bổ sung 10 triệu đồng; tiền thu lợi bất chính 4.212.100 đồng và 200.000 đồng tiền án phí sơ thẩm; tổng số tiền 14.412.100 đồng tại Biên lai số 0000096 ngày 20/5/2024 của Cục Thi hành dân sự tỉnh Ninh Bình.

Bị cáo Đỗ Văn Nam giữ nguyên nội dung kháng cáo, không nộp thêm tài liệu gì mới.

Bị cáo Nguyễn Duy An giữ nguyên nội dung kháng cáo và trình bày về việc bị cáo vừa tốt nghiệp Đại học Thương mại (hiện đang có việc làm ổn định tại khách san Deawu Hà Nội); xác nhận của UBND xã Xuân Thành về gia đình bị cáo thuộc hộ nghèo từ năm 2012 đến hết năm 2012 và hộ cận nghèo từ năm 2013 đến năm 2017; bố bị tai nạn lao động bị hoại tử chân không còn khả năng lao động; mẹ bị cáo sức khỏe yếu, thường xuyên điều trị tại bênh viện Phổi Trung ương; anh trai đi xuất khẩu lao động nên bị cáo là lao động chính trong gia đình; Giấy khen của Trường ĐH Thương mại về danh hiệu sinh viên giỏi năm 2021-2022 và nhiều giấy khen trong công tác hiến máu nhân đạo; gia đình có thân nhân có công với Cách mạng, bị cáo ăn năn hối cải, thành khẩn khai báo.

Bị cáo Lê Văn Tú giữ nguyên kháng cáo và nộp thêm tài liệu về việc đơn xác nhận gia đình có công Cách mạng; Đơn xin giảm án của bố bị cáo có xác nhận của địa phương.

Bị cáo Chu Trần Hưng giữ nguyên kháng cáo, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo khai hiện đang là sinh viên trường Đại học Giao thông vận tải.

Bị cáo Đỗ Hồng Phúc giữ nguyên kháng cáo, thành khẩn nhận tội, trình bày hoàn cảnh gia đình khó khăn bố mất sớm, mẹ bị tai nạn giao thông chưa thể đi lại được, gia đình thuộc diện hộ cận nghèo có xác nhận của chính quyền địa phương, gia đình có công Cách mạng; bị cáo nhận thức được hành vi phạm tội nên đã nộp 1.700.000 đồng tiền khắc phục hậu quả tại Biên lai số 0000095 ngày 17/5/2024 của Cục Thi hành án dân sự tỉnh Ninh Bình; Đơn có xác nhận hoàn cảnh gia đình khó khăn của UBND xã Hải Hòa, huyện Hải Hậu, Nam Định.

Bị cáo Nguyễn Mạnh Trường giữ nguyên kháng cáo, trình bày bị cáo là quân nhân xuất ngũ, gia đình có công Cách mạng và xuất trình thêm Giấy chứng nhận tham gia hiến máu; bị cáo đã nộp hết số tiền thu lời và án phí sơ thẩm theo bản án; hiện bị cáo đang là công nhân có công việc ổn định.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội sau khi phân tích, đánh giá tính chất, mức độ, vai trò, hậu quả hành vi phạm tội, nhân thân, tình tiết tăng nặng, tình tiết giảm nhẹ, quyết định của Tòa án cấp sơ thẩm và căn cứ kháng cáo của các bị cáo, kết luận: Tòa án cấp sơ thẩm xét xử các bị cáo Đào Duy Hoàng, Bùi Tiến Lượng, Nguyễn Văn Hoàng Tử, Nguyễn Xuân Lộc, Lò Văn Lượng về tội "Tổ chức đánh bạc", theo điểm b, c (đối với các bị cáo Hoàng, Bùi Tiến Lượng, Tử); điểm c (đối với các bị cáo Lộc, Lò Văn Lượng), khoản 2 Điều 322

Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật; về hình phạt xử phạt Đào Duy Hoàng 06 năm tù; Bùi Tiến Lượng 05 năm 06 tháng tù; Nguyễn Văn Hoàng Tử 03 năm 03 tháng tù; Nguyễn Xuân Lộc và Lò Văn Lượng mỗi bị cáo 03 năm tù. Đối với các bị cáo Vũ Quốc Đạt, Vũ Quang Huy, Bùi Hải Kiên, Nguyễn Duy An, Đỗ Văn Nam, Lê Văn Tú, Chu Trần Hưng, Đỗ Hồng Phúc và Nguyễn Mạnh Trường bị xét xử về tội "Đánh bạc" theo điểm c khoản 2 Điều 321 Bộ luật Hình sự, xử phạt mỗi bị cáo 03 năm tù. Tội danh và hình phạt đối với các bị cáo là có căn cứ, phù hợp quy định pháp luật. Tại cấp phúc thẩm, các bị cáo Đào Duy Hoàng, Bùi Tiến Lượng, Vũ Quang Huy, Nguyễn Duy An, Lê Văn Tú, Chu Trần Hưng, Đỗ Hồng Phúc và Nguyễn Mạnh Trường xuất trình nhiều tình tiết giảm nhẹ mới; các bị cáo Nguyễn Văn Hoàng Tử, Nguyễn Xuân Lộc, Lò Văn Lượng, Vũ Quốc Đạt, Bùi Hải Kiên, Đỗ Văn Nam không xuất trình thêm tình tiết giảm nhẹ mới. Đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự, sửa bản án sơ thẩm theo hướng chấp nhận kháng cáo giảm cho các bị cáo Đào Duy Hoàng và Bùi Tiến Lượng mỗi bị cáo từ 15-18 tháng tù; chấp nhận kháng cáo xin hưởng án treo của các bị cáo Nguyễn Duy An, Lê Văn Tú, Chu Trần Hưng, Đỗ Hồng Phúc và Nguyễn Mạnh Trường, xử phạt mỗi bị cáo 03 năm tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 05 năm; không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo Nguyễn Văn Hoàng Tử, Nguyễn Xuân Lộc, Lò Văn Lượng, Vũ Quốc Đạt, Đỗ Văn Nam, Bùi Hải Kiên; giữ nguyên bản án sơ thẩm về phần hình phạt đối với các bị cáo này.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng cấp sơ thẩm đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự, tại phiên toà các bị cáo không khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều phù hợp với quy định của pháp luật.

Đơn kháng cáo của các bị cáo Đào Duy Hoàng, Bùi Tiến Lượng, Nguyễn Văn Hoàng Tử, Nguyễn Xuân Lộc, Lò Văn Lượng, Vũ Quang Huy, Vũ Quốc Đạt, Bùi Hải Kiên, Nguyễn Duy An, Đỗ Văn Nam, Lê Văn Tú, Đỗ Hồng Phúc, Nguyễn Mạnh Trường, Chu Trần Hưng đều trong hạn nên được chấp nhận để xét. Tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Văn Hoàng Tử có đơn xin xét xử vắng mặt, bị cáo Vũ Quốc Đạt vắng mặt không có lý do, Hội đồng xét xử quyết định xét xử vắng mặt các bị cáo theo quy định.

Các tài liệu về tình tiết mới do các bị cáo Đào Duy Hoàng, Bùi Tiến Lượng, Vũ Quang Huy, Nguyễn Duy An, Bùi Hải Kiên, Lê Văn Tú, Đỗ Hồng Phúc, Nguyễn Mạnh Trường xuất trình tại cấp phúc thẩm đã được công khai

tranh tụng tại phiên tòa; đại diện Viện kiểm sát cấp cao tại phiên tòa đề nghị xem xét, chấp nhận nên được coi là tình tiết mới.

Đối với các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị nên Hội đồng xét xử phúc thẩm không xét.

[2] Về nội dung, xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt, xin hưởng án treo của các bị cáo Đào Duy Hoàng, Bùi Tiến Lượng, Nguyễn Văn Hoàng Tử, Nguyễn Xuân Lộc, Lò Văn Lượng, Vũ Quang Huy, Vũ Quốc Đạt, Bùi Hải Kiên, Nguyễn Duy An, Đỗ Văn Nam, Lê Văn Tú, Đỗ Hồng Phúc, Nguyễn Mạnh Trường, Chu Trần Hưng:

[2.1] Về hành vi phạm tội: Tại phiên tòa phúc thẩm các bị cáo tiếp tục khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như bản án sơ thẩm đã xác định, không oan. Căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ, Hội đồng xét xử phúc thẩm thống nhất với kết luận của cấp sơ thẩm như sau:

Trong khoảng thời gian từ tháng 7/2021 đến ngày 09/01/2023, bị cáo Đào Duy Hoàng đã tạo lập được 08 trang website đánh bạc được thua bằng tiền dưới hình thức chẵn - lẻ trên ví điện tử Momo; sau đó Hoàng giao cho Trịnh Việt Linh 06 website, Bùi Tiến Lượng 02 website để quản lý, vận hành, mua tài khoản Momo đăng lên website, thuê quảng cáo và chăm sóc khách hàng; qua đó Hoàng thu lợi bất chính số tiền 2.100.565.884 đồng. Trịnh Việt Linh đã tổ chức cho các đối tượng sử dụng các tài khoản ví Momo để đánh bạc thu lợi bất chính số tiền 1.746.033.091 đồng. Bùi Tiến Lượng đã tổ chức cho các đối tượng sử dụng các tài khoản ví Momo để đánh bạc thu lợi bất chính số tiền 877.243.183 đồng. Nguyễn Văn Hoàng Tử tham gia quảng cáo cho website Vipmomo247.me để các đối tượng tham gia đánh bạc thu lợi bất chính số tiền 227.325.974 đồng. Hành vi của các bị cáo Đào Duy Hoàng, Trịnh Việt Linh, Bùi Tiến Lượng và Nguyễn Văn Hoàng Tử đã phạm vào tội "Tổ chức đánh bạc" thuộc trường hợp "Thu lợi bất chính 50.000.000 đồng trở lên" và "Sử dụng mạng internet, mạng máy tính, mạng viễn thông hoặc phương tiện điện tử để phạm tội" quy định tại các điểm b, c khoản 2 Điều 322 của Bộ luật Hình sự.

Đối với Nguyễn Xuân Lộc, Lò Văn Lượng và Cao Văn Cảnh đã giúp sức cho Bùi Tiến Lượng và Trịnh Việt Linh trong việc quản lý, điều hành tổ chức đánh bạc trên không gian mạng trong tháng 12/2022. Nguyễn Xuân Lộc được hưởng lợi số tiền 15.000.000 đồng; Lò Văn Lượng hưởng lợi số tiền 12.000.000 đồng, Cao Văn Cảnh hưởng lợi số tiền 10.000.000 đồng. Hành vi của các bị cáo Nguyễn Xuân Lộc, Lò Văn Lượng và Cao Văn Cảnh đã phạm vào tội "Tổ chức đánh bạc" thuộc trường hợp "Sử dụng mạng internet, mạng máy tính, mạng viễn thông hoặc phương tiện điện tử để phạm tội" quy định tại điểm c khoản 2 Điều 322 của Bộ luật Hình sự.

Lê Như Đức, Vũ Quang Huy, Vũ Quốc Đạt, Bùi Hải Kiên, Nguyễn Duy An, Đỗ Văn Nam, Lê Văn Tú, Đỗ Hồng Phúc, Nguyễn Mạnh Trường, Chu Trần Hưng, Nguyễn Quốc Dân, Đặng Đình Khánh, Hoàng Duy Long, Lê Phương

Nam và Nguyễn Minh Hiếu đã sử dụng điện thoại di động làm phương tiện và sử dụng nhiều tài khoản ví Momo, kết nối qua mạng internet để đánh bạc trực tuyến nhiều lần trong 08 trang website do Đào Duy Hoàng tạo lập, số tiền sử dụng để tham gia đánh bạc và thắng bạc mà có mỗi lần đều trên 5.000.000 đồng và dưới 50.000.000 đồng. Hành vi của các bị cáo Lê Như Đức, Vũ Quang Huy, Vũ Quốc Đạt, Bùi Hải Kiên, Nguyễn Duy An, Đỗ Văn Nam, Lê Văn Tú, Đỗ Hồng Phúc, Nguyễn Mạnh Trường, Chu Trần Hưng, Nguyễn Quốc Dân, Đặng Đình Khánh, Hoàng Duy Long, Lê Phương Nam và Nguyễn Minh Hiếu đã phạm vào tội "Đánh bạc" thuộc trường hợp "Sử dụng mạng internet, mạng máy tính, mạng viễn thông, phương tiện điện tử để phạm tội" quy định tại điểm c khoản 2 Điều 321 của Bộ luật Hình sự.

Tại bản án sơ thẩm đã xét xử các bị cáo về các tội danh và các điều luật đã viện dẫn như trên là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật, không oan.

Khi đánh giá tính chất, mức độ về hành vi phạm tội của từng bị cáo đối với từng tội danh, tại bản án sơ thẩm đã xem xét, phân hóa vai trò, mức độ tham gia của từng bị cáo; xem xét áp dụng đúng, đủ các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ để quyết định mức hình phạt tương đối phù hợp.

Đối với vị cáo Trịnh Việt Linh tuy bị cáo không kháng cáo, không bị kháng nghị. Tuy nhiên, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án, lời khai của bị cáo Đỗ Duy Hoàng, Bùi Tiến Lượng, Nguyễn Xuân Lộc, Lò Văn Lượng tại phiên tòa phúc thẩm là các bị cáo thuộc nhóm phạm tội "Tổ chức đánh bạc" thì bị cáo Trịnh Việt Linh là người chủ mưu cùng Đỗ Duy Hoàng lập ra các trang rồi thuê Bùi Tiến Lượng cùng vận hành, thuê người vận hành, quảng cáo để các đối tượng biết đến trang đã lập để họ đánh bạc giúp Linh, Hoàng thu lời bất chính. Vì vậy, vai trò của Linh và Hoàng là ngang nhau; các bị cáo Bùi Tiến Lượng, Nguyễn Văn Hoàng Tử, Nguyễn Xuân Lộc, Lò Văn Lượng là các đối tượng làm thuê, giúp sức cho hành vi phạm tội của Đỗ Duy Hoàng và Trịnh Việt Linh. Do đó hình phạt tại bản án sơ thẩm đã áp dụng đối với Trịnh Việt Linh là có phần nhẹ, chưa tương xứng với vai trò của bị cáo trong vụ án này.

[2.2]. Xét kháng cáo của các bị cáo phạm tội "Tổ chức đánh bạc" gồm có: Đào Duy Hoàng, Bùi Tiến Lượng, Nguyễn Văn Hoàng Tử, Nguyễn Xuân Lộc, Lò Văn Lượng. Hội đồng xét xử thấy:

[2.2.1] Xét kháng cáo của bị cáo Đào Duy Hoàng: Bị cáo là người biết rõ hành vi tổ chức đánh bạc là hành vi vi phạm pháp luật nhưng để có tiền tiêu xài cá nhân, bị cáo đã thiết kế 08 website đánh bạc trên phần mềm ví Momo, sau đó giao cho Trịnh Việt Linh trực tiếp vận hành 06 website; Bùi Tiến Lượng trực tiếp vận hành 02 website để thu hút các đối tượng tham gia đánh bạc, thu lợi bất chính tổng số tiền 2.100.565.884 đồng là số tiền lớn.

Các trang website đánh bạc do Hoàng lập ra đều giao cho Trịnh Việt Linh tổ chức mua sim điện thoại, tổ chức vận hành; Trịnh Việt Linh còn thuê Bùi Tiến Lượng để Lượng "chăm sóc khách hàng" cho 04 website đánh bạc trực

tuyến do Linh đang vận hành và thuê Nguyễn Văn Hoàng Tử quảng cáo trên nền tảng Youtube để thu hút các đối tượng tham gia đánh bạc, thu lợi bất chính số tiền 1.746.033.091 đồng. Khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử cấp sơ thẩm đã xác định bị cáo Đào Duy Hoàng có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, quá trình điều tra, truy tố, xét xử thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm a khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự; ông Đào Duy Phát là bố đẻ của bị cáo Hoàng được tặng Giấy khen có thành tích chiến đấu trong chiến dịch tổng tiến công mặt trận Tây Nam; Giấy khen có thành tích trong phong trào thi đua quyết thắng; bị cáo đã tự nguyện nộp lại số tiền 550.000.000 đồng tiền thu lợi bất chính; bị cáo Đào Duy Hoàng trong qúa trình học Đại học được Hội tin học Việt Nam tặng Bằng khen vào năm 2007 nên đã tuyên phạt bị cáo 06 năm tù là phù hợp. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo thay đổi nội dung kháng cáo chỉ xin giảm hẹ hình phạt và nộp thêm các tài liệu như: đã nộp thêm tổng số tiền 633.768.096 đồng (gồm tiền thu lời bất chính, tiền phạt theo bản án sơ thẩm và án phí sơ thẩm) tại Biên lai số 0000100 ngày 07/6/2024 và Biên lai số 0000098 ngày 24/5/2024 đều của Cục Thi hành án dân sự tỉnh Ninh Bình; xác nhận của Công an xã Khánh Trung, huyện Yên Khánh, tỉnh Ninh Bình ngày 20/6/2024 về việc phát hiện đối tượng có hành vi đánh bạc trên địa bàn vào ngày 11/01/2024; xác nhận của Đồn biên phòng Kim Sơn, tỉnh Ninh Bình ngày 28/5/2024 về việc bị cáo có công trong việc cung cấp thông tin về hoạt động vi phạm pháp luật trên địa bàn; đơn có xác nhận của UBND xã Tân Minh, huyện Sóc Sơn, Hà Nội về điều kiện hoàn cảnh gia đình khó khăn; Giấy khen của Hội chữ thập đỏ quận Thanh Xuân, Hà Nội tặng bị cáo ngày 24/6/2024. Đây là những tình tiết mới thể hiện sự ăn năn hối cải của bị cáo. Do vậy cần chấp nhận kháng cáo giảm cho bị cáo một phần hình phạt để thể hiện sự công bằng và nhận đạo của pháp luật.

[2.2.2] Xét kháng cáo của bị cáo Bùi Tiến Lượng: Bị cáo là người được Trịnh Việt Linh thuê để "chăm sóc khách hàng" đối với 04 website đánh bạc trực tuyến do Linh đang vận hành, được Linh trả tiền công 50.000.000 đồng/tháng. Bị cáo còn được bị cáo Hoàng cung cấp 02 website đánh bạc trực tuyến bị cáo cũng tìm mua các sim điện thoại rồi đăng ký tài khoản ví Momo hoặc sim điện thoại đã được đăng ký tài khoản ví Momo để trực tiếp vận hành cho các đối tượng chuyển tiền đến tham gia đánh bạc. Bị cáo là người thuê bị cáo Nguyễn Xuân Lộc, Lò Văn Lượng và Cao Văn Cảnh giúp sức cho mình để "chăm sóc khách hàng" thu hút các đối tượng tham gia đánh bạc trên các trang website do mình đang vận hành; qua đó thu lợi bất chính tổng số tiền là 877.243.183 đồng. Tại bản án sơ thẩm đã xem xét các tình tiết như: Bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, quá trình điều tra, truy tố, xét xử thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bà nội của bị cáo là cụ Đặng Thị Tiệm là Mẹ Việt Nam anh hùng, bố bị cáo ông Bùi Xuân Lân được tặng giấy khen vì đã có thành tích trong hoạt động Hội Cựu chiến binh xã; bị cáo đã tự nguyện nộp lại số tiền 250.000.000 đồng thu lợi bất chính nên đã tuyên phạt bị cáo hình phạt 05 năm tù

là phù hợp. Tại cấp phúc thẩm, bị cáo nộp thêm các tài liệu như: Bị cáo đã nộp đủ số tiền thu lợi bất chính 50 triệu đồng tại Biên lai số 0000097 ngày 24/5/2024; số tiền 166.767.446 đồng và án phí hình sự sơ thẩm tại Biên lai số 0000099 ngày 07/6/2024 của Cục Thi hành án dân sự tỉnh Ninh Bình; xác nhận của Đồn biên phòng Kim Sơn, tỉnh Ninh Bình về việc bị cáo có công cung cấp thông tin về hoạt động vi phạm pháp luật của đối tượng phạm tội trên địa bàn; Giấy khen của Ban chấp hành Hội chữ thập đỏ quận Thanh Xuân, Hà Nội tặng bị cáo năm 2024; xác nhận của UBND xã Khánh Vân, huyện Vân Khánh, tỉnh Ninh Bình về việc bị cáo ủng hộ công tác phòng chống dịch Covid trên địa bàn. Đây là những tình tiết mới thể hiện sự ăn năn hối cải của bị cáo. Do vậy cần chấp nhận kháng cáo giảm cho bị cáo một phần hình phạt để thể hiện sự công bằng và nhận đạo của pháp luật.

[2.2.3] Xét kháng cáo của bị cáo Nguyễn Văn Hoàng Tử là người được bị cáo Linh thuê để lập và đăng tải các video quảng cáo có nội dung giới thiệu, quảng cáo về website Vipmomo247.me trên Youtube để thu hút các đối tượng tham gia đánh bạc, bị cáo đã thu lợi bất chính số tiền 227.325.974 đồng. Tại bản án sơ thẩm đã quyết định phạt bị cáo 03 năm 03 tháng tù là dưới mức thấp nhất của khung hình phạt, là đã xem xét đủ các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo vắng mặt và có đơn đề nghị xét xử vắng mặt và giữ nguyên nội dung kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin hưởng án treo. Tại cấp phúc thẩm, bị cáo không có thêm tài liệu gì mới làm căn cứ để xin giảm nhẹ hình phạt, do đó không có căn cứ để chấp nhận kháng cáo của bị cáo.

[2.2.4] Xét kháng cáo của các bị cáo Nguyễn Xuân Lộc, Lò Văn Lượng: Các bị cáo đều là người được Bùi Tiến Lương thuê để chăm sóc khách hàng đánh bạc nên là đồng phạm với vai trò là người đã giúp sức cho Bùi Tiến Lượng và Trịnh Việt Linh trong việc quản lý, điều hành tổ chức đánh bạc trên không gian mạng. Tại phiên tòa phúc thẩm các bị cáo đều khai thừa nhận đã được Lượng, Linh thuê làm việc và được trả tiền công 05 tháng. Tại bản án sơ thẩm xác định các bị cáo mới chỉ làm việc trong tháng 12/2022 và bị cáo Lộc được trả công số tiền 15.000.000 đồng; bị cáo Lượng được trả công số tiền 12.000.000 đồng. Từ đó phạt các bị cáo Nguyễn Xuân Lộc, Lò Văn Lượng mỗi bị cáo 03 năm tù và chỉ truy thu số tiền thu lời bất chính 01 tháng là phù hợp. Tại cấp phúc thẩm bị cáo Nguyễn Xuân Lộc nộp thêm đơn có xác nhận của Công an xã Khánh Trung, huyện Yên Khánh, tỉnh Ninh Bình về việc bị cáo ủng hộ công tác phòng chống dịch Covid trên địa bàn thời gian ngày 06/3/2021 và xác nhận hoàn cảnh gia đình của UBND xã Tân Minh, huyện Sóc Sơn, Hà Nội. Đây không phải là căn cứ để chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo được hưởng án treo. Bị cáo Lò Văn Lượng không có thêm tình tiết gì mới. Do đó cũng không có căn cứ chấp nhận kháng cáo để giảm nhẹ hình phạt và chi bị cáo được hưởng án treo.

[2.3]. Xét kháng cáo của các bị cáo phạm tội "Đánh bạc", gồm có: Vũ Quang Huy, Vũ Quốc Đạt, Bùi Hải Kiên, Nguyễn Duy An, Đỗ Văn Nam, Lê

Văn Tú, Đỗ Hồng Phúc, Chu Trần Hưng và Nguyễn Mạnh Trường. Hội đồng xét xử nhận thấy:

[2.3.1]. Đối với bị cáo Vũ Quang Huy đã đánh bạc trên trang mạng từ ngày 22/12/2022 đến ngày 08/01/2023 với số tiền sử dụng tiền đánh bạc từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng là 28 lần. Thực tế bị cáo sử dụng tiền đặt cược là 55.043.999 đồng, đã thắng cược là 107.335.798 đồng nên bị cáo bị quy kết với tổng số tiền đã sử dụng để đánh bạc là 162.379.797 đồng là phù hợp. Tại bản án sơ thẩm đã xem xét đủ các tình tiết giảm nhẹ như: Bị cáo có nhân thân tốt, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, tích cực giúp cơ quan điều tra nhanh chóng làm sáng tỏ vụ án; bị cáo hiện đang là sinh viên năm thứ hai ngành Công nghệ kỹ thuật cơ khí Trường Đại học Công nghiệp Hà Nội; bị cáo đã nộp phần phần tiền khắc phục hậu quả nên cấp sơ thẩm phạt bị cáo 03 năm tù là có phần nghiêm khắc. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo xuất trình thêm Giấy chứng nhận của Ban vận động cứu trợ huyện Văn Bàn tháng 9/2024 với số tiền 1.000.000 đồng; Giấy xác nhận ủng hộ người dân bị thiệt hại do bão lũ gây ra tại thị trấn Phố Ràng, huyện Bảo Yên, tỉnh Lào Cai ngày 14/9/2024 với số tiền 5.000.000 đồng; nộp đủ số tiền 42.091.799 đồng tiền khắc phục hậu quả tại Biên lai số 0000115 ngày 09/9//2024 của Cục thi hành án dân sự tỉnh Ninh Bình. Do đó cần chấp nhận một phần kháng cáo để giảm cho bị cáo một phần hình phạt nhưng không đủ điều kiện để cho bị cáo được hưởng án treo.

[2.3.2]. Đối với bị cáo Vũ Quốc Đạt đánh bạc từ ngày 26/12/2022 đến ngày 03/01/2023, đã sử dụng 05 tài khoản, đánh bạc ở mức từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng, đặt cược là 19 lần với số tiền thực tế đặt cược là 37.800.000 đồng, đã thắng cược là 80.639.999 đồng. Do đó bị cáo bị quy kết tổng số tiền sử dụng để đánh bạc là 118.439.999 đồng là có căn cứ. Cấp sơ thẩm đã xem xét bị cáo có nhân thân tốt, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, tích cực giúp Cơ quan điều tra nhanh chóng làm sáng tỏ vụ án; bị cáo hiện đang là sinh viên Trường Đại học FPT Hà Nội, đã nộp phần phần tiền khắc phục hậu quả và quyết định phạt bị cáo 03 năm tù là phù hợp. Quá trình xét xử phúc thẩm bị cáo không có thêm tình tiết gì mới. Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo vắng mặt không có lý do theo quy định nên Hội đồng xét xử quyết định xét xử vắng mặt đối với bị cáo và không chấp nhận kháng cáo xin giảm hình phạt và xin hưởng án treo của bị cáo.

[2.3.3]. Đối với bị cáo Bùi Hải Kiên đánh bạc từ ngày 01/12/2022 đến ngày 08/01/2023 đã sử dụng 02 tài khoản, đánh bạc ở mức từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng, đặt cược 15 lần với số tiền thực tế đặt cược là 29.248.000 đồng, đã thắng cược là 53.660.100 đồng. Do đó, bị cáo bị quy kết tổng số tiền sử dụng để đánh bạc là 86.281.600 đồng. Tại cấp sơ thẩm bị cáo đã được xem xét áp dụng đủ các tình tiết giảm nhẹ nên đã tuyên phạt bị cáo mức án 03 năm tù là phù hợp. Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo xuất trình tài liệu về việc đã nộp tiền phạt bổ sung 10 triệu đồng; tiền thu lợi bất chính 4.212.100 đồng và 200.000 đồng tiền án phí sơ thẩm; tổng số tiền 14.412.100 đồng tại Biên lai số 0000096

ngày 20/5/2024 của Cục Thi hành dân sự tỉnh Ninh Bình là tài liệu mới nhưng không có căn cứ để chấp nhận kháng cáo giảm hình phạt và cho bị cáo được hưởng án treo.

[2.3.3]. Đối với bị cáo Đỗ Văn Nam sử dụng điện thoại di động đánh bạc bằng hình thức chẵn lẻ trên ví Momo (trang website Topclmm.com và Clmmtop.com), từ ngày 05/12/2022 đến ngày 07/01/2023 đã sử dụng 03 tài khoản để tham gia đánh bạc ở mức từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng, đặt cược 09 lần với số tiền thực tế đặt cược là 17.800.000 đồng, đã thắng cược là 34.710.000 đồng. Do đó bị cáo bị quy kết tổng số tiền sử dụng vào việc đánh bạc là 52.510.000 đồng là có căn cứ. Tại bản án sơ thẩm đã xem xét đủ các tình tiết giảm nhẹ đối với bị cáo và tuyên phạt bị cáo 03 năm tù; buộc truy thu số tiền thu lời bất chính và tiền phạt bổ sung. Tại cấp phúc thẩm bị cáo không nộp thêm tài liệu gì mới nên không có căn cứ để chấp nhận kháng cáo giảm hình phạt và cho bị cáo được hưởng án treo.

[2.3.4]. Đối với bị cáo Nguyễn Duy An: Bị cáo sử dụng điện thoại di động đánh bạc bằng hình thức chẵn lẻ trên ví Momo (trang website Momoloto.com và Clmm79.com); từ ngày 01/12/2022 đến ngày 08/01/2023 chỉ sử dụng 01 tài khoản để tham gia đánh bạc ở mức từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng; bị cáo đặt cược 08 lần với số tiền thực tế đặt cược chỉ là 17.678.998 đồng, đã thắng cược là 35.405.196 đồng. Do đó bị cáo bị quy kết tổng số tiền sử dụng đánh bạc là 53.084.194 đồng là có căn cứ. Tại bản án sơ thẩm đã xét đủ các tình tiết giảm nhẹ như bị cáo có nhân thân tốt, thành khẩn, ăn năn hối cải, là sinh viên được nhà trường tặng nhiều giấy khen trong quá trình học tập, nộp lại một phần số tiền phải bị truy thu; do bị cáo sử dụng điện thoại đi động để đánh bạc qua mạng intrenet nên đã quyết định phạt bị cáo 03 năm tù là đúng quy định nhưng có phần nghiêm khắc. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo nộp thêm tài liệu và trình bày về việc bị cáo vừa tốt nghiệp Đại học Thương mại (hiện đang có việc làm ổn định tại khách san Deawu Hà Nội); xác nhận của UBND xã Xuân Thành, Xuân Trường, Nam Định việc gia đình bị cáo thuộc hộ nghèo và hộ cận nghèo; bố bị tai nạn lao động bị hoại tử chân không còn khả năng lao động; mẹ bị cáo sức khỏe yếu, thường xuyên điều trị tại bênh viện Phổi Trung Ương; anh trai đi xuất khẩu lao động nên bị cáo là lao động chính trong gia đình; đơn xin giảm nhẹ TNHS của bố bị cáo; Giấy khen của Trường Đại học Thương mại về danh hiệu sinh viên giỏi năm 2021-2022 và nhiều giấy khen trong công tác hiến máu nhân đạo; Ông nội của bị cáo là Nguyễn Duy Hiền được tặng Huân chương kháng chiến hạng nhì và Huy hiệu 50 năm tuổi Đảng; bà nội Phạm Thị Đức được tặng thưởng nhiều Huy chương kháng chiến hạng Nhất và Huy hiệu 50 năm tuổi Đảng; ông ngoại Vũ Ngọc Đĩnh là bệnh binh tỷ lệ 41%, được tặng Huân chương Chiến sỹ giải phóng; anh trai của ông ngoại bị cáo là Liệt sỹ nên cần được xem xét. Nhận thấy: Thực tế bị cáo chỉ tham gia đánh bạc với số tiền đặt cược chỉ là 17.678.998 đồng; tuy số tiền thắng cược là 35.405.196 đồng nhưng bị cáo chưa rút được để hưởng lợi; hoàn cảnh gia đình bị cáo tuy khó

khăn nhưng trong quá trình học đại học, ngoài việc học tập tốt còn chăm chỉ làm thêm để có tiền tự trang trải cuộc sống và bị cáo khai còn sử dụng chính những đồng tiền do lao động mà có để đánh bạc nhằm giúp đỡ thêm cho bố mẹ. Lời khai của bị cáo tuy không phải là có căn cứ pháp lý, nhưng xét bị cáo là sinh viên vừa ra trường, đang có công việc ổn định đúng ngành nghề đã học, nhân thân tốt, do thiếu hiểu biết mà phạm tội thông qua chính chiếc điện thoại mà bị cáo cũng như đa phần người dân sử dụng để liên lạc hàng ngày. Việc buộc bị cáo chấp hành hình phạt tù có thể sẽ gây ảnh hưởng không tốt đến cuộc đời sau này của một sinh viên được đào tạo cơ bản. Vì vậy cần chấp nhận kháng cáo giữ nguyên mức hình phạt của bản án sơ thẩm nhưng áp dụng Điều 65 thể hiện tính nhân đạo của pháp luật cho bị cáo được hưởng án treo cải tạo ngoài xã hội tiếp tục đi làm, ổn định cuộc sống lo cho bố tàn tật, mẹ sức khỏe yếu đau thường xuyên cũng đủ tác dụng giáo dục đối với bị cáo như quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại phiên tòa là phù hợp.

[2.3.4]. Đối với bị cáo Lê Văn Tú cũng sử dụng điện thoại di động đánh bạc bằng hình thức chẵn lẻ trên ví Momo (trang website Momoloto.com); từ ngày 02/12/2022 đến ngày 09/01/2023 cũng chỉ sử dụng 01 tài khoản, tham gia đánh bạc ở mức từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng, chỉ đặt cược 03 lần với số tiền đặt cược chỉ là 7.000.000 đồng, đã thắng cược là 14.000.000 đồng. Tổng số tiền sử dụng đánh bạc là 21.000.000 đồng là số tiền không lớn. Do đó bị cáo bị quy kết tổng số tiền sử dụng đánh bạc là 21.000.000 đồng là có căn cứ. Tại bản án sơ thẩm đã xét đủ các tình tiết giảm nhẹ nhân thân tốt, thành khẩn, ăn năn hối cải, đã nộp lại số tiền phải bị truy thu; do bị cáo sử dụng điện thoại đi động để đánh bạc qua mạng intrenet nên đã quyết định phạt bị cáo 03 năm tù là đúng quy định nhưng có phần nghiêm khắc. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo nộp thêm tài liệu về việc đơn xác nhận gia đinh có ông bác Lê Hồng Trình là Liệt sỹ; bà nội Lê Thị Thoa tham gia dân công hỏa tuyến; bác ruột Lê Văn Hân được Tặng thưởng Huy chương kháng chiến hạng Nhì; ông ngoại Đinh Đức Vượng được tặng thưởng Huy chương chiến sỹ giải phóng hạng Nhất và đơn xin giảm án của bố bị cáo có xác nhận của địa phương. Xét bị cáo tham gia đánh bạc chỉ 03 lần với số tiền đặt cược và thắng cược là không lớn. Việc cho bị cáo cải tạo ngoài xã hội cũng đủ điều kiện để cải tạo, giáo dục đối với bị cáo, thể hiện tính nhân đạo của pháp luật như quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại phiên tòa là phù hợp.

[2.3.5]. Đối với bị cáo Chu Trần Hưng cũng sử dụng điện thoại di động đánh bạc bằng hình thức chẵn lẻ trên ví Momo (trang website Momoloto.com), từ ngày 20/12/2022 đến ngày 29/12/2022 bị cáo chỉ đã sử dụng 01 tài khoản, đánh bạc ở mức từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng và tham gia đặt cược 02 lần với số tiền đặt cược chỉ là 4.000.000 đồng, đã thắng cược là 8.000.000 đồng. Do đó bị cáo bị quy kết tổng số tiền sử dụng đánh bạc là 12.000.000 đồng là có căn cứ. Xét số tiền bị cáo tham gia đánh bạc là không lớn, số lần tham gia chỉ 02 lần; bị cáo hiện đang là sinh viên trường Đại học Giao

thông vận tải; do vậy việc cho bị cáo được cải tao ngoài xã hội để tiếp tục được đi học cũng đủ tác dụng giáo dục cải tạo đối với bị cáo và thể hiện tính nhân đạo của pháp luật; giúp bị cáo trở thành người công dân có tốt cho xã hội như quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại phiên tòa là phù hợp.

[2.3.6]. Đối với bị cáo Đỗ Hồng Phúc sử dụng điện thoại di động đánh bạc bằng hình thức chẵn lẻ trên ví Momo (trang website Clmmtop.com), từ ngày 26/12/2022 đến ngày 07/01/2023 đã sử dụng 01 tài khoản, đánh bạc ở mức từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng, đặt cược 02 lần với số tiền đặt cược là 3.542.134 đồng, tiền thắng cược là 8.430.278 đồng. Do đó bị cáo bị quy kết tổng số tiền sử dụng đánh bạc là 11.972.412 đồng là có căn cứ. Xét số tiền bị cáo tham gia đánh bạc là không lớn, số lần tham gia chỉ 02 lần. Bị cáo Đỗ Hồng Phúc hoàn cảnh gia đình khó khăn bố mất sớm, mẹ bị tai nạn giao thông chưa thể đi lại được, gia đình thuộc diện hộ cận nghèo có xác nhận của chính quyền địa phương; ông, bà nội bị cáo đều được tặng Huân chương kháng chiến hạng Nhì. Tại cấp phúc thẩm bị cáo nộp 1.700.000 đồng tiền khắc phục hậu quả tại Biên lai số 0000095 ngày 17/5/2024 của Cục Thi hành án dân sự tỉnh Ninh Bình; xác nhận của UBND xã Hải Hòa, huyện Hải Hậu, Nam Định ngày 17/5/2024 về việc gia đình bị cáo có kinh tế khó khăn, nhiều năm liền là hộ cận nghèo; bố mất sớm; bị cáo học hết 12 phải đi làm kiếm tiền nuôi gia đình, là lao động chính; mẹ già yếu; UBND xã Hải Hòa xác nhận nhân thân ông, bà nội là người có công Cách mạng. Do vậy việc cho bị cáo được cải tao ngoài xã hội để tiếp tục được đi học cũng đủ tác dụng giáo dục cải tạo đối với bị cáo và thể hiện tính nhân đạo của pháp luật; giúp bị cáo trở thành người công dân có tốt cho xã hội như quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại phiên tòa là phù hợp.

[2.3.7]. Đối với bị cáo Nguyễn Mạnh Trường cũng sử dụng điện thoại di động đánh bạc bằng hình thức chẵn lẻ trên ví Momo (trang website Clmmtop.com), từ ngày 02/01/2023 đến ngày 08/01/2023 bị cáo chỉ sử dụng 01 tài khoản, đánh bạc ở mức từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng, bị cáo chỉ tham gia đặt cược 02 lần với số tiền đặt cược là 4.000.000 đồng, đã thắng cược là 7.800.000 đồng. Do đó bị cáo bị quy kết tổng số tiền sử dụng đánh bạc là 11.800.000 đồng là có căn cứ. Xét số tiền bị cáo tham gia đánh bạc là không lớn, số lần tham gia chỉ 02 lần. Bị cáo Nguyễn Mạnh Trường là quân nhân xuất ngũ, ông nội bị cáo là ông Nguyễn Văn Lý, bà nội bị cáo bà Nguyễn Thị Tần đều được Huân chương kháng chiến hạng Ba; Giấy chứng nhận tham gia hiến máu; bị cáo đã nộp hết số tiền thu lời bất chính và án phí sơ thẩm theo bản án; hiện bị cáo đang là công nhân có công việc ổn định. Do vậy việc cho bị cáo được cải tạo ngoài xã hội để tiếp tục lao động chăm sóc gia đình cũng đủ tác dụng giáo dục cải tạo đối với bị cáo và thể hiện tính nhân đạo của pháp luật; giúp bị cáo trở thành người công dân có tốt cho xã hội như quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại phiên tòa là phù hợp.

[2.4] Những nội dung khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị Hội đồng xét xử không xét.

[2.5] Quan điểm đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội: Xét thấy, các căn cứ, lập luận và đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên tòa là có cơ sở, được chấp nhận.

[2.6]. Về án phí: Các bị cáo Đào Duy Hoàng, Bùi Tiến Lượng, Nguyễn Duy An, Lê Văn Tú, Chu Trần Hưng, Đỗ Hồng Phúc và Nguyễn Mạnh Trường kháng cáo được chấp nhận nên không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm; các bị cáo Nguyễn Văn Hoàng Tử, Nguyễn Xuân Lộc, Lò Văn Lượng, Vũ Quốc Đạt, Đỗ Văn Nam, Bùi Hải Kiên kháng cáo không được chấp nhận phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên;

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí và lệ phí Tòa án;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo Nguyễn Văn Hoàng Tử, Nguyễn Xuân Lộc, Lò Văn Lượng, Vũ Quốc Đạt, Bùi Hải Kiên, Đỗ Văn Nam. Giữ nguyên quyết định của Bản án hình sự sơ thẩm số 14/2024/HS-ST ngày 10 tháng 5 năm 2024 của Tòa án nhân dân tỉnh Ninh Bình đối với các bị cáo Nguyễn Văn Hoàng Tử, Nguyễn Xuân Lộc, Lò Văn Lượng, Vũ Quốc Đạt, Bùi Hải Kiên, Đỗ Văn Nam; cụ thể như sau:

*** Về tội danh:** Tuyên bố các bị cáo: Nguyễn Văn Hoàng Tử, Nguyễn Xuân Lộc, Lò Văn Lượng phạm tội "Tổ chức đánh bạc"; các bị cáo: Vũ Quốc Đạt, Bùi Hải Kiên, Đỗ Văn Nam phạm tội "Đánh bạc".

*** Về hình phạt:**

- Căn cứ các điểm b, c khoản 2, khoản 3 Điều 322; các điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; khoản 1 Điều 54; Điều 58 của Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Nguyễn Văn Hoàng Tử;

- Căn cứ điểm c khoản 2, khoản 3 Điều 322; các điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; khoản 1 Điều 54; Điều 58 của Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Nguyễn Xuân Lộc, Lò Văn Lượng;

- Căn cứ điểm c khoản 2, khoản 3 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Vũ Quốc Đạt, Bùi Hải Kiên, Đỗ Văn Nam.

Xử phạt:

- Bị cáo **Nguyễn Văn Hoàng Tử** 03 (ba) năm 03 (ba) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án; phạt bổ sung bị cáo số tiền 20.000.000 đồng sung ngân sách Nhà nước.

- Bị cáo **Nguyễn Xuân Lộc** 03 (ba) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt từ tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án, được trừ thời gian tạm giam từ ngày 14/01/2023 đến ngày 03/8/2023; phạt bổ sung bị cáo số tiền 10.000.000 đồng sung ngân sách Nhà nước.

- Bị cáo **Lò Văn Lượng** 03 (ba) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tỉnh từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án, được trừ thời gian tạm giam từ ngày 14/01/2023 đến ngày 03/8/2023.

- Bị cáo **Vũ Quốc Đạt 03** (ba) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án.

- Bị cáo **Bùi Hải Kiên** 03 (ba) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án; phạt bổ sung bị cáo số tiền 10.000.000 đồng sung ngân sách Nhà nước.

- Bị cáo **Đỗ Văn Nam** 03 (ba) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án; phạt bổ sung bị cáo số tiền 10.000.000 đồng sung ngân sách Nhà nước.

2. Chấp nhận kháng cáo của các bị cáo Đào Duy Hoàng, Bùi Tiến Lượng, Vũ Quang Huy, Nguyễn Duy An, Lê Văn Tú, Chu Trần Hưng, Đỗ Hồng Phúc và Nguyễn Mạnh Trường; Sửa một phần Bản án hình sự sơ thẩm số 14/2024/HS-ST ngày 10 tháng 5 năm 2024 của Tòa án nhân dân tỉnh Ninh Bình, cụ thể như sau:

*** Về tội danh:** Tuyên bố các bị cáo Đào Duy Hoàng và Bùi Tiến Lượng, phạm tội "Tổ chức đánh bạc"; các bị cáo Vũ Quang Huy, Nguyễn Duy An, Lê Văn Tú, Chu Trần Hưng, Đỗ Hồng Phúc và Nguyễn Mạnh Trường phạm tội "Đánh bạc".

*** Về hình phạt:**

Căn cứ các điểm b, c khoản 2, khoản 3 Điều 322; điểm s, khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự đối với các bị cáo Đào Duy Hoàng, Bùi Tiến Lượng;

Căn cứ điểm c khoản 2, khoản 3 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 65 của Bộ luật Hình sự đối với các bị cáo Vũ Quang Huy, Nguyễn Duy An, Lê Văn Tú, Chu Trần Hưng, Đỗ Hồng Phúc và Nguyễn Mạnh Trường.

Xử phạt: - Bị cáo **Đào Duy Hoàng** 04 (bốn) năm 06 (sáu) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án, được trừ thời gian tạm giam từ ngày 14/01/2023 đến ngày 03/8/2023; phạt bổ sung bị cáo số tiền 50.000.000 đồng sung ngân sách Nhà nước.

- Bị cáo **Bùi Tiến Lượng** 04 (bốn) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án, được trừ thời gian tạm giam từ ngày 14/01/2023 đến ngày 03/8/2023; phạt bổ sung bị cáo số tiền 40.000.000 đồng sung ngân sách Nhà nước.

- Bị cáo **Vũ Quang Huy** 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án.

- Bị cáo **Nguyễn Duy An** 03 (ba) năm tù nhưng cho hưởng án treo; thời hạn thử thách là 60 tháng kể từ ngày tuyên án phúc thẩm. Giao bị cáo Nguyễn Duy An cho Ủy ban nhân dân xã Xuân Thành, huyện Xuân Trường, tỉnh Nam Định giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của Bản án đã cho hưởng án treo.

- Bị cáo **Lê Văn Tú** 03 (ba) năm tù nhưng cho hưởng án treo; thời hạn thử thách là 60 tháng kể từ ngày tuyên án phúc thẩm. Giao bị cáo Lê Văn Tú cho Ủy ban nhân dân phường Bắc Sơn, thành phố Tam Điệp, tỉnh Ninh Bình giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của Bản án đã cho hưởng án treo.

- Bị cáo **Chu Trần Hưng** 03 (ba) năm tù nhưng cho hưởng án treo; thời hạn thử thách là 60 tháng kể từ ngày tuyên án phúc thẩm. Giao bị cáo Chu Trần Hưng cho Ủy ban nhân dân phường Tây Tựu, quận Bắc Từ Liêm, thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của Bản án đã cho hưởng án treo.

- Bị cáo **Đỗ Hồng Phúc** 03 (ba) năm tù nhưng cho hưởng án treo; thời hạn thử thách là 60 tháng kể từ ngày tuyên án phúc thẩm. Giao bị cáo Đỗ Hồng Phúc cho Ủy ban nhân dân xã Hải Hòa, huyện Hải Hậu, tỉnh Nam Định giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của Bản án đã cho hưởng án treo.

- Bị cáo **Nguyễn Mạnh Trường** 03 (ba) năm tù nhưng cho hưởng án treo; thời hạn thử thách là 60 tháng kể từ ngày tuyên án phúc thẩm. Giao bị cáo Nguyễn Mạnh Trường cho Ủy ban nhân dân phường Trần Đăng Ninh, thành phố Nam Định, tỉnh Nam Định giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của Bản án đã cho hưởng án treo.

3. Xác nhận các bị cáo sau đã nộp đủ các khoản tiền, cụ thể:

- Bị cáo Đào Duy Hoàng đã nộp số tiền thu lời bất chính và án phí hình sự sơ thẩm là: 383.768.096 đồng và 250.000.000 đồng tại các Biên lai số 0000100 ngày 07/6/2024 và số 0000098 ngày 24/5/2024 đều của Cục Thi hành án dân sự tỉnh Ninh Bình (đã nộp đủ; được hoàn trả lại 1.000 đồng tại Biên lai trên);

- Bị cáo Bùi Tiến Lượng đã nộp số tiền thu lời bất chính và án phí hình sự sơ thẩm là: 50.000.000 đồng và 166.767.446 đồng tại các Biên lai số 0000097 ngày 24/5/2024 và số 0000099 ngày 07/6/2024 đều của Cục Thi hành án dân sự tỉnh Binh Bình (đã nộp đủ).

- Bị cáo Vũ Quang Huy đã nộp số tiền thu lời bất chính 42.091.799 đồng tại Biên lai số 0000115 ngày 09/9/2024 của Cục Thi hành án dân sự tỉnh Ninh Bình (đã nộp đủ).

- Bị cáo Bùi Hải Kiên đã nộp số tiền thu lời bất chính, tiền phạt bổ sung và án phí hình sự sơ thẩm tổng là: 14.412.100 đồng tại Biên lai số 0000096 ngày 20/5/2024 của Cục Thi hành dân sự tỉnh Ninh Bình (đã nộp đủ).

4. Về án phí: Các bị cáo Đào Duy Hoàng, Bùi Tiến Lượng, Nguyễn Duy An, Lê Văn Tú, Chu Trần Hưng, Đỗ Hồng Phúc và Nguyễn Mạnh Trường không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm; các bị cáo Nguyễn Văn Hoàng Tử, Nguyễn Xuân Lộc, Lò Văn Lượng, Vũ Quốc Đạt, Đỗ Văn Nam, Bùi Hải Kiên, mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

5. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án hình sự phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

***Nơi nhận*:**
- VKSND cấp cao tại Hà Nội;
- TAND tỉnh Ninh Bình;
- Công an tỉnh Ninh Bình;
- Cục THADS tỉnh Ninh Bình;
- Các bị cáo (theo địa chỉ);
- Lưu HSVA; P.HCTP./.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Vũ Đông

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM

CÁC THẨM PHÁN **THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đặng Văn Hưng **Nguyễn Tiến Dũng** **Nguyễn Vũ Đông**