

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ BẢO LỘC
TỈNH LÂM ĐỒNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 08/2023/HS-ST

Ngày: 11/01/2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ BẢO LỘC TỈNH LÂM ĐỒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Khắc Quảng;

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Lê Việt Trọn, ông Lê Việt Thống.

- Thư ký phiên tòa: Ông Đặng Khắc Cường - Là Thư ký Tòa án nhân dân thành phố B.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Bảo Lộc tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Thông - Kiểm sát viên.

Ngày 11 tháng 01 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Bảo Lộc, tỉnh Lâm Đồng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 147/2022/TLST-HS ngày 19 tháng 12 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 146/2022/QĐXXST-HS, ngày 30 tháng 12 năm 2022, đối với bị cáo:

Họ và tên: **Trần Như H**; sinh năm 1985; nơi sinh: Lâm Đồng; nơi đăng ký thường trú: Thôn O, xã Đ, huyện L, tỉnh Lâm Đồng; nơi tạm trú: Số 19 đường Đ, phường L, thành phố B, tỉnh Lâm Đồng; văn hóa: 12/12; nghề nghiệp: Buôn bán; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Thiên chúa; con ông Trần Như Ph, sinh năm 1959; trú tại Phường K, thành phố B, tỉnh Lâm Đồng và bà Phan Thị H (đã chết); có vợ tên là Phạm Thị Kim Y, sinh năm 1986; trú tại phường L, thành phố B, tỉnh Lâm Đồng; bị cáo có 03 người con, lớn nhất sinh năm 2013, nhỏ sinh năm 2017; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo tại ngoại (có mặt).

Bị hại: Anh Vũ Hoàng Kh, sinh năm 1982; trú tại số 21 đường L, xã T, thành phố B, tỉnh Lâm Đồng (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào đầu năm 2022, anh Vũ Hoàng Kh có vay của Trần Như H nhiều lần với tổng số tiền là 120.000.000 đồng, đến đầu tháng 9/2022 thì anh Kh đã trả cho H số tiền trên. Tuy nhiên, do trước đó H đòi tiền nhiều lần, trong đó có lần Hội đập phá xe ô tô của anh Kh nên giữa hai bên xảy ra mâu thuẫn. Do anh Kh bức tức H nên có nói chuyện với Lê Đức Th, sinh năm 1988, trú tại số 144/29A đường Đ, xã L, thành phố B (là bạn của Kh và H) biết sự việc. Nghe chuyện xong, Th nhắn tin cho H tỏ thái độ không hài lòng với việc làm của H. Khi nhận được tin nhắn của anh Th thì H bức tức, cho rằng Kh đã nhờ Th can thiệp vào

chuyện của hai người. Vì vậy, khoảng 19 giờ ngày 17/9/2022, H đón xe taxi đến nhà của anh Kh, tại số 21 đường L, xã T, thành phố B để "nói chuyện" nhưng không gặp được anh Kh. Tại đây, H gọi điện nhưng anh Kh cũng không trả lời, vì vậy H bực tức đi đến sạp bán thịt heo (đối diện nhà của anh Kh) lấy 01 con dao dài khoảng 40cm, đi đến vị trí chiếc xe ô tô biển số XX của anh Kh đang đậu trong sân vung dao chém liên tiếp vào chiếc xe ô tô nói trên, làm hư hỏng 01 tấm kính chắn gió phía trước, 01 tấm kính chắn gió cửa trước bên trái, 02 gương chiếu hậu, 02 cụm đèn pha và xi nhan phía trước, sau đó H đi về. Trên đường về H đã vứt bỏ con dao nên Cơ quan điều tra không thu hồi được.

Theo Kết luận định giá ngày 28/9/2022, của H đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố B xác định: 01 tấm kính chắn gió phía trước, 01 tấm kính chắn gió cửa trước bên trái, 02 gương chiếu hậu, 02 cụm đèn pha và xi nhan phía trước của xe ô tô biển số XX bị hư hỏng, tổng giá trị tài sản bị thiệt hại là 7.640.000 đồng.

Về vật chứng: Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã tạm giữ sau đó trả lại chiếc xe ô tô hiệu Ford Fiesta, biển số XX và giấy tờ cho anh Vũ Hoàng Kh. Về trách nhiệm dân sự: Sau khi sự việc xảy ra, bị cáo H đã tự nguyện chi trả số tiền 36.750.000 đồng để anh Kh sửa chữa xe ô tô; anh Kh không yêu cầu gì.

Tại bản Cáo trạng số 10/CT-VKSBL, ngày 16 tháng 12 năm 2022, Viện kiểm sát nhân dân thành phố B đã truy tố bị cáo Trần Như H về tội “cố ý làm hư hỏng tài sản” theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự 2015. Tại phiên tòa hôm nay đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên Cáo trạng, đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 178, các điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật Hình sự 2015, xử phạt bị cáo Trần Như H từ 09 đến 12 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 18 đến 24 tháng. Về hình phạt bổ sung: Xét bị cáo H là người khuyết tật, đang hưởng trợ cấp xã hội, hoàn cảnh kinh tế khó khăn nên miễn hình phạt bổ sung. Bị cáo H khai nhận đã thực hiện hành vi phạm tội đúng như Cáo trạng của Viện kiểm sát nêu, bị cáo không thắc mắc, khiếu nại gì về nội dung Cáo trạng, thấy đúng với tội của mình, xin được giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố B, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân thành phố B, Kiểm sát viên, trong quá trình khởi tố, điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo H không có ý kiến thắc mắc, khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều phù hợp.

[2] Về căn cứ xác định tội: Tại phiên tòa, bị cáo Trần Như H đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại, nhân chứng, vật chứng thu giữ, kết luận định giá tài sản và các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở khẳng định: Do bực tức anh Vũ Hoàng Kh vay tiền chậm trả, sau đó còn nói chuyện với người khác mang tính

oán trách mình, vì vậy vào tối ngày 17/9/2022 Trần Như H đã có hành vi dùng dao đập phá chiếc xe ô tô biển số XX của anh Kh, làm hư hỏng 01 tấm kính chắn gió phía trước, 01 tấm kính chắn gió cửa trước bên trái, 02 gương chiếu hậu, 02 cụm đèn pha và xi nhan phía trước, gây thiệt tài sản về tài sản là 7.640.000 đồng. Như vậy, hành vi của bị cáo Trần Như H đã phạm vào tội “cố ý làm hư hỏng tài sản”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự 2015. Vì vậy, Viện Kiểm sát nhân dân thành phố B đã truy tố bị cáo Hội về tội danh và điều luật như Cáo trạng là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Về tính chất mức độ, hậu quả hành vi phạm tội: Bị cáo Trần Như H là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, phạm tội do lỗi cố ý. Bị cáo biết rõ, việc dùng dao chém nhiều nhát vào xe ô tô của anh Kh là hành vi nguy hiểm cho xã hội bị pháp luật nghiêm cấm, nhưng chỉ vì bức tức muốn giải quyết mâu thuẫn cá nhân nên bị cáo cố ý thực hiện. Hành vi của bị cáo không những xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của công dân mà còn gây mất trật tự an tại địa phương. Vì vậy cần xét xử bị cáo một hình phạt phù hợp để giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[4] Về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo Trần Như H là người có nhân thân tốt, chưa có tiền án tiền sự. Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, quá trình điều tra và tại phiên tòa thật thà khai báo, tự nguyện bồi thường thiệt hại; ngoài ra bị cáo còn là người khuyết tật (mất tay trái), đang hưởng trợ cấp xã hội hàng tháng nên được áp dụng các điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Xét bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có việc làm và nơi cư trú ổn định nên không cần cách ly ra khỏi đời sống xã hội mà giao cho chính quyền địa phương giám sát giáo dục là phù hợp.

[5] Về xử lý vật chứng: Quá trình điều tra Cơ quan điều tra đã tạm giữ sau đó trả lại 01 xe ô tô hiệu Ford Fiesta, biển số XX cùng giấy tờ cho anh Vũ Hoàng Kh là phù hợp nên không đề cập đến.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Sau khi sự việc xảy ra, bị cáo H đã tự nguyện chi trả số tiền 36.750.000 đồng để sửa chữa chiếc xe ô tô, nay anh Kh không yêu cầu gì thêm nên không đề cập đến.

[7] Về hình phạt bổ sung: Xét bị cáo H là người khuyết tật, hoàn cảnh kinh tế khó khăn nên miễn hình phạt bổ sung.

[8] Về án phí: Buộc bị cáo H phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Trần Như H phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

Áp dụng khoản 1 Điều 178, các điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Điều 65 Bộ luật Hình sự 2015, xử phạt bị cáo **Trần Như H 12 (mười hai)** tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 24 (hai mươi bốn) tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Trần Như H cho Ủy ban nhân dân phường Lộc Sơn, thành phố Bảo Lộc, tỉnh Lâm Đồng giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình

người bị kết án có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục người bị kết án. Trường hợp người bị kết án thay đổi nơi cư trú thì việc Thi hành án thực hiện theo qui định tại khoản 3 điều 92 Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Về án phí: Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 qui định về án phí, lệ phí tòa án, buộc bị cáo H phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, bị cáo có quyền kháng cáo để yêu cầu Toà án nhân dân tỉnh Lâm Đồng xét xử phúc thẩm. Đối với người vắng mặt, có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo qui định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Lâm Đồng;
- VKSND tỉnh Lâm Đồng;
- VKSND TP B;
- Người tham gia tố tụng;
- Chi cục T.H.A;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Khắc Quảng