

Bản án số: 140/2019/HS-PT
Ngày: 22-8-2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BÌNH DƯƠNG**

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

- *Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Lê Quân Vương;

- *Các Thẩm phán:* Ông Trần Văn Luông;
Bà Nguyễn Thị Sang.

- *Thư ký phiên tòa:* Ông Phạm Văn Tuyên - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa:* Bà Ngô Thị Thùy - Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 8 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương mở phiên tòa xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 152/2019/TLPT-HS ngày 01 tháng 8 năm 2019 đối với bị cáo Lương Văn TR và Hồ Thị M. Do có kháng cáo của bị cáo Lương Văn TR và Hồ Thị M đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 76/2019/HS-ST ngày 10 tháng 6 năm 2019 của Tòa án nhân dân thị xã T, tỉnh Bình Dương.

- *Bị cáo có kháng cáo:*

1. Lương Văn TR, sinh năm 1982 tại tỉnh Hải Dương. Hộ khẩu thường trú: Thôn H, xã N, huyện L, tỉnh Lâm Đồng; Tạm trú: Khu phố B, phường K, thị xã T, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Công nhân; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lương Quang T, sinh năm 1950 và bà Nguyễn Thị N sinh năm 1955; bị cáo vợ tên Vũ Thị N sinh năm 1991; bị cáo có 02 con, lớn sinh năm 2010, nhỏ sinh năm 2013. Tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị tạm giữ từ ngày 20/02/2019 đến ngày 26/02/2019. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

2. Hồ Thị M, sinh năm 1982 tại tỉnh Bình Dương. Hộ khẩu thường trú: Tổ 00, khu phố B, phường K, thị xã T, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Buôn bán; trình độ học vấn: 10/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nữ; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hồ Văn E sinh năm 1960; và bà Trương Thị C sinh năm 1960; bị cáo có 01 con sinh năm 2005; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Người bào chữa cho bị cáo Hồ Thị M: Ông Phạm Hữu T là Luật sư thuộc Văn phòng Luật sư Phạm Hữu T - Đoàn Luật sư tỉnh Bình Dương. Địa chỉ: Số 00, Đại lộ B, phường H, thành phố T, tỉnh Bình Dương.

Trong vụ án còn có 04 bị cáo nhưng do không có kháng cáo, không bị kháng nghị nên Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 18 giờ 00 phút ngày 20/02/2019, Lương Văn TR, Nguyễn Đ H, Hồ Trọng T, Lê Tiến Đ đến quán cà phê Mỹ Hiền do bà Hồ Thị M làm chủ (tại khu phố B, phường K, thị xã T, tỉnh Bình Dương) để uống nước. Trong lúc ngồi uống nước và cùng nhau nói chuyện thì TR rủ H, T, Đ chơi đánh bài dưới hình thức bài cào Tố, ai thua sẽ trả tiền nước uống. Sau đó, cả nhóm cùng ra trước thềm nhà của quán nước để ngồi chơi đánh bạc. TR hỏi Hiền bán cho TR một bộ bài Tây 52 lá và nói với Hiền về việc cả nhóm cùng chơi đánh bạc, ai thua sẽ trả tiền nước uống. TR, H, T, Đ cùng chơi đánh bạc và đặt cược mỗi ván 50.000 đồng đến 200.000 đồng và luân phiên nhau làm cái. Cả nhóm đang chơi đánh bạc thì Tiến đến nhìn thấy có người đánh bạc nên vào cùng tham gia chơi. Đến khoảng 18 giờ 30 phút cùng ngày, TR tiếp tục kêu Hiền mang thêm hai bộ bài Tây cho TR, Hiền mang hai bộ bài ra và nhìn thấy TR, H, T, Đ, Tiến đang chơi đánh bạc được thua bằng tiền nhưng không ngăn cản và để mặc cho nhóm của TR đánh bài được thua bằng tiền tại quán của Hiền, nhằm mục đích để bán được nước uống và thu lợi từ việc bán bài tây 52 lá.

Đến khoảng 19 giờ 00 phút cùng ngày, Đội Cảnh sát hình sự Công an thị xã T nhận được tin báo của quần chúng nhân dân tại quán cà phê Mỹ Hiền có một số đối tượng đang chơi đánh bài thắng thua bằng tiền. Đội Cảnh sát hình sự Công an thị xã T phối hợp cùng Công an phường Khánh Bình tiến hành kiểm tra và phát hiện Lương Văn TR, Nguyễn Đ, H, Trần Anh T, Hồ Trọng T, Lê Tiến Đ đang thực hiện hành vi đánh bạc “bài cào Tố” được thua bằng tiền nên lập biên bản phạm tội quả tang và tạm giữ các vật chứng gồm:

- Số tiền thu giữ tại vị trí đánh bạc là 13.500.000 đồng;
- 01 (một) bộ bài tây 52 lá đã qua sử dụng;
- 02 (hai) bộ bài tây 52 lá chưa qua sử dụng.

Đồng thời, Công an phường Khánh Bình tiến hành lập biên bản tạm giữ của Hồ Trọng T 2.000.000 đồng và của Lương Văn TR 5.400.000 đồng;

Quá trình điều tra các bị can khai:

- Lương Văn TR khai: Mang theo 6.400.000 đồng và sử dụng 2.000.000 đồng để tham gia đánh bạc. Khi bị bắt quả tang, TR thắng 1.100.000 đồng. Bị thu giữ tại vị trí đánh bạc 2.100.000 đồng sử dụng để đánh bạc. Thu giữ trên người TR 5.400.000 đồng, trong đó 1.000.000 đồng sử dụng vào việc đánh bạc; 4.400.000 đồng không sử dụng vào việc đánh bạc.

- Hồ Trọng Tín khai: Mang theo 4.700.000 đồng và sử dụng toàn bộ số tiền này để tham gia đánh bạc. Khi bị bắt quả tang T thua 1.700.000 đồng. Bị thu giữ tại vị trí

đánh bạc 1.000.000 đồng là số tiền sử dụng để đánh bạc. Thu giữ trên người T 2.000.000 đồng, đây là số tiền T sử dụng vào việc đánh bạc.

- Lê Tiến Đ khai: Mang theo 2.600.000 đồng và sử dụng toàn bộ số tiền này để tham gia đánh bạc. Khi bị bắt quả tang Đ thắng được 650.000 đồng. Bị thu giữ tại vị trí đánh bạc 3.250.000 đồng.

- Nguyễn Đ H khai: Mang theo 1.600.000 đồng và sử dụng toàn bộ số tiền này để tham gia đánh bạc. Khi bị bắt quả tang, H thắng được 3.750.000 đồng. Bị thu giữ tại vị trí đánh bạc 5.350.000 đồng.

- Trần Anh T khai: Mang theo khoảng 1.500.000 đồng và sử dụng toàn bộ số tiền này để tham gia đánh bạc. Khi bị bắt quả tang Tiến thua 350.000 đồng, còn lại 1.150.000 đồng Tiến cầm trên tay thì bị thu giữ trong số tiền thu giữ tại vị trí đánh bạc.

Qua quá trình điều tra xác định: Tổng số tiền sử dụng để đánh bạc tại quán cà phê Mỹ Hiền là 16.500.000 đồng; trong đó: thu giữ tại vị trí đánh bạc là 13.500.000 đồng (Mười ba triệu năm trăm ngàn đồng); thu giữ trên người các bị cáo là 3.000.000 đồng (trong đó: của T 2.000.000 đồng, TR 1.000.000 đồng).

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 76/2019/HS-ST ngày 10 tháng 6 năm 2019 của Tòa án nhân dân thị xã T, tỉnh Bình Dương đã quyết định:

Căn cứ khoản 1 Điều 321; Điều 17; điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 58 Bộ luật Hình sự. Xử phạt: Bị cáo Lương Văn TR và Hồ Thị M mỗi bị cáo 06 (sáu) tháng tù về tội “Đánh bạc”.

Ngoài ra, bản án còn tuyên về xử lý vật chứng, án phí, quyền kháng cáo theo quy định.

Ngày 11/6/2019, bị cáo Hồ Thị M kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo.

Ngày 17/6/2019, bị cáo Lương Văn TR kháng cáo xin được hưởng án treo.

Quan điểm của đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương: Bị cáo TR, Hiền thực hiện quyền kháng cáo trong thời hạn luật định, Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm là đúng thẩm quyền, đúng quy định của pháp luật. Về nội dung, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Lương Văn TR và Hồ Thị M về tội “Đánh bạc” quy định tại khoản 1, Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 là đúng người, đúng tội, đúng quy định của pháp luật. Bị cáo Lương Văn TR và Hồ Thị M kháng cáo xin được hưởng án treo nhưng không cung cấp tình tiết gì mới. Tuy nhiên, số tiền của từng bị cáo sử dụng để đánh bạc không lớn, mức án Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt đối với bị cáo TR, Hiền là nặng. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của các bị cáo, xử phạt mỗi bị cáo từ 45.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng.

Người bào chữa cho bị cáo Hồ Thị M trình bày: Thống nhất với tội danh và điều luật Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Hiền và bị cáo TR bị nặng hơn những bị cáo khác. Hành vi của các bị cáo Tòa án cấp sơ thẩm đã

xử phạt là không oan. Thống nhất quan điểm đề nghị của đại diện Viện Kiểm sát chuyển hình phạt tiền đối với bị cáo Hiền.

Trong lời nói sau cùng, bị cáo Lương Văn TR và Hồ Thị M đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho các bị cáo được hưởng hình phạt tiền để các bị cáo có cơ hội chăm sóc gia đình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Lương Văn TR và Hồ Thị M đã khai nhận hành vi phạm tội như sau: Ngày 20/02/2019, tại quán cà phê Mỹ Hiền do bị cáo Hồ Thị M quản lý (khu phố Bình Chánh, phường Khánh Bình, thị xã T, tỉnh Bình Dương), Lương Văn TR, Nguyễn Đ H, Trần Anh T, Hồ Trọng T, Lê Tiến Đ đã thực hiện hành vi đánh bạc được thua bằng tiền với hình thức “bài cào Tố”. Trong đó, Lương Văn TR là người rủ Nguyễn Đ H, Hồ Trọng T, Lê Tiến Đ thực hiện việc đánh bạc. Tổng số tiền sử dụng để đánh bạc là 16.500.000 đồng. Đối với bị cáo Hồ Thị M không tham gia đánh bạc nhưng tạo điều kiện cho các bị cáo khác sử dụng địa điểm, cung cấp bài Tây là công cụ để các bị cáo thực hiện hành vi đánh bạc nhằm mục đích bán được nước giải khát để thu lợi. Căn cứ vào tính chất hành vi, vai trò, nhân thân của từng bị cáo trong vụ án, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Lương Văn TR và Hồ Thị M về tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 là đúng người, đúng tội, đúng quy định của pháp luật nhưng việc phân hóa vai trò bị cáo Hiền ngang bằng với các bị cáo khác là chưa phù hợp.

[2] Xét kháng cáo của các bị cáo Lương Văn TR và Hồ Thị M xin được áp dụng hình phạt tiền để các bị cáo được tại ngoại, làm việc chăm sóc gia đình. Hội đồng xét xử xét thấy, từng bị cáo đánh bạc với số tiền không lớn, tổng số tiền dùng vào đánh bạc là 16.500.000 đồng, không lấy tiền thắng do đánh bạc làm động cơ và mục đích phạm tội, thực hiện tội phạm mang tính chất đồng phạm giản đơn; thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Ngoài ra, các bị cáo đều có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng, có công việc ổn định. Do đó, không cần thiết cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội, tạo điều kiện cho bị cáo được tự cải tạo, sửa chữa bản thân, làm người có ích cho xã hội. Mức hình phạt mà cấp sơ thẩm xét xử các bị cáo là quá khắt khe. Vì vậy, xét tính chất, mức độ, hành vi của từng bị cáo, Hội đồng xét xử quyết định áp dụng hình phạt tiền đối với các bị cáo cũng đủ răn đe, giáo dục đối với các bị cáo, đồng thời thể hiện sự khoan hồng của pháp luật đối với người phạm tội đã biết ăn năn hối cải, đề cao H quả phòng ngừa và tính hướng thiện trong xử lý người phạm tội.

[3] Ý kiến của đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương về việc chuyển hình phạt tiền đối với các bị cáo là phù hợp. Đối với mức hình phạt tiền như đại diện Viện kiểm sát đề nghị là cao nên Hội đồng xét xử quyết định xử phạt tiền với mức thấp hơn mức đề nghị của Viện kiểm sát.

[4] Ý kiến của người bào chữa cho bị cáo Hồ Thị M là phù hợp nên có cơ sở chấp nhận.

Từ những phân tích trên, xét thấy có cơ sở chấp nhận kháng cáo của bị cáo Lương Văn TR và Hồ Thị M sửa nội dung bản án hình sự sơ thẩm về phần hình phạt đối với các bị cáo để phù hợp với tính chất, mức độ và hành vi phạm tội.

[5] Các phần khác của quyết định án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có H lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[6] Án phí hình sự phúc thẩm: Bị cáo Lương Văn TR và Hồ Thị M không phải nộp.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355 và Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự;

1. Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Lương Văn TR và Hồ Thị M; sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 76/2019/HS-ST ngày 10 tháng 6 năm 2019 của Tòa án nhân dân thị xã T, tỉnh Bình Dương.

Áp dụng khoản 1 Điều 321; Điều 17; điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 58 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017. Xử phạt:

Bị cáo Lương Văn TR 40.000.000 đồng về tội “Đánh bạc”.

Bị cáo Hồ Thị M 25.000.000 đồng về tội “Đánh bạc”.

2. Về án phí hình sự phúc thẩm: Áp dụng Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Bị cáo Lương Văn TR và Hồ Thị M không phải nộp.

3. Các phần khác của quyết định án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có H lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có H lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Bình Dương;
- TAND thị xã T;
- VKSND thị xã T;
- Chi cục THADS thị xã T;
- Phòng PV06 - Công an tỉnh BD;
- Công an thị xã T;
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Dương;
- Bị cáo.
- Lưu: Tổ HCTP, HSVA, Tòa HS.

1
2
1
1
1
1
1
1
2
3

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀN**

Lê Quân Vương

