

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
TỈNH LAI CHÂU**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 19/2018/HS-ST
Ngày 29-01-2018

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH LAI CHÂU

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Nguyễn Xuân Hoà

Thẩm phán: Bà Phan Thị Thu Hoài

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Lò Việt Tuyên

Ông Vui Văn Tiến

Bà Hà Thị Nở

- Thư ký phiên toà: Ông Đới Xuân Huy - Thư ký TAND tỉnh Lai Châu

- Đại diện VKSND tỉnh Lai Châu tham gia phiên toà:

Bà Vui Thị Kim Tuyên - Kiểm sát viên.

Trong ngày 29 tháng 01 năm 2018, tại trụ sở Toà án nhân dân tỉnh Lai Châu mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 18/2017/TLST-HS ngày 28/12/2017, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 21/2018/QĐXXST-HS ngày 17 tháng 01 năm 2018, đối với các bị cáo:

1/- Chảo Láo S1 - sinh ngày 11/4/1986 tại huyện S, tỉnh L;

Nơi ĐKNKTT: thôn B, xã T, huyện S, tỉnh L; Chỗ ở trước khi bị bắt: thôn B, xã G, huyện B, tỉnh L; nghề nghiệp: tự do; trình độ văn hoá: 7/12; dân tộc: Dao; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Chảo Văn L, sinh năm 1970 và con bà Chảo Cờ M, sinh năm 1969; có vợ là Chảo Thị N, sinh năm 1992 và có 02 con, con lớn sinh năm 2005, con nhỏ sinh năm 2014; tiền án, tiền sự: không có; bị bắt ngày 26/8/2017 và bị tạm giữ tạm giam từ đó đến nay; bị cáo có mặt tại phiên toà;

2/- Hoàng Trần Ph1 - Sinh ngày 28/4/1985 tại huyện B, tỉnh C;

Nơi ĐKNKTT và chỗ ở trước khi bị bắt: xóm C, xã Đ, huyện B, tỉnh C; nghề nghiệp: làm ruộng; trình độ văn hoá: 05/12; dân tộc: Dao; giới tính: nam; tôn giáo: Đạo Tin lành; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Thùng V, sinh năm 1962 và con bà Hoàng Mùi M, sinh năm 1964; có vợ là Phùng Mùi D, sinh năm 1984 và có 02 con, con lớn sinh năm 2001, con nhỏ sinh năm 2004; tiền án, tiền sự: không có; Bị

cáo là Đảng viên Đảng cộng sản Việt Nam, hiện đã bị đình chỉ sinh hoạt đảng; Bị cáo bị bắt ngày 26/8/2017 và bị tạm giữ tạm giam từ đó đến nay; bị cáo có mặt tại phiên tòa;

Người bào chữa cho các bị cáo:

Ông Nguyễn Công Hưởng – Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm TGPLNN tỉnh Lai Châu; (có mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Về hành vi phạm tội của các bị cáo

Vào hồi 02 giờ 00 phút ngày 26/8/2017 tại khu vực Km 69 + 200 quốc lộ 4D thuộc bản Chu Va 8, xã Sơn Bình, huyện Tam Đường, tỉnh Lai Châu, Công an tỉnh Lai Châu kiểm tra một nhóm đối tượng đang tụ tập, các đối tượng khác bỏ chạy thoát, đối tượng bị bắt giữ là Chảo Láo S1, thu giữ tại hiện trường 01 gói ngoài bằng giấy trắng có kẻ các cột mục quấn băng dính màu trắng bên trong có 01 túi nilon màu trắng, màu vàng và 01 lớp giấy chống ẩm màu nâu. S1 khai nhận 05 bánh chất bột trên là Heroine, S1 đang bán cho các đối tượng vừa bỏ chạy, tham gia cùng S1 bán Heroine còn có đối tượng Hoàng Trần Ph1 đang ngồi lách cách chỗ S1 bị bắt khoảng 100m hướng đi Sa Pa - Lào Cai. Căn cứ lời khai của S1, mở rộng hiện trường phát hiện và bắt giữ Hoàng Trần Ph1 đứng cách địa điểm S1 bị bắt khoảng 100 mét.

Theo khai nhận của Chảo Láo S1 và Hoàng Trần Ph1: khoảng 08 giờ ngày 20/8/2017, Ph1 nhận được điện thoại của S2 (không rõ lai lịch cụ thể) trao đổi là S2 có bán Heroine với giá 150 triệu đồng/01 bánh và bảo Ph1 tìm mối tiêu thụ. Sau đó, Ph1 điện thoại cho S1 hỏi ở Sa Pa – Lào Cai có mối tiêu thụ không? S1 nói sẽ tìm và thông báo lại cho Ph1. S1 điện thoại cho một người tên là T ở Tân Uyên – Lai Châu, T lại cho S1 số điện thoại của người tên Ph2 ở Tân Uyên – Lai Châu. Ngày 21/8/2017, S1 gặp Ph2 ở Tân Uyên và thỏa thuận Ph2 đủ tiền mua 04 đến 05 bánh Heroine, loại chất lượng tốt thì giá bán sẽ là 250 triệu đồng/ 01 bánh, loại thường thì từ 230 triệu – 250 triệu đồng/ 01 bánh. Sau đó, S1 điện thoại cho Ph1 thông báo nội dung đã thỏa thuận với Ph2, giá loại tốt là 200 triệu đồng/ 01 bánh, loại thường là 170 triệu – 180 triệu đồng/01 bánh. Ph1 đồng ý rồi điện thoại cho S2 thông báo đã tìm được chỗ tiêu thụ 05 bánh Heroine. Ngày 24/8/2017, Ph1 nhận được điện thoại của S2 hẹn gặp ở ngã tư Ngọc Lặc – Thanh Hóa để nhận Heroine. Tại điểm hẹn, Ph1 không gặp được S2 mà gặp một người đàn ông lạ mặt đến hỏi và đặt chiếc túi vải đựng Heroine cạnh Ph1. Sau đó, Ph1 cầm túi Heroine đi xe khách Thanh Hóa lên Hà Nội và tiếp tục đón xe đi Lào Cai gặp S1. Khoảng 23 giờ ngày 25/8/2017 xe khách đi đến Km224 trên tuyến đường cao tốc Nội Bài – Lào Cai,

Ph1 xuống xe thì thấy S1 đang đợi ở bên đường. Sau đó, S1 lái xe Taxi nhãn hiệu HUYNDAI mang biển kiểm soát 24A-075.16 chở Ph1 cùng 05 bánh Heroine đi Lai Châu bán cho Ph2. Trên đường đi, S1 gọi điện cho Ph2 báo đã có Heroine và hẹn Ph2 ra khu vực gần thủy điện Tam Đường để giao dịch. Khi đi đến gần điểm hẹn, S1 dừng xe bảo Ph1 cầm 05 bánh Heroine xuống dưới cổng đợi S1. S1 lái xe Taxi xuống điểm hẹn gặp Ph2 và hai người đàn ông đang đứng đợi. Sau khi xem tiền, S1 cùng một người đàn ông đi xe máy xuống chỗ Ph1 đang đứng để thử Heroine. Ph1 lấy 05 bánh Heroine ra cho người đàn ông xem và thử, thử Heroine xong người đàn ông bảo Heroine không chuẩn và bảo S1 mang 05 bánh Heroine đến chỗ Ph2, hai bên thỏa thuận giá 235 triệu đồng/ 01 bánh. S1 cầm 05 bánh Heroine cùng Ph2 và hai người đàn ông vào trong bụi cây cạnh đường để giao dịch. Khi S1 đang giao dịch thì bị Công an tỉnh Lai Châu phát hiện, bắt quả tang thu giữ 05 bánh Heroine. Lợi dụng sự sơ hở của tổ công tác, Ph2 và hai người đàn ông mua Heroine đã chạy thoát. Ngay sau đó, Công an tỉnh Lai Châu tiến hành bắt giữ Ph1 cách nơi S1 bị bắt khoảng 100 mét.

Quá trình điều tra đã tiến hành trưng cầu giám định, tại Kết luận giám định số 369/GĐ-KTHS ngày 29/8/2017 của Phòng KTHS - Công an tỉnh Lai Châu đã xác định: vật chứng thu giữ của Chảo Láo S1 và đồng phạm có tổng trọng lượng là 1780 gam (Một nghìn bảy trăm tám mươi gam). Đã trừ bì; các mẫu vật (ký hiệu từ Mẫu 1, Mẫu 2, Mẫu 3, Mẫu 4, Mẫu 5) gửi giám định đều là Heroine. (Heroine là chất ma túy nằm trong danh mục I, số thứ tự 20, Nghị định số 82/2013/NĐ-CP ngày 19 tháng 7 năm 2013 của Chính phủ).

Tại phiên tòa, các bị cáo Chảo Láo S1 và Hoàng Trần Ph1 đều thừa nhận hành vi phạm tội của bản thân, lời nhận tội của các bị cáo phù hợp với biên bản bắt người phạm tội quả tang, lời khai của các bị cáo trong quá trình điều tra, kết quả giám định cùng các tài liệu chứng cứ được thu thập hợp pháp trong quá trình điều tra, cụ thể như sau:

Vào hồi 02 giờ 00 phút ngày 26/8/2017 tại khu vực Km 69 + 200 quốc lộ 4D thuộc bản Chu Va 8, xã Sơn Bình, huyện Tam Đường, tỉnh Lai Châu, Công an tỉnh Lai Châu phát hiện và bắt quả tang Chảo Láo S1 đang thực hiện hành vi mua bán 05 bánh Heroine có trọng lượng 1.780 gam với một số đối tượng không rõ lai lịch cụ thể đã bỏ chạy thoát. Về nguồn gốc số Heroine này là của Hoàng Trần Ph1 mua với giá 150 triệu đồng/01 bánh của một người tên là S2 không rõ lai lịch cụ thể ở Thanh Hóa, sau đó Ph1 liên lạc với S1 tìm mối tiêu thụ. S1 gặp một người tên Ph2 ở Tân Uyên – Lai Châu và thỏa thuận với nhau về giá cả và địa điểm mua bán, theo đó nếu Heroine loại chất lượng tốt là 250 triệu đồng/01 bánh, loại thường là từ 200 – 235 triệu đồng/01 bánh. Sau đó, Ph1 được S1 thông báo về giá bán, nếu Heroine loại tốt là 200 triệu đồng/01 bánh, loại thường từ 170 – 180 triệu đồng/01 bánh. Còn S1 chỉ thừa nhận thông báo cho Ph1 biết giá bán từ 200 triệu đồng/01 bánh và do nể nang nên bán giúp Ph1. Khi Ph1 mang 05 bánh Heroine từ Thanh Hóa lên

đưa cho S1, S1 đã trực tiếp đứng ra giao dịch mua bán với Ph2 và thống nhất Heroine có chất lượng loại thường với giá 235 triệu đồng/01 bánh.

Về các vấn đề khác của vụ án

Về lời khai của Chảo Láo S1 đối với các đối tượng tên T, Ph2 và 02 người đi cùng Ph2 vào ngày 26/8/2017, do S1 không biết lai lịch, địa chỉ cụ thể nên trong quá trình điều tra không xác định được để xử lý trong cùng vụ án.

Về lời khai của Hoàng Trần Ph1 đối với đối tượng bán Heroine tên S2 và đối tượng giao Heroine cho Ph1, do Ph1 không biết lai lịch, địa chỉ cụ thể nên trong quá trình điều tra không xác định được để xử lý trong cùng vụ án.

Về số tiền 20 triệu mà Hoàng Trần Ph1 chuyển cho Chảo Láo S1 qua tài khoản Ngân hàng là quan hệ vay mượn dân sự, không liên quan đến hành vi phạm tội nên không xem xét xử lý.

Về chiếc xe ô tô nhãn hiệu HUYNDAI, biển kiểm soát 24A – 075.16 là phương tiện S1 dùng mang Heroine đi bán, qua điều tra, xác minh chiếc xe ô tô thuộc quyền sở hữu của Công ty TNHH TM&DV Nguyên Minh có trụ sở tại Lào Cai. Do đó, cơ quan điều tra đã ra quyết định xử lý vật chứng bằng hình thức trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp.

Về vật chứng khác thu giữ được: 05 bánh Heroine có trọng lượng còn lại sau giám định là 1769,63 gam; 01 cuộn băng dính màu trắng trong suốt bản rộng 4,5cm; 01 quyển sổ có bìa màu xanh có kích thước 42cm x 30cm; 01 điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG, có ốp lưng màu xanh, kèm thẻ sim, thu của Chảo Láo S1; 01 chứng minh nhân dân số 083223340 mang tên Chảo Láo S1; 01 sổ hộ chiếu số 3773294 mang tên Chảo Láo S1; 01 giấy phép lái xe số AX 557367 mang tên Chảo Láo S1; 01 giấy phép lái xe số Z619953 mang tên Chảo Láo S1; 01 điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG màu đen, thu giữ của Hoàng Trần Ph1; 01 giấy nộp tiền ngày 22/8/2017 (người nộp tiền Hoàng Trần Ph1); 01 giấy phép lái xe số 040115002737 mang tên Hoàng Trần Ph1; 01 chứng minh nhân dân số 080529596 mang tên Hoàng Trần Ph1.

Tại bản cáo trạng số 01/KSĐT-MT ngày 27/12/2017 của VKSND tỉnh Lai Châu truy tố Chảo Láo S1, Hoàng Trần Ph1 về tội "Mua bán trái phép chất ma túy" theo điểm b khoản 4 Điều 194 của Bộ luật hình sự. Tại phiên tòa, vị đại diện Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: áp dụng điểm b khoản 4 Điều 194, điểm p khoản 1 và khoản 2 Điều 46 của Bộ luật Hình sự năm 1999, xử phạt bị cáo Chảo Láo S1 tử hình; áp dụng điểm b khoản 4 Điều 194, điểm p, q khoản 1 và khoản 2 Điều 46 của Bộ luật Hình sự năm 1999, điểm c mục 3.3 của nghị quyết số 01/2001/NQ-HĐTP, ngày 15/3/2001 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao, xử phạt Hoàng Trần Ph1 tù chung thân; xử lý vật chứng theo quy định của pháp luật; miễn hình phạt bổ sung cho các bị cáo.

Tại phiên tòa, người bào chữa đề nghị Hội đồng xét xử khi xem xét quyết định hình phạt cần lưu ý đến nhân thân chưa có tiền án tiền sự của các bị cáo, các bị cáo là người dân tộc thiểu số sinh sống ở vùng sâu vùng xa nên nhận thức pháp luật có phần hạn chế, hám lời nhất thời; quá trình điều tra và xét xử, các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của bản thân. Các bị cáo có vai trò tương đương nhau nên đề nghị hội đồng xét xử xem xét quyết định hình phạt tù chung thân đối với các bị cáo.

Tại lời nói sau cùng, các bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng lượng khoan hồng của pháp luật để sớm trở về với gia đình và xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Lai Châu, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lai Châu, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình chuẩn bị xét xử và xét xử tại phiên tòa, các bị cáo và những người tham gia tố tụng khác đều không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội:

Tại phiên tòa, mặc dù bị cáo S1 chỉ thừa nhận việc trao đổi với đối tượng Ph2 về giá bán từ 235 – 250 triệu đồng/01 bánh, nếu Heroine loại tốt và từ 200 triệu đồng trở lên/01 bánh, nếu Heroine loại thường, nhưng bị cáo không thừa nhận việc thông báo lại cho bị cáo Ph1 về giá bán 200 triệu đồng/01 bánh, nếu Heroine loại tốt và từ 170 – 180 triệu đồng/01 bánh, nếu Heroine loại thường để bị cáo hưởng phần chênh lệch. Tuy nhiên, trong quá trình điều tra, truy tố bị cáo đã khai thống nhất về việc thông báo cho bị cáo Ph1 về giá bán thấp hơn so với giá thỏa thuận với đối tượng Ph2 để hưởng lợi phần chênh lệch (các bút lục từ 119 – 135 lời khai của bị cáo S1 trước cơ quan điều tra; các bút lục 180 – 182 lời khai của bị cáo S1 trước cơ quan Viện kiểm sát và những lời khai này phù hợp với lời khai bị cáo Ph1 trong quá trình điều tra và tại phiên tòa), nếu việc mua bán ma túy trót lọt bị cáo S1 sẽ được hưởng lợi từ 55 – 65 triệu đồng/01 bánh, tổng cộng là từ 275 – 325 triệu đồng.

Như vậy, có đủ cơ sở để khẳng định: vào hồi 02 giờ 00 phút ngày 26/8/2017 tại khu vực Km 69 + 200 quốc lộ 4D thuộc bản Chu Va 8, xã Sơn Bình, huyện Tam Đường, tỉnh Lai Châu, Công an tỉnh Lai Châu phát hiện và bắt quả tang Chảo Láo S1 đang thực hiện hành vi mua bán 05 bánh Heroine có trọng lượng 1.780 gam với một số đối tượng (số đối tượng này đã chạy thoát). Nguồn gốc số Heroine này là

của Hoàng Trần Ph1 mua với giá 150 triệu đồng/01 bánh của một người tên là S2 không rõ lai lịch cụ thể ở Thanh Hóa, sau đó Ph1 liên lạc với S1 để tìm mối tiêu thụ. S1 gặp một người tên Ph2 ở Tân Uyên – Lai Châu và thỏa thuận với nhau về giá cả và địa điểm mua bán. Sau đó, S1 thông báo lại cho Ph1 biết về giá bán Heroine thấp hơn so với thỏa thuận với Ph2 để được hưởng phần chênh lệch từ 55 – 65 triệu đồng/01 bánh. Nên khi Ph1 mang 05 bánh Heroine từ Thanh Hóa lên đưa cho S1, S1 đã trực tiếp đứng ra giao dịch mua bán với Ph2 và thống nhất Heroine có chất lượng loại thường giá 235 triệu đồng/01 bánh. Khi S1 đang tiến hành mua bán Heroine thì bị phát hiện và bắt giữ.

Tại Kết luận giám định số 369/GĐ-KTHS ngày 29/8/2017 của Phòng KTHS - Công an tỉnh Lai Châu đã xác định: vật chứng thu giữ của Chảo Láo S1 và đồng phạm có tổng trọng lượng là 1780 gam (Một nghìn bảy trăm tám mươi gam). Đã trừ bì; các mẫu vật (ký hiệu từ Mẫu 1, Mẫu 2, Mẫu 3, Mẫu 4, Mẫu 5) gửi giám định đều là Heroine. (Heroine là chất ma túy nằm trong danh mục I, số thứ tự 20, Nghị định số 82/2013/NĐ-CP ngày 19 tháng 7 năm 2013 của Chính phủ).

Các bị cáo Chảo Láo S1 và Hoàng Trần Ph1 đều là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, đạt độ tuổi chịu trách nhiệm hình sự, do hám lời bất chính các bị cáo đã bất chấp pháp luật thực hiện hành vi mua bán trái phép chất ma túy. Các bị cáo thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp, mua bán ma túy với số lượng đặc biệt lớn (1780 gam Heroine) nên hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội với tính chất đặc biệt nghiêm trọng, xâm phạm chế độ quản lý độc quyền của Nhà nước về ma túy và trật tự an toàn xã hội. Hành vi đó đã đủ các yếu tố cấu thành tội phạm và đã phạm vào tội “Mua bán trái phép chất ma túy” – tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm b khoản 4 Điều 194 của Bộ luật hình sự năm 1999.

Do đó, quan điểm xử lý trách nhiệm hình sự của vị đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa đối với các bị cáo là hoàn toàn có cơ sở, không oan sai, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật. Bởi lẽ, ma túy là chất gây nghiện nên Nhà nước kiểm soát chặt chẽ chỉ dùng trong công tác nghiên cứu khoa học và y học, nghiêm cấm mọi hành vi bất hợp pháp liên quan đến ma túy. Tuy được các phương tiện thông tin đại chúng, các cấp chính quyền, đoàn thể tuyên truyền giải thích và bản thân các bị cáo cũng biết được điều đó nhưng do siêu lợi nhuận từ hoạt động ma túy nên các bị cáo đã gieo rắc “cái chết trắng” cho đồng loại của mình, gây bao nhức nhối cho xã hội, nhà nước và nhân dân phải chịu chi phí lớn về công tác phòng chống hiểm họa ma túy.

[3] Về nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo:

Các bị cáo Chảo Láo S1 và Hoàng Trần Ph1 từ nhỏ được gia đình nuôi dưỡng và ăn học, bản thân chưa có tiền án tiền sự. Trong quá trình điều tra và xét xử các bị cáo đều đã thể hiện sự ăn năn hối cải, thành khẩn khai báo, đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho các bị cáo - theo điểm p khoản 1 Điều 46 của Bộ luật hình sự năm 1999. Bên cạnh đó, các bị cáo sinh sống ở vùng sâu vùng xa có

hoàn cảnh kinh tế khó khăn, nhận thức pháp luật có phần hạn chế nên tòa cần coi đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho các bị cáo theo khoản 2 Điều 46 của Bộ luật hình sự năm 1999. Bị cáo Hoàng Trần Ph1 đã tích cực giúp đỡ cơ quan điều tra phát hiện và điều tra hành vi phạm tội của một số đối tượng mua bán ma túy liên tỉnh (Công văn số 01/CV-Pc47, ngày 10/12/2017 của CQCSĐT Công an tỉnh Lai Châu), đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo Ph1 – theo điểm q khoản 1 Điều 46 của Bộ luật hình sự năm 1999.

[4] Về vai trò của các bị cáo:

Hội đồng xét xử nhận thấy đây là vụ án đồng phạm giản đơn, bị cáo Ph1 mua được Heroine và gọi điện cho bị cáo S1 tìm mối tiêu thụ, S1 đã tích cực tìm được mối bán và trực tiếp đứng ra giao dịch với mục đích sẽ được hưởng lợi từ 55 – 65 triệu đồng/01 bánh Heroine. Do đó, các bị cáo có vai trò tương đương nhau, tích cực thực hiện hành vi phạm tội như nhau.

Trên cơ sở xem xét tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cũng như nhân thân và vai trò của mỗi bị cáo, xét thấy các bị cáo mua bán với số lượng ma túy đặc biệt lớn (1780 gam Heroine) nên khó có khả năng cải tạo các bị cáo nên lẽ ra cần tước bỏ quyền được sống của các bị cáo. Tuy nhiên, đối với bị cáo Hoàng Trần Ph1, có nhiều tình tiết giảm nhẹ nên theo hướng dẫn ở điểm c mục 3.3 của nghị quyết số 01/2001/NQ-HĐTP, ngày 15/3/2001 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao, xét thấy cần cách ly không thời hạn khỏi đời sống xã hội đối với bị cáo.

[5] Về vật chứng của vụ án:

Căn cứ vào các Điều 41 của Bộ luật hình sự năm 1999 và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử cần tịch thu để tiêu hủy những vật không có giá trị sử dụng đã thu giữ trong quá trình điều tra, bao gồm: 05 bánh Heroine có trọng lượng còn lại sau giám định là 1769,63 gam; 01 cuộn băng dính màu trắng trong suốt bản rộng 4,5cm; 01 quyển sổ có bìa màu xanh có kích thước 42cm x 30cm. Cần tịch thu hóa giá sung quỹ nhà nước công cụ, phương tiện phạm tội sau: 01 điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG, thu của Chảo Láo S1; 01 điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG, thu giữ của Hoàng Trần Ph1. Trả lại cho các bị cáo những vật không liên quan đến hành vi phạm tội, cụ thể trả cho Chảo Láo S1: 01 chứng minh nhân dân; 01 sổ hộ chiếu; 02 giấy phép lái xe. Trả lại cho Hoàng Trần Ph1: 01 giấy nộp tiền; 01 giấy phép lái xe; 01 chứng minh nhân dân.

[6] Về án phí hình sự: Áp dụng Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy Ban thường vụ Quốc Hội, Hội đồng xét xử cần quyết định mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng tiền án phí HSST.

[7] Về hình phạt bổ sung: xét thấy hoàn cảnh gia đình các bị cáo khó khăn, nghề nghiệp và thu nhập từ sản xuất nông nghiệp thấp, khó có khả năng thi hành

hình phạt bổ sung (phạt tiền) nên cần miễn hình phạt bổ sung cho các bị cáo như quy định tại khoản 5 Điều 194 của Bộ luật hình sự.

[8] Kiến nghị: đề nghị cơ quan điều tra tiếp tục xác minh làm rõ hành vi phạm tội của các đối tượng có liên quan khác để đảm bảo không bỏ lọt tội phạm và người phạm tội.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1/- Tuyên bố các bị cáo Chảo Láo S1, Hoàng Trần Ph1 phạm tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*”.

- Căn cứ vào điểm b khoản 4 Điều 194, điểm p khoản 1 và khoản 2 Điều 46, Điều 20, Điều 53 của Bộ luật hình sự năm 1999 đối với Chảo Láo S1, xử phạt:

Bị cáo Chảo Láo S1 tử hình.

Tiếp tục tạm giam bị cáo Chảo Láo S1 để đảm bảo thi hành án.

- Căn cứ vào điểm b khoản 4 Điều 194, điểm p, q khoản 1 và khoản 2 Điều 46, Điều 20, Điều 53 của Bộ luật hình sự năm 1999 đối với Hoàng Trần Ph1, xử phạt:

Bị cáo Hoàng Trần Ph1 tù chung thân, thời hạn tù tính từ ngày 26/8/2017.

2/- Về vật chứng của vụ án: Căn cứ vào Điều 41 của Bộ luật hình sự năm 1999 và Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự:

- Tịch thu để tiêu hủy những vật không có giá trị sử dụng, cụ thể như sau:

+ 05 bánh Heroine có trọng lượng còn lại sau giám định là 1769,63 gam được niêm phong bằng hộp bìa catton dán kín bằng băng dính;

+ 01 cuộn băng dính màu trắng trong suốt bản rộng 4,5cm;

+ 01 quyển sổ có bìa màu xanh có kích thước 42cm x 30cm, sổ đã dùng dở, giấy bên trong quyển sổ màu trắng và kẻ ô theo các cột, mục.

- Tịch thu, hóa giá sung quỹ nhà nước vật là công cụ phạm tội, cụ thể như sau:

+ 01 điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG, có ốp lưng màu xám, kèm thẻ sim, máy đã cũ không kiểm tra tình trạng máy móc bên trong, thu của Chảo Láo S1;

+ 01 điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG màu đen đã qua sử dụng số IMEL 355228/08/049821/3 kèm theo thẻ sim, không kiểm tra tình trạng máy móc bên trong, thu giữ của Hoàng Trần Ph1.

- Trả lại cho Chảo Láo S1:

+ 01 chứng minh nhân dân số 083223340 mang tên Chảo Láo S1;

+ 01 sổ hộ chiếu số 3773294 mang tên Chảo Láo S1;

+ 01 giấy phép lái xe số AX 557367 mang tên Chảo Láo S1;

+ 01 giấy phép lái xe số Z619953 mang tên Chảo Láo S1;

- Trả lại cho Hoàng Trần Ph1:

+ 01 giấy nộp tiền ngày 22/8/2017 (người nộp tiền Hoàng Trần Ph1);

+ 01 giấy phép lái xe số 040115002737 mang tên Hoàng Trần Ph1;

+ 01 chứng minh nhân dân số 080529596 mang tên Hoàng Trần Ph1.

(Tình trạng vật chứng được mô tả chi tiết như trong Biên bản giao, nhận vật chứng giữa cơ quan CSĐT Công an tỉnh (PC47) với Cục Thi hành án dân sự tỉnh lập hồi 14 giờ 30' ngày 28/12/2017)

3/- Án phí: Căn cứ vào Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy Ban thường vụ Quốc Hội: mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ tiền án phí HSST.

Báo cho các bị cáo biết được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị cáo Chảo Láo S1 có quyền làm đơn gửi Chủ tịch nước xin ân giảm án tử hình trong thời hạn bảy ngày, kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật.

Nơi nhận:

- TAND Tối cao;
- VKS, CA, Cục THADS tỉnh;
- Sở Tư pháp Lai Châu (P.Lý lịch tư pháp);
- Trại tạm giam CA tỉnh;
- Các bị cáo;
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Xuân Hoà