

Số: 92/2017/QĐ-PT

Hà Nội, ngày 27 tháng 9 năm 2017

**QUYẾT ĐỊNH
KHÔNG CHẤP NHẬN VIỆC KHÁNG CÁO QUÁ HẠN**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI
Với Hội đồng xét kháng cáo quá hạn gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp: **Bà Nguyễn Thị Thúy Hạnh**

Các Thẩm phán:

Bà Chu Thị Nga

Bà Nguyễn Thị Thanh Thủy

NHẬN THẤY:

Ngày 06/01/2017, Tòa án nhân dân quận HM xét xử và ban hành Bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 01A/2017/KDTM-ST về việc "Tranh chấp hợp đồng tín dụng" giữa các đương sự:

*** Nguyên đơn: Ngân hàng TMCP Đ**

Địa chỉ: Số 25, phố THĐ, phường THĐ, quận HK, thành phố Hà Nội.

*** Bị đơn: Công ty TNHH H**

Địa chỉ: Số 146, tổ 19 (số 2 ngõ 218) đường HM, phường HVT, quận HM, thành phố Hà Nội.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

Ông Phạm Thanh H, bà Ngô Thị Bích Th, cháu Phạm Hoàng B (sinh 2002), cháu Phạm Hoàng T (sinh 2007)

Ông H và bà Th là người đại diện theo pháp luật của cháu B và T.

Địa chỉ: Số 146, tổ 19 (số 2 ngõ 218) đường HM, phường HVT, quận HM, thành phố Hà Nội.

Cụ Nguyễn Thị B, bà Phạm Thị Tây M

Địa chỉ: Số 146, tổ 19 (số 2 ngõ 218) đường HM, phường HVT, quận HM, thành phố Hà Nội.

Phiên tòa xét xử vắng mặt Bị đơn và tất cả những người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan.

Sau khi xét xử sơ thẩm, những người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan gồm:

bà Ngô Thị Bích Th, cụ Nguyễn Thị B và bà Phạm Thị Tây M có đơn đề ngày 14/3/2017 kháng cáo Bản án số 01A/2017/KDTM-ST ngày 06/01/2017 của Tòa án nhân dân quận HM với nội dung kháng cáo toàn bộ bản án sơ thẩm đề nghị cấp phúc thẩm xét xử lại vụ án.

Theo các tài liệu lưu giữ trong hồ sơ vụ án nêu trên, thấy rằng:

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 13/02/2017 Tòa án nhân dân quận HM đã tiến hành niêm yết công khai Bản án số 01A/KDTM-ST ngày 06/01/2017 tại 03 địa chỉ là: Số 146, tổ 19, đường HM, phường HVT, quận HM, thành phố Hà Nội (nơi có trụ sở của Công ty TNHH HB và cũng là nơi ở của những người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan trong vụ án); Trụ sở UBND phường HVT, quận HM; Trụ sở Tòa án nhân dân quận HM với lý do không tổng đạt được trực tiếp cho các đương sự. Biên bản niêm yết cũng ghi rõ thời hạn niêm yết là 15 ngày kể từ ngày niêm yết.

Sau khi Tòa án nhân dân quận HM ra Thông báo nộp tiền tạm ứng án phí kháng cáo, bà Tây M, bà Th, cụ B đã nộp tiền tạm ứng án phí kháng cáo.

Tại phiên họp: Cụ B, bà Tây M, bà Bích Th đều xác định ngày 4/01/2017 bà Th đi mổ bướu cổ tại Bệnh viện Đại học Y Hà Nội nhưng không thông báo cho Tòa án HM biết. Sau khi mổ đến ngày 05/01/2017 bà Th về nhà điều trị một tuần thì đi làm bình thường. Suốt thời gian từ ngày 10/02/2017 đến hết tháng 3/2017 cụ B, bà Tây M thường xuyên ở nhà cả ngày, bà Th thì hàng ngày đi làm đến 6h tối về nhà.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hà Nội tham gia phiên họp phát biểu ý kiến:

Ngày 06/01/2017 Tòa án nhân dân quận HM mở phiên tòa xét xử vụ án “Tranh chấp hợp đồng tín dụng” giữa Ngân hàng TMCP Đ và Công ty TNHH H. Đây là lần mở phiên tòa thứ hai nhưng Bị đơn và Người liên quan trong đó có cụ B, bà Tây M, bà Th vắng mặt. Bà Th đi mổ bướu cổ nhưng không báo cho Tòa án biết. Việc Tòa án nhân dân quận HM thông báo cho các đương sự nộp tiền tạm ứng án phí phúc thẩm sau khi đã niêm yết bản án 31 ngày là vi phạm nghiêm trọng pháp luật cần phải khẩn trương khắc phục vi phạm này.

Đề xuất không có căn cứ chấp nhận kháng cáo quá hạn nên hoàn trả các đương sự tiền tạm ứng án phí đã nộp.

XÉT THẤY:

Việc kháng cáo của bà Ngô Thị Bích Th, bà Phạm Thị Tây M, cụ Nguyễn Thị B là quá thời hạn quy định tại Điều 273 của Bộ luật tố tụng dân sự.

Tại Biên bản làm việc lập ngày 21/9/2017 của TAND quận HM, bà Tây M, cụ B, bà Th cho rằng đến ngày 14/3/2017 họ mới biết Tòa án nhân dân quận HM xét xử vụ án nêu trên là không có căn cứ.

Tòa án nhân dân quận HM đã thực hiện việc niêm yết Bản án số 01A/2017/KDTM-ST ngày 06/01/2017 cho Công ty TNHH H và những người liên quan vào ngày 13/2/2017. Tại phần Quyết định của Bản án đã ghi rõ những người vắng mặt có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày niêm yết bản án.

Như vậy, việc tổng đạt bản án sơ thẩm của Tòa án nhân dân quận HM đã đúng quy định tại Điều 269 Bộ luật tố tụng dân sự.

Theo hướng dẫn tại Điều 6 Nghị quyết số 06/2012/NQ-HĐTP ngày 03/12/2012 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao hướng dẫn thi hành một số quy định trong phần thứ ba “Thủ tục giải quyết vụ án tại Tòa án cấp phúc thẩm” của Bộ luật tố tụng dân sự, thì lý do kháng cáo quá hạn trong trường hợp này là không chính đáng.

Căn cứ vào Điều 275 Bộ luật tố tụng dân sự;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Không chấp nhận việc kháng cáo quá hạn của bà Ngô Thị Bích Th, cụ Nguyễn Thị B, bà Phạm Thị Tây M đối với Bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 01A/2017/KDTM-ST ngày 06/01/2017 của Tòa án nhân dân quận HM, thành phố Hà Nội.

2. Hoàn trả bà Th, cụ B, bà Tây M mỗi người 300.000đ tạm ứng án phí đã nộp theo các biên lai số 0001851 ngày 14/3/2017; 0002008 và 0002010 ngày 20/4/2017 tại Chi cục thi hành án dân sự quận HM, thành phố Hà Nội.

Nơi nhận:

- Tòa án ND quận HM;
- Bà Tây M, bà Th, cụ B;
- VKSND TP Hà Nội;
- Chi cục THA DS quận HM
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT KHÁNG CÁO QUÁ HẠN
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN HỌP**

Nguyễn Thị Thúy Hạnh