

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
QUẬN THANH XUÂN
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

Bản án số: 130/2025/HS - ST

Ngày: 29/5/2025

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN THANH XUÂN - THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: **Bà Hoàng Thị Thu Hiền**

Các Hội thẩm nhân dân : **Bà Chu Thị Tuyết**

Bà Hoàng Thị Hương

Thư ký phiên tòa: **Ông Ngô Xuân Huy** - Thư ký Tòa án nhân dân
quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội tham gia
phiên tòa: **Ông Nguyễn Hữu Tùng Lâm** - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 5 năm 2025, tại trụ sở Toà án nhân dân quận Thanh Xuân, thành
phố Hà Nội, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 98/2025/HS-ST ngày
07/5/2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 112/2025/QĐXXST - HS ngày
12/5/2025 đối với:

Bị cáo: Nguyễn Lâm Anh; Tên gọi khác: Không; Giới tính: Nam, sinh năm 2005;
Nơi đăng ký HKTT: Số 388 Nguyễn Trãi, phường Thanh Xuân Trung, quận Thanh
Xuân, Hà Nội; Nơi ở: Số 19 T4A- KĐT Tây Nam Linh Đàm, phường Hoàng Liệt,
quận Hoàng Mai, Hà Nội; Nghề nghiệp: Không; Trình độ văn hoá: 12/12; Dân tộc:
Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn Nga Hoàng (sinh năm
1983) và bà Lâm Thị Sinh (sinh năm 1983); Gia đình có 02 anh em, bị cáo là con thứ
nhất; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo tạm giữ từ ngày 05/01/2025- theo danh chỉ bản
số 15 ngày 13/01/2025; huỷ bỏ tạm giữ ngày 13/01/2025; hiện bị cáo đang tại ngoại,
áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt tại phiên tòa.

Người bị hại: Anh Nguyễn Bá Hiệp, sinh năm 1991

Nơi thường trú: TDP Trung Bình, phường Dương Nội, quận Hà Đông, Hà Nội.
Nơi ở: Tổ 4, Phúc Lợi, Long Biên, Hà Nội. (Vắng mặt)

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

1/ Anh Nguyễn Tuấn Anh, sinh năm 1995

Nơi ở: P1503 chung cư Mỹ Đình Plaza 2 ngõ 2 Nguyễn Hoàng, Nam Từ Liêm, Hà Nội (Xin vắng mặt).

2/ Anh Hoàng Anh Dũng, sinh năm 1983

Nơi ở: P2416-S2 Chung cư 47 Nguyễn Tuấn, phường Thanh Xuân Trung, quận Thanh Xuân, Hà Nội (Xin vắng mặt).

3/ Ông Nguyễn Nga Hoàng, sinh năm 1983

Nơi ở: Số 19 T4A- KĐT Tây Nam Linh Đàm, phường Hoàng Liệt, quận Hoàng Mai, Hà Nội.(Có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do cần tiền tiêu xài cá nhân, Nguyễn Lâm Anh nảy sinh ý định đặt mua vợt Pickleball trên mạng rồi chiếm đoạt mang bán lấy tiền tiêu xài. Khoảng 10 giờ 30 phút ngày 02/01/2025, Lâm Anh sử dụng tài khoản Zalo tên "Tài Phan" đăng ký bằng số "0903491200" nhắn tin đến tài khoản "Sport Qa" của anh Nguyễn Tuấn Anh (Sinh năm: 1995; HKTT: Dạ Trạch, Khoái Châu, Hưng Yên, người bán vợt Pickleball) đặt mua 01 chiếc vợt Pickleball mã Joola Perseus 3 với giá 3.900.000 đồng và 01 chiếc vợt Pickleball mã Joola Perseus 3S với giá 5.550.000 đồng. Lâm Anh thống nhất với anh Tuấn Anh giao hàng đến ngõ 12 Khuất Duy Tiến, phường Thanh Xuân Trung, Thanh Xuân, Hà Nội và thanh toán khi nhận hàng. Sau đó, anh Tuấn Anh đặt anh Nguyễn Bá Hiệp (Sinh năm: 1991; HKTT: TDP Trung Bình, P. Dương Nội, Hà Đông, Hà Nội) là người giao hàng. Sau khi hỏi anh Tuấn Anh và có được số điện thoại của anh Hiệp, Lâm Anh mượn điện thoại của anh Bùi Tất Thành (Sinh năm: 1998, HKTT: TDP Nhà Sầm, Khánh Yên, Văn Bàn, Lào Cai, số điện thoại 0965247400, là xe ôm đi đường) gọi cho anh Hiệp và đề nghị anh Hiệp kết bạn Zalo với tài khoản "Tài Phan" của Lâm Anh để tiện liên lạc. Đến khoảng 13 giờ 25 phút cùng ngày, anh Hiệp mang 2 chiếc vợt đến gặp Lâm Anh để giao hàng tại ngõ 12 Khuất Duy Tiến. Sau khi gặp anh Hiệp, Lâm Anh bảo anh Hiệp gọi cho anh Tuấn Anh để hỏi việc thanh toán rồi chủ động bảo anh Hiệp đưa điện thoại để nói chuyện với anh Tuấn Anh. Anh Tuấn Anh bảo Lâm Anh thanh toán tiền vợt bằng cách chuyển khoản cho anh Tuấn Anh và trả tiền giao hàng trực tiếp cho anh Hiệp. Sau đó, Lâm Anh trả cho anh Hiệp số tiền 50.000 đồng tiền giao hàng và bảo anh Hiệp đưa chiếc túi nilon màu đỏ bên trong có 02 chiếc vợt Pickleball để kiểm tra hàng. Lúc này, anh Hiệp gọi lại cho anh Tuấn Anh để hỏi về việc thanh toán tiền hàng. Lợi dụng anh Hiệp

không để ý, Lâm Anh cầm 02 chiếc vợt Pickleball trên bờ chạy ra xe máy đang để gần đó rồi nổ máy phóng xe tẩu thoát. Sau khi chiếm đoạt được 02 chiếc vợt Pickleball nêu trên, Lâm Anh chặn liên lạc với Zalo của anh Tuấn Anh. Sau khi bị chiếm đoạt tài sản, anh Hiệp đã đến Cơ quan công an trình báo.

Tiến hành rà soát camera tại các khu vực xung quanh địa điểm phạm tội, Cơ quan điều tra phát hiện BKS chiếc xe máy Lâm Anh điều khiển là 29BE - 079.58 xe đứng tên Công ty TNHH Sản xuất và Thương mại Ôn áp Nhật Linh (do ông Nguyễn Nga Hoàng, bố Lâm Anh là chủ). Chiếc xe trên được ông Hoàng giao cho Lâm Anh làm phương tiện đi lại hàng ngày. Ngày 05/01/2025, Cơ quan điều tra đã triệu tập Lâm Anh đến làm việc. Tại Cơ quan điều tra, Lâm Anh đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như trên và khai trong ngày 02/01/2025, sau khi chiếm đoạt được tài sản, Lâm Anh bán 02 chiếc vợt Pickleball cho anh Hoàng Anh Dũng (SN: 1983, Trú tại: P2416-S2 CC 47 Nguyễn Tuấn, phường Thanh Xuân Trung, Thanh Xuân, Hà Nội, chuyên mua bán vợt Pickleball ở trên mạng xã hội) với giá 7.500.000 đồng. Số tiền trên Lâm Anh sử dụng để tiêu xài cá nhân hết. Anh Dũng đã giao nộp cho Cơ quan điều tra 02 chiếc vợt mua lại của Lâm Anh gồm:

- 01 chiếc vợt Pickleball mã Joola Hyperion 3 màu xanh đen;
- 01 chiếc vợt Pickleball mã Joola Hyperion 3S màu xanh đen;

Tại bản Kết luận định giá tài sản số 04/KL-HĐĐGTS ngày 14/01/2025 của Hội đồng định giá thường xuyên tài sản trong tổ tụng hình sự - UBND quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội kết luận:

- 01 chiếc vợt Pickleball mã Joola Hyperion 3 màu xanh đen chưa qua sử dụng tại thời điểm ngày 02/01/2025 có giá 3.700.000 đồng.

- 01 chiếc vợt Pickleball mã Joola Hyperion 3S màu xanh đen chưa qua sử dụng tại thời điểm ngày 02/01/2025 có giá 5.100.000 đồng.

Tổng giá trị tài sản Lâm Anh chiếm đoạt là 8.800.000 đồng.

Ngày 24/02/2025, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Thanh Xuân ra Quyết định xử lý vật chứng, trao trả 02 chiếc vợt Pickleball trên. Anh Tuấn Anh không có yêu cầu, đề nghị gì khác.

Đối với anh Hoàng Anh Dũng, về ý thức chủ quan, khi mua 02 chiếc vợt trên từ Nguyễn Lâm Anh, anh Dũng không biết đây là tài sản do phạm tội mà có. Do vậy, Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Đối với anh Bùi Tất Thành có cho Lâm Anh mượn điện thoại để gọi ngày 02/01/2025. Tại cơ quan điều tra, anh Thành khai khoảng 13 giờ 10 phút ngày 2/01/2025, tại khu vực ngõ 12 Khuất Duy Tiến. Thanh Xuân Trung, Thanh Xuân, Hà Nội, anh Thành cho Lâm Anh mượn chiếc điện thoại trên để liên lạc do máy của Lâm

Anh hết pin. Khi cho Lâm Anh mượn, anh Thành không biết Lâm Anh gọi cho ai, để làm gì, nội dung như thế nào. Do đó, Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Cơ quan điều tra thu giữ của Nguyễn Lâm Anh 1 số tài sản sau:

- 01 điện thoại di động kiểu dáng Iphone 15 Pro Max đã qua sử dụng, Imei: 356511211514779, bên trong lắp sim số: 0862395715;

- 01 mũ bảo hiểm lưỡi trai màu đen có dòng chữ Adidas;

- 01 đôi tất màu trắng xanh;

- 01 đôi dép cao su màu đen tím;

- 01 ba lô nhãn hiệu Joola màu đen, khóa kéo màu xanh;

- 01 quần đùi màu xanh;

- 01 xe máy Honda Vision màu xám đen, BKS: 29BE - 079.58, SK: RLHJK0352RY106065, SM: JK03E3424611.

Đối với chiếc xe máy Honda Vision màu xám đen, BKS: 29BE - 079.58, qua xác minh xác định xe do công ty TNHH Sản xuất và Thương mại Ôn áp Nhật Linh đứng tên chủ sở hữu, Công ty này do ông Nguyễn Nga Hoàng (Sinh năm: 1983, HKTT: Số 388 Nguyễn Trãi, Thanh Xuân Trung, Thanh Xuân, Hà Nội, bỏ để Nguyễn Lâm Anh) là đại diện theo pháp luật. Tại cơ quan điều tra, ông Hoàng khai chiếc xe trên do ông quản lý, ông cho Nguyễn Lâm Anh mượn chiếc xe trên để sử dụng. Khi cho Lâm Anh mượn, ông Hoàng không biết Lâm Anh sử dụng vào mục đích phạm tội, ông Hoàng có đơn xin lại chiếc xe máy trên. Cơ quan điều tra đã trao trả chiếc xe trên cho ông Hoàng, ông Hoàng đã nhận lại tài sản, không có đề nghị gì khác.

Đối với chiếc điện thoại di động kiểu dáng Iphone 15 ProMax đã qua sử dụng, lắp sim số: 0862395715 và 01 mũ bảo hiểm lưỡi trai màu đen có dòng chữ Adidas; 01 đôi tất màu trắng xanh; 01 đôi dép cao su màu đen tím; 01 ba lô nhãn hiệu Joola màu đen, khóa kéo màu xanh; 01 quần đùi màu xanh; qua xác minh là tài sản hợp pháp của Lâm Anh, Lâm Anh sử dụng hôm thực hiện hành vi phạm tội.

Về dân sự: Anh Nguyễn Bá Hiệp, anh Nguyễn Tuấn Anh không có yêu cầu gì đối với Lâm Anh. Anh Hiệp và anh Tuấn Anh có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho Lâm Anh. Anh Hoàng Anh Dũng yêu cầu Lâm Anh hoàn trả số tiền 7.500.000 đồng tiền mua vợt. Quá trình điều tra, Lâm Anh đã khắc phục, hoàn trả cho anh Dũng số tiền trên. Anh Dũng đã nhận tài sản và có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho Lâm Anh.

Bản cáo trạng số 75/CT - VKSTT ngày 29/4/2025 của Viện Kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân đã truy tố bị cáo Nguyễn Lâm Anh về tội “Cướp giật tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 171 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên toà:

* Bị cáo Nguyễn Lâm Anh thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung Cáo trạng đã nêu, thừa nhận tội danh bị truy tố là đúng. Bị cáo đã nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật, rất ân hận với việc làm của mình và xin Hội đồng xét xử xem xét do bị cáo nông nổi, thiếu suy nghĩ nên đã hành động bột phát, bị cáo có ông, bà nội nhiều lần được Nhà nước tặng thưởng huân, huy chương ... để giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo được cải tạo ngoài xã hội để bị cáo có cơ hội cải tạo thành công dân tốt, làm lại cuộc đời.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan là ông Nguyễn Nga Hoàng (bố của bị cáo) trình bày: Tôi có bồi thường cho anh Hoàng Anh Dũng 7.500.000 đồng là giá trị của hai chiếc vợt Pickaball mà Nguyễn Lâm Anh đã lấy của anh Tuấn Anh. Tôi không yêu cầu Lâm Anh trả lại cho tôi số tiền ấy. Đối với chiếc xe máy Honda Vision màu xám đen, BKS 29BE- 079.58 là của tôi cho Lâm Anh mượn. Tôi không biết Lâm Anh sử dụng vào việc vi phạm pháp luật, đến nay tôi đã nhận lại xe nên không có yêu cầu gì về dân sự. Đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho Lâm Anh, cho bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ do bị cáo còn trẻ, hành động đại dốt thiếu suy nghĩ, bị cáo có ông nội là Nguyễn Sơn Hải là thương binh, có huy chương kháng chiến hạng nhì, bà nội là Bùi Thị Ngoan có huy chương kháng chiến hạng nhất; bị cáo cũng vừa mới lập gia đình để cho bị cáo được cải tạo ngoài xã hội, có cơ hội sửa chữa sai lầm, chăm sóc cho gia đình.

* Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân giữ nguyên quan điểm đã truy tố đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Nguyễn Lâm Anh phạm tội “Cướp giật tài sản” và áp dụng:

- khoản 1 Điều 171; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Nguyễn Lâm Anh 12 đến 15 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 24 đến 30 tháng. Giao bị cáo về chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

- Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

- Về dân sự: Anh Nguyễn Tuấn Anh đã nhận lại 02 vợt pickaball, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan anh Hoàng Anh Dũng đã nhận lại tiền mua vợt của bị cáo, không có yêu cầu bồi thường nên không xem xét giải quyết.

- Về vật chứng: Đề nghị Tịch thu sung quỹ nhà nước: - 01 điện thoại di động kiểu dáng Iphone 15 Pro Max đã qua sử dụng, Imei: 356511211514779, bên trong lắp sim

số: 0862395715; - 01 ba lô nhãn hiệu Joola màu đen, khóa kéo màu xanh do bị cáo sử dụng vào việc phạm tội.

Đối với: 01 mũ bảo hiểm lưỡi trai màu đen có dòng chữ Adidas; 01 đôi tất màu trắng xanh; 01 đôi dép cao su màu đen tím; 01 quần đùi màu xanh tại phiên tòa bị cáo có nhu cầu được nhận lại nên đề nghị trả lại cho bị cáo.

- Bị cáo phải chịu án phí; Bị cáo, người bị hại có quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Thanh Xuân, Điều tra viên, Viện Kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân, Kiểm sát viên: Trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Đối với người bị hại là anh Nguyễn Bá Hiệp đã được Tòa án tổng đạt hợp lệ giấy triệu tập hợp lệ, có đơn xin xét xử vắng mặt. Hội đồng xét xử thấy: Quá trình điều tra, người bị hại đã có đầy đủ lời khai, việc xin vắng mặt của người bị hại không ảnh hưởng đến quá trình xét xử, nên quyết định xét xử vắng mặt họ theo Điều 292 Bộ luật Tố tụng hình sự.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo: Xét lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai của người bị hại, vật chứng thu được, cùng các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 13 giờ 30 phút ngày 02/01/2025, Nguyễn Lâm Anh có hành vi Cướp giật 01 chiếc vợt Pickleball mã Joola Hyperion 3 màu xanh đen và 01 chiếc vợt Pickleball mã Joola Hyperion 3S màu xanh đen, tổng trị giá 8.800.000 đồng của anh Nguyễn Tuấn Anh do anh Nguyễn Bá Hiệp đang quản lý tại trước số 14 Khuất Duy Tiến, Thanh Xuân Trung, Thanh Xuân, Hà Nội.

Hành vi nêu trên của Nguyễn Lâm Anh đã phạm tội "Cướp giật tài sản". Tội danh và hình phạt được quy định tại Khoản 1 Điều 171 Bộ luật hình sự. Do vậy, cáo trạng của Viện Kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân truy tố bị cáo về tội danh và điều luật là có căn cứ, đúng quy định pháp luật.

Hành vi của bị cáo Nguyễn Lâm Anh là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây bất bình trong nhân dân. Do đó, cần có mức hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ, hành vi phạm tội của bị cáo để cải tạo, giáo dục bị cáo và răn đe, phòng ngừa chung.

Tuy nhiên khi lượng hình, Hội đồng xét xử cũng xem xét: Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm, bị cáo thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải, tự nguyện bồi thường thiệt hại khắc phục hậu quả; lần đầu bị đưa ra truy tố, xét xử; người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đều có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo. Bị cáo có ông nội là cựu chiến binh Việt Nam, được Nhà nước tặng thưởng Huy chương kháng chiến Hạng Nhì trong cuộc kháng chiến chống Mỹ cứu nước, có bà nội được Nhà nước tặng thưởng Huy chương kháng chiến Hạng Nhất trong cuộc kháng chiến chống Mỹ cứu nước... để xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

Xét thấy: Mục đích của hình phạt không chỉ trừng trị người phạm tội mà còn giáo dục ý thức tuân theo pháp luật và các quy tắc trong cuộc sống. Bị cáo phạm tội mang tính chất cơ hội, bột phát; khả năng ảnh hưởng đến sức khỏe của người bị hại ở mức độ thấp; tài sản đã được trả lại cho chủ sở hữu; bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, có khả năng tự cải tạo, việc cho bị cáo hưởng án treo không gây nguy hiểm cho xã hội, không ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội. Căn cứ quy định tại Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15 tháng 5 năm 2018 và Nghị quyết số 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15/4/2022 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự về án treo, và để thể hiện sự khoan hồng của pháp luật, Hội đồng xét xử xét thấy không cần thiết phải cách ly bị cáo, cho bị cáo được hưởng án treo cũng có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa tội phạm chung.

[4] Về bồi thường dân sự: Anh Nguyễn Tuấn Anh, anh Hoàng Anh Dũng đã nhận lại tài sản, không có yêu cầu bồi thường nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

[4] Về vật chứng: Tịch thu sung quỹ nhà nước: 01 điện thoại di động kiểu dáng Iphone 15 Pro Max đã qua sử dụng, Imei: 356511211514779, bên trong lắp sim số: 0862395715 và 01 ba lô nhãn hiệu Joola màu đen, khóa kéo màu xanh do bị cáo sử dụng vào việc phạm tội. Trả lại cho bị cáo: 01 mũ bảo hiểm lưỡi trai màu đen có dòng chữ Adidas; 01 đôi tất màu trắng xanh; 01 đôi dép cao su màu đen tím; 01 quần đùi màu xanh là tài sản cá nhân của bị cáo, không liên quan đến hành vi phạm tội.

[5] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[6] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người bị hại có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Lâm Anh phạm tội "Cướp giật tài sản".

2. Về điều luật và mức hình phạt:

- Áp dụng khoản 1 Điều 171; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự.

- Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15 tháng 5 năm 2018 và Nghị quyết số 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15/4/2022 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự về án treo.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Lâm Anh 12 (mười hai) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 24 (hai mươi bốn) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Nguyễn Lâm Anh về Ủy ban nhân dân phường Hoàng Liệt, quận Hoàng Mai, Hà Nội để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người hưởng án treo phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định của Bộ luật Hình sự.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

3. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự: Tịch thu sung quỹ nhà nước: 01 điện thoại di động kiểu dáng Iphone 15 Pro Max đã qua sử dụng, Imei: 356511211514779, bên trong lắp sim số: 0862395715 và 01 ba lô nhãn hiệu Joola màu đen, khóa kéo màu xanh.

Trả lại cho bị cáo: 01 mũ bảo hiểm lưỡi trai màu đen có dòng chữ Adidas; 01 đôi tất màu trắng xanh; 01 đôi dép cao su màu đen tím; 01 quần đùi màu xanh.

Tang vật hiện đang lưu giữ tại Kho Tang vật - Chi cục Thi hành án dân sự quận Thanh Xuân theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 29/5/2025.

4. Về án phí: Căn cứ các điều 135, 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội về mức thu, miễn, giảm, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Căn cứ các điều 331, 333 Bộ luật Tố tụng hình sự:

Án xử công khai, sơ thẩm, có mặt bị cáo, vắng mặt người bị hại. Báo cho bị cáo biết có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được tổng đạt bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- Viện Kiểm sát nhân dân TP Hà Nội;
- Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân;
- Công an quận Thanh Xuân;
- Cơ quan thi hành án hình sự quận Thanh Xuân;
- Chi cục Thi hành án dân sự quận Thanh Xuân;
- Bị cáo, Hồ sơ; Lưu VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Hoàng Thị Thu Hiền

