

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN SƠN DƯƠNG
TỈNH TUYÊN QUANG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **65/2022/HS-ST**
Ngày 08/6/2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN SƠN DƯƠNG, TỈNH TUYÊN QUANG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Tạ Hồng Chiến.

- Các Hội thẩm nhân dân: Ông Hoàng Thanh Nghệ và ông Nguyễn Văn Quang.

- Thư ký phiên tòa: Bà Vũ Hồng Ngọc - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Sơn Dương, tỉnh Tuyên Quang.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Sơn Dương, tỉnh Tuyên Quang tham gia phiên tòa: Bà Hà Thu Trang - Kiểm sát viên.

Ngày 08 tháng 6 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Sơn Dương, tỉnh Tuyên Quang mở phiên tòa công khai xét xử sơ thẩm vụ án Hình sự thụ lý số 62/2022/TLST-HS ngày 11 tháng 5 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 66/2022/HSST-QĐ ngày 24 tháng 5 năm 2022 đối với bị cáo:

Nguyễn Văn Th., sinh ngày 17/01/1964 tại huyện S, tỉnh Tuyên Quang. Nơi ĐKNKTT và chỗ ở: thôn Đ, xã V, huyện S, tỉnh Tuyên Quang; dân tộc: Kinh; trình độ học vấn: 7/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; con ông Nguyễn Văn L. và bà Dương Thị Đ. (đều đã chết); anh chị em ruột: Có 09 người, bị cáo là con thứ 5; vợ: Bùi Thị H, sinh năm 1969; con: Có 03 con, lớn nhất sinh năm 1991, bé nhất sinh năm 1995; tiền sự: Không có;

Tiền án: Ngày 11/7/2019 bị TAND thành phố T, tỉnh Tuyên Quang xử phạt bằng hình thức phạt tiền 20.000.000 đồng về tội Đánh bạc, án phí HSST 200.000 đồng (Bản án số 83/2019/HSST). Bị cáo chưa chấp hành xong bản án.

Bị cáo hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú. (Có mặt tại phiên tòa).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 15 giờ ngày 19/12/2021, bị cáo Nguyễn Văn Th. nhận được cuộc gọi từ số điện thoại 0827261964 của người đàn ông không xác định được tên, tuổi, địa chỉ trao đổi về việc bán 02 con cây giống với loài mèo rừng do người này săn bắt được. bị cáo nảy sinh ý định mua 02 con cây về nuôi và thịt ăn nên đồng ý mua với giá 600.000 đồng/ 02 con cây.

Khoảng 10 giờ ngày 20/12/2021 bị cáo nhận được điện thoại của người đàn ông hôm trước hỏi địa chỉ nhà của bị cáo để mang cây đến, khoảng 30 phút sau thì người đó điện thoại nói xe bị hỏng và bảo bị cáo đi đến chỗ đường bê tông cạnh nhà máy giấy A. thuộc thôn Đ, xã V, huyện S để lấy hàng. Bị cáo đồng ý và điều khiển xe mô tô BKS 22B2-71985 mượn của anh Đỗ Đức K. (người cùng thôn) đi đến đoạn đường bê tông cách cầu A. khoảng 01 km, gặp người đàn ông đi xe mô tô, đội mũ bảo hiểm, đeo khẩu trang mang theo 01 bao tải dừa màu trắng và 01 hộp bìa cattong đang đứng đợi. bị cáo đến gần kiểm tra bên trong bao tải và hộp cattong có chứa 02 con vật giống loài mèo rừng, bị cáo trả tiền cho người đàn ông 650.000 đồng (thêm 50.000 đồng tiền cho người đàn ông sửa xe) rồi điều khiển xe mô tô chở 02 cá thể động vật trên đi về. Khoảng 12 giờ cùng ngày, khi về đến đoạn đường bê tông thuộc thôn Đ, xã V, huyện S thì bị tổ công tác Công an huyện Sơn Dương phát hiện, kiểm tra và lập biên bản thu giữ tang vật.

Tại kết luận giám định động vật số 1200/STTNSV ngày 21/12/2021 của Viện Sinh thái và tài nguyên sinh vật thuộc Viện hàn lâm khoa học và công nghệ Việt Nam kết luận:

1. 01(Một) cá thể động vật còn sống màu lông đốm, vằn đen đựng trong 01 bao tải dừa bị đục thủng nhiều lỗ, miệng bao tải buộc bằng dây nhựa màu đỏ đựng trong 01 hộp bìa cattong màu vàng là loài Cây Gấm, tên khoa học *Prionodon Pardicolor*.

2. 01 (Một) cá thể động vật còn sống, màu lông đốm, vằn đen đựng trong 01 bao tải dừa màu trắng, xanh, vàng, miệng bao tải được buộc bằng dây nilong màu trắng là loài mèo rừng, tên khoa học *Prionailurus Bengalensis*.

3. Loài cây Gấm có tên trong Phụ lục I, Danh mục loài nguy cấp, quý hiếm được ưu tiên bảo vệ (Ban hành kèm theo Nghị định số 64/2019/NĐ-CP ngày 16/7/2019 của Chính Phủ) và đồng thời có tên trong Nhóm IB,, Danh mục thực vật rừng, động vật rừng nguy cấp, quý hiếm (Ban hành kèm theo Nghị định số 84/2021/NĐ-CP ngày 22/9/2021 của Chính Phủ).

4. Loài mèo rừng có tên có tên trong Nhóm IIB, Danh mục thực vật rừng, động vật rừng nguy cấp, quý hiếm (Ban hành kèm theo Nghị định số 84/2021/NĐ-CP ngày 22/9/2021 của Chính Phủ).

Từ nội dung trên, tại bản Cáo trạng số 62/CT-VKSSD ngày 09 tháng 5 năm 2022, Viện kiểm sát nhân dân huyện S., tỉnh Tuyên Quang đã truy tố bị cáo Nguyễn Văn Th. về tội Vi phạm quy định về bảo vệ động vật nguy cấp, quý, hiếm, quy định tại điểm a khoản 1 Điều 244 - Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện S., tỉnh Tuyên Quang giữ quyền công tố vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo Nguyễn Văn Th. và đề nghị Hội đồng xét xử:

Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Văn Th. phạm tội “*Vi phạm quy định về bảo vệ động vật nguy cấp, quý, hiếm*”.

Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 244; đoạn 1 điểm h khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự; Xử phạt bị cáo **Nguyễn Văn Th.** từ **01** (Một) năm **01** (Một) tháng đến **01** (Một) năm **04** (Bốn) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo đi thi hành án.

Ngoài ra, đại diện viện kiểm sát còn đề nghị HĐXX không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo, buộc bị cáo phải chịu án phí và tuyên quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Văn Th. đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình phù hợp với nội dung cáo trạng truy tố; bị cáo không có ý kiến hay khiếu nại gì, nhất trí với luận tội của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện S., không có ý kiến tranh luận và cũng không có ý kiến gì để bào chữa cho hành vi phạm tội của mình. Khi nói lời sau cùng bị cáo nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng mức án nhẹ nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]. Về hành vi phạm tội của bị cáo:

Tại phiên tòa, bị cáo tiếp tục khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra và nội dung cáo trạng truy tố. Hành vi phạm tội của bị cáo còn được chứng minh qua biên bản bắt người phạm tội quả tang, kết luận giám định cùng các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Do vậy, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Ngày 29/12/2021, tại thôn Đ, xã V, huyện S, tỉnh Tuyên Quang. Bị cáo Nguyễn Văn Th. đã có hành vi vận chuyển trái phép 01 cá thể Cây Gấm có tên trong Phụ lục I, Danh mục loài nguy cấp, quý, hiếm được ưu tiên bảo vệ (Ban hành kèm theo Nghị định số 64/2019/NĐ-CP ngày 16/7/2019 của Chính Phủ) và đồng thời có tên trong Nhóm IB, Danh mục thực vật rừng, động vật rừng nguy cấp, quý hiếm (Ban hành kèm theo Nghị định số 84/2021/NĐ-CP ngày 22/9/2021 của Chính Phủ) mục đích để nuôi và thịt.

Bị cáo Nguyễn Văn Th. là người có năng lực chịu trách nhiệm hình sự, nhận thức được việc mua bán vận chuyển động vật nguy cấp, quý, hiếm là vi phạm nhưng vẫn cố tình thực hiện, đây là lỗi cố ý trực tiếp. Do vậy, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện S. truy tố bị cáo về tội “*Vi phạm quy định về bảo vệ động vật nguy cấp, quý, hiếm*” theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 244 của Bộ luật hình sự là đúng người, đúng tội, có căn cứ chấp nhận.

[2]. Tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Tình tiết tăng nặng: Bị cáo bị áp dụng tình tiết tăng nặng “Tái phạm” quy định tại đoạn 1 điểm h khoản 1 Điều 52 - Bộ luật Hình sự.

Tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo Th. khẩn khai báo; bản thân có thời gian tham gia quân ngũ được hưởng chế độ trợ cấp một lần nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[3]. Về mức án đối với bị cáo: Hành vi phạm tội của bị cáo là hành vi nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm trực tiếp đến các quy định của Nhà nước trong việc bảo vệ hệ cân bằng sinh thái, đa dạng sinh thái học các loại động vật nguy cấp, quý, hiếm; xâm phạm đến an ninh trật tự tại địa phương nên bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự về hành vi của mình. Bị cáo có nhân thân xấu, ngày 11/7/2019 bị TAND thành phố T, tỉnh Tuyên Quang xử phạt 20.000.000 đồng về tội Đánh bạc, án phí hình sự sơ thẩm 200.000 đồng, bị cáo không lấy đó làm bài học cải tạo bản thân còn có hành vi phạm tội mới là vận chuyển trái phép động vật nguy cấp, quý, hiếm được ưu tiên bảo vệ. Ngày 08/6/2022 bị cáo thi hành xong toàn bộ bản án trên nên lần phạm tội lần này của bị cáo vẫn thuộc trường hợp Tái phạm, cần buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù có thời hạn trong một thời gian nhất định nhằm giáo dục, cải tạo bị cáo và phòng ngừa tội phạm chung.

Căn cứ tính chất, mức độ nguy hiểm trong hành vi phạm tội của bị cáo cũng như các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự áp dụng đối với bị cáo, Hội đồng xét xử xét mức án mà đại diện Viện kiểm sát cho bị cáo đề nghị là phù hợp nên chấp nhận.

[4]. Về hình phạt bổ sung: Quá trình điều tra và tại phiên tòa xác định bị cáo Nguyễn Văn Th. không có tài sản gì có giá trị nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung (*phạt tiền*) đối với bị cáo.

[5]. Về vật chứng: Đối với 01 xe mô tô BKS 22B2-71985, đây là tài sản của anh Đỗ Đức K, ngày 05/01/2022 Cơ quan CSĐT Công an huyện Sơn Dương đã trả lại cho anh K. nên HĐXX không xem xét.

Đối với 01 điện thoại di động NOKIA màu đen, cũ, đã qua sử dụng và số tiền 1.300.000 đồng (Một triệu ba trăm nghìn đồng) là tài sản của bị cáo không liên quan đến việc phạm tội nên tuyên trả lại cho bị cáo nhưng giữ lại số tiền để đảm bảo việc thi hành án.

Đối với 01 bao tải dừa màu trắng, xanh, 01 hộp bìa cattong màu vàng không có giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

Đối với 02 (Hai) cá thể động vật còn sống (gồm 01 cá thể cầy Gấm, 01 cá thể mèo rừng) đang được gửi nuôi dưỡng cứu hộ tại Trung tâm cứu hộ động vật hoang dã Hà Nội, đây là động vật thuộc loại nguy cấp, quý, hiếm được Nhà nước bảo vệ nên cần giao cho Trung tâm tiếp tục bảo quản, chăm sóc, nuôi dưỡng.

[6]. Về các vấn đề khác:

Đối với người đàn ông bị cáo khai bán 02 (Hai) cá thể động vật cho bị cáo ngày 20/12/2021 do không xác định được tên, tuổi, địa chỉ cụ thể nên không có căn cứ xem xét xử lý.

Đối với hành vi vận chuyển 01 cá thể mèo rừng có tên trong Nhóm IIB, Danh mục thực vật rừng, động vật rừng nguy cấp, quý hiếm (Ban hành kèm theo Nghị định số 84/2021/NĐ-CP ngày 22/9/2021 của Chính Phủ) không cấu thành tội phạm, Cơ quan CSĐT đã chuyển hồ sơ đến Cơ quan có thẩm quyền đề nghị xử phạt vi phạm hành chính nên HĐXX không xem xét.

[7]. Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng:

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện S, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện S., Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Tại phiên tòa, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng nhiệm vụ, quyền hạn khi thực hành quyền công tố. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[8] Về án phí và quyền kháng cáo:

Bị cáo Nguyễn Văn Th. phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí Hình sự sơ thẩm và được quyền kháng cáo Bản án theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 244; đoạn 1 điểm h khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự.

- Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Văn Th. phạm tội “*Vi phạm quy định về bảo vệ động vật nguy cấp, quý, hiếm*”.

- Xử phạt: Bị cáo **Nguyễn Văn Th. 01** (Một) năm **01** (Một) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo đi thi hành án.

2. Căn cứ vào Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

Trả lại cho bị cáo 01 điện thoại di động NOKIA màu đen, cũ, đã qua sử dụng và số tiền 1.300.000 đồng (Một triệu ba trăm nghìn đồng) là tài sản của bị cáo nhưng giữ lại số tiền 1.300.000 đồng để đảm bảo việc thi hành án.

Tịch thu tiêu hủy 01 bao tải dừa màu trắng, xanh, 01 hộp bìa cattong màu vàng là vật chứng của vụ án không còn giá trị sử dụng.

(Tình trạng vật chứng như biên bản giao nhận vật chứng giữa Công an huyện Sơn Dương với Chi cục thi hành án dân sự huyện Sơn Dương ngày 12/5/2022).

Giao 02 (Hai) cá thể động vật còn sống (gồm 01 cá thể cây Gấm, 01 cá thể mèo rừng) cho Trung tâm cứu hộ động vật hoang dã Hà Nội bảo quản, chăm sóc, nuôi dưỡng theo quy định.

(Tình trạng vật chứng như biên bản giao nhận vật chứng giữa Công an huyện Sơn Dương với Trung tâm cứu hộ động vật hoang dã Hà Nội ngày 20/12/2021).

3. Căn cứ vào Điều 136, Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

- Bị cáo Nguyễn Văn Th. phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm,

- Bị cáo được quyền kháng cáo Bản án trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh TQ;
- VKSND tỉnh TQ;
- VKSND huyện SD;
- Cơ quan CSĐT Công an huyện SD;
- Chi cục Thi hành án dân sự huyện SD;
- UBND xã V, huyện SD;
- Bị cáo;
- Lưu HS.

**T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Tạ Hồng Chiến