

Bản án số: 48/2022/HS-PT
Ngày 24-3-2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BÌNH DƯƠNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hoàng Huy Toàn.

Các Thẩm phán: Ông Lê Quân Vương.

Ông Nguyễn Văn Tài.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Minh Tường – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Phương Dung - Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 3 năm 2022, tại Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 229/2021/TLPT-HS ngày 25 tháng 11 năm 2021 đối với bị cáo Lê Thế A do có kháng cáo của bị cáo và Ngân hàng Thương mại Cổ phần Quốc tế V đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 186/2021/HS-ST ngày 20 tháng 10 năm 2021 của Tòa án nhân dân thành phố T, tỉnh Bình Dương.

- Bị cáo có kháng cáo:

Lê Thế A, sinh năm 1985 tại Thanh Hóa; nơi đăng ký thường trú: số 121/4, đường L, Phường 6, thành phố M, tỉnh T; nơi đăng ký tạm trú: khu phố 8, phường H, thành phố T, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: kinh doanh; trình độ văn hóa (học vấn): lớp 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Ngọc P và bà Cao Thị B; có vợ đã ly hôn và 02 người con; tiền án: không, tiền sự: không; nhân thân: không; bị tạm giữ từ ngày 04/3/2021 đến ngày 12/3/2021, được tại ngoại điều tra cho đến nay; có mặt.

- Người bào chữa cho bị cáo: bà Nguyễn Thị Thúy Hồng - Luật sư của Văn phòng Luật sư Hồng Nguyễn, thuộc Đoàn Luật sư tỉnh Bình Dương; có mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có kháng cáo:

Ngân hàng Thương mại Cổ phần Quốc tế V; địa chỉ: số 366A2, đường P, Phường 5, quận G, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện hợp pháp: ông Lê Quốc Q – nhân viên Ngân hàng Thương mại Cổ phần Quốc tế V; có mặt.

Ngoài ra, có 01 người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan không kháng cáo, không bị kháng nghị nên Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Thực hiện Kế hoạch số 01/KH-UBND ngày 05/01/2021 của Ủy ban nhân dân (viết tắt là UBND) phường H, thành phố T về việc triển khai công tác đảm bảo an toàn giao thông và trật tự đô thị trên địa bàn phường H và Kế hoạch số 06/KH-CAP ngày 28/02/2021 của Công an phường H về việc phối hợp thực hiện công tác tuần tra thiết lập lại an toàn giao thông và trật tự đô thị trên địa bàn phường H tháng 3/2021, đã được Chủ tịch UBND phường H phê duyệt. Khoảng 18 giờ 30 phút ngày 04/3/2021, ông Nguyễn Văn T là Công an phường H (tổ trưởng) cùng lực lượng dân quân tự vệ, Tổ Quy tắc phường H thực hiện kế hoạch tuần tra đảm bảo an ninh trật tự, an toàn giao thông và trật tự đô thị trên địa bàn phường H.

Khi tổ tuần tra đi đến đoạn đường liên phường thuộc tổ 113, khu phố 8, phường H, thành phố T phát hiện xe ô tô hiệu Chevrolet Colorado, màu trắng, biển số 63C-135.36 đang đỗ trên vỉa hè trái quy định. Anh Nguyễn Văn T mời chủ xe (Lê Thế A) làm việc để thông báo lỗi vi phạm và yêu cầu Thế A xuất trình giấy tờ để kiểm tra; tuy nhiên, Thế A không xuất trình giấy tờ và tỏ thái độ không chấp hành, cản trở việc xử lý của anh T và lực lượng tuần tra.

Đến khoảng 19 giờ cùng ngày, anh T tiếp tục giải thích để Thế A hiểu và chấp hành; trong lúc anh T đang lập biên bản vi phạm hành chính và đứng trước đầu xe ô tô hiệu Chevrolet Colorado, màu trắng, biển số 63C-135.36 thì Thế A lên xe điều khiển xe ô tô chạy đi đụng trúng anh T nên anh Tâm phải bám chặt vào nắp ca bô xe để tránh bị thương, còn Thế A điều khiển xe ô tô đi khoảng 10 mét mới dừng lại và bị lực lượng tuần tra khống chế; Công an phường H tiến hành lập biên bản bắt đối với Lê Thế A về hành vi chống người thi hành công vụ; vật chứng thu giữ là xe ô tô hiệu Chevrolet Colorado, màu trắng, biển số 63C-135.36; sau đó, sự việc được chuyển giao cho Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố T giải quyết theo thẩm quyền.

Quá trình điều tra, Lê Thế A khai nhận: Thế A biết việc đỗ xe ô tô hiệu Chevrolet Colorado, màu trắng, biển số 63C-135.36 sai quy định, có xin anh Nguyễn Văn T bỏ qua, không lập biên bản vi phạm nhưng anh T không đồng ý, nên Thế A bực tức, cự cãi lớn tiếng với anh T và tổ tuần tra; đồng thời, không chấp hành hiệu lệnh và lên xe ô tô biển số 63C-135.36 điều khiển đụng trúng anh T nhưng không gây thương tích.

Quá trình điều tra xác định: xe ô tô hiệu Chevrolet Colorado, màu trắng, biển số 63C-135.36 thuộc quyền sở hữu của Lê Thế A; tuy nhiên, xe đang thế chấp cho Ngân hàng Thương mại Cổ phần Quốc tế V (viết tắt là Ngân hàng VIB) để bảo đảm cho khoản vay số tiền 499.200.000 đồng mua xe và mở thẻ tín dụng của Ngân hàng VIB theo Hợp đồng tín dụng số 0287.HĐTD.630.VIB và Hợp đồng thế chấp số 0287.HĐTC.630.VIB cùng ngày 25/3/2019. Tính đến ngày

17/9/2021, Lê Thê A còn nợ Ngân hàng VIB số tiền 627.258.781 đồng (bao gồm nợ gốc và nợ lãi).

Tại Kết luận định giá tài sản số 165/KLTS-TTHS ngày 15/7/2021 của Hội đồng định giá tài sản thường xuyên trong tổ tụng hình sự thành phố T kết luận: xe ô tô hiệu Chevrolet Colorado, màu trắng, biển số 63C-135.36, trị giá 520.000.000 đồng.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 186/2021/HS-ST ngày 20 tháng 10 năm 2021 của Tòa án nhân dân thành phố T, tỉnh Bình Dương đã quyết định:

Căn cứ khoản 1 Điều 330; các điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017,

Xử phạt bị cáo Lê Thê A 12 (mười hai) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo thi hành án, được khấu trừ thời giam tạm giữ từ ngày 04/3/2021 đến ngày 12/3/2021.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn xử lý vật chứng, án phí, quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 21 tháng 10 năm 2021, bị cáo Lê Thê A có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt, Ngân hàng Thương mại Cổ phần Quốc tế V kháng cáo về xử lý vật chứng yêu cầu trả lại xe ô tô hiệu Chevrolet Colorado, biển số 63C-135.36 cho Ngân hàng. Tại phiên tòa, bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội của mình như Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm, đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương phát biểu ý kiến: đơn kháng cáo của bị cáo thực hiện trong thời hạn luật định. Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở xác định hành vi của bị cáo bị Tòa án cấp sơ thẩm xét xử về tội “Chống người thi hành công vụ” là có căn cứ, đúng người, đúng tội. Bị cáo kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt, tại cấp phúc thẩm bị cáo có tình tiết giảm nhẹ mới được người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có đơn bãi nại cho bị cáo, bị cáo tham gia lực lượng tuyến đầu phòng, chống dịch tại Bệnh viện Dã chiến số 16 Thành phố Hồ Chí Minh. Xét thấy, ông Nguyễn Văn T không phải là bị hại trong vụ án chống người thi hành công vụ nên ông không có quyền bãi nại cho bị cáo, bị cáo tham gia lực lượng tuyến đầu phòng, chống dịch nhưng không được khen thưởng nên không được coi là tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên án sơ thẩm về hình phạt. Đối với kháng cáo của Ngân hàng Thương mại Cổ phần Quốc tế V, thấy rằng xe ô tô hiệu Chevrolet Colorado biển số 63C-135.36 là tài sản của bị cáo và vợ bị cáo là bà Trần Mộng Thùy D có trong thời kỳ hôn nhân, bị cáo và bà D dùng làm tài sản thế chấp trong hợp đồng tín dụng Ngân hàng Thương mại Cổ phần Quốc tế V, xe là tài sản bảo đảm của Ngân hàng, việc bị cáo dùng xe làm phương tiện phạm tội, Ngân hàng không biết nên không có lỗi. Cấp sơ thẩm cho rằng số tiền nợ hiện nay vợ chồng bị cáo còn phải trả lớn hơn giá trị của xe nên trả lại xe cho bị cáo là không đảm bảo quyền lợi cho Ngân hàng Thương mại Cổ phần Quốc tế V và không đúng điều khoản mà các bên đã ký trong hợp đồng tín dụng, đề nghị chấp nhận kháng cáo của Ngân hàng giao xe ô tô hiệu Chevrolet Colorado biển số 63C-

135.36 cho Ngân hàng để xử lý thu hồi nợ theo yêu cầu.

Quan điểm của người bào chữa cho bị cáo trình bày nguyên nhân, điều kiện hoàn cảnh dẫn đến việc bị cáo phạm tội, bị cáo nhận thức pháp luật còn hạn chế, do nóng tính nên không kiềm chế được hành vi của mình khi bị xử lý, sau khi phạm tội bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, bị cáo nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự. Tại cấp phúc thẩm bị cáo có thêm 02 tình tiết giảm nhẹ mới như ông Nguyễn Văn T, Công an phường H có đơn bãi nại cho bị cáo, bị cáo tham gia lực lượng tuyến đầu phòng, chống dịch tại Bệnh viện Dã chiến số 16 Thành phố Hồ Chí Minh, hiện tại bị cáo có hoàn cảnh khó khăn đã ly hôn vợ, một mình bị cáo nuôi con nhỏ, bị cáo là lao động chính phải nuôi cha, mẹ già. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo để thể hiện sự khoan hồng của pháp luật đối với bị cáo và tạo điều kiện cho bị cáo sớm hòa nhập cộng đồng.

Ngân hàng Thương mại Cổ phần Quốc tế V cho rằng Tòa án cấp sơ thẩm tuyên trả lại ô tô hiệu Chevrolet Colorado, màu trắng, biển số 63C-135.36 cho bị cáo là chưa đúng theo thỏa thuận mà các bên đã ký kết, ảnh hưởng đến quyền lợi của Ngân hàng. Do đó, để đảm bảo quyền lợi cho Ngân hàng đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của Ngân hàng trả lại xe theo yêu cầu.

Bị cáo nói lời sau cùng: mong Hội đồng xét xử chấp kháng cáo giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Kháng cáo của bị cáo và Ngân hàng Thương mại Cổ phần Quốc Tế V thực hiện trong thời hạn luật định, hợp lệ nên vụ án được xét xử theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an, Viện Kiểm sát nhân dân, Tòa án nhân dân thành phố T, tỉnh Bình Dương, hành vi của Điều tra viên, Kiểm sát viên, Hội đồng xét xử sơ thẩm thực hiện việc điều tra, truy tố và xét xử sơ thẩm đúng theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, tại phiên tòa sơ thẩm, trong quá trình chuẩn bị xét xử và tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[3] Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như trong quá trình sơ thẩm. Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại và các chứng cứ có trong hồ sơ vụ án nên có đủ cơ sở xác định: khoảng 19 giờ ngày 04/3/2021, Tổ tuần tra của Ủy ban nhân dân phường H thực hiện công vụ đảm bảo an ninh trật tự, an toàn giao thông và trật tự đô thị trên đoạn đường liên phường thuộc tổ 113, khu phố 8, phường H, thành phố T, tỉnh Bình Dương, theo Kế hoạch số 01/KH-UBND ngày 05/01/2021 của Ủy ban

nhân dân phường H và Kế hoạch số 06/KH-CAP ngày 28/02/2021 của Công an phường H; trong lúc tuần tra, phát hiện Lê Thế A có hành vi đỗ xe ô tô hiệu Chevrolet Colorado, màu trắng, biển số 63C-135.36 trên vỉa hè sai quy định nên ông Nguyễn Văn T (Công an phường H) yêu cầu Lê Thế A xuất trình giấy tờ để kiểm tra, nhưng Lê Thế A không chấp hành và thực hiện hành vi điều khiển xe ô tô biển số 63C-135.36 hất văng ông T lên ca bô của xe. Như vậy, Tòa án nhân dân thành phố T xét xử bị cáo Lê Thế A về tội “Chống người thi hành công vụ” theo quy định tại khoản 1 Điều 330 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[4] Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến sự hoạt động bình thường của người thi hành công vụ trong lĩnh vực quản lý hành chính Nhà nước được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự, trị an tại địa phương. Về nhận thức, bị cáo hoàn toàn biết hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng vì bản tính hung hăng và ý thức xem thường pháp luật nên bị cáo đã cố tình thực hiện hành vi phạm tội.

[5] Xét kháng cáo của bị cáo, tại cấp phúc thẩm bị cáo cung cấp thêm tình tiết giảm nhẹ mới là bị cáo tham gia lực lượng tuyến đầu phòng, chống dịch tại Bệnh viện Dã chiến số 16, Thành phố Hồ Chí Minh có xác nhận của Bệnh viện Dã chiến số 16, Thành phố Hồ Chí Minh. Bản thân bị cáo không sợ nguy hiểm đến tính mạng của mình trong tình hình dịch bệnh Covid – 19 đang bùng phát mạnh, đã xung phong tham gia lực lượng tuyến đầu phòng, chống dịch và bị lây nhiễm trong thời gian làm việc trong Bệnh viện Dã chiến số 16, đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Ngoài ra, bị cáo cung cấp đơn của ông Nguyễn Văn T là Công an phường H người có quyền, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có đơn bãi nại và xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo, ông T được xác định tư cách là người có quyền, nghĩa vụ liên quan đến vụ án nên ông có quyền xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, đây không phải là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm theo quy định tại Điều 51 của Bộ luật Hình sự để xem xét cho bị cáo nên không được chấp nhận. Do đó, có căn cứ chấp nhận một phần kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo.

[6] Xét kháng cáo của Ngân hàng Thương mại Cổ phần Quốc tế V: bị cáo đã sử dụng xe ô tô hiệu Chevrolet Colorado, màu trắng, biển số 63C-135.36 làm phương tiện phạm tội; xe là tài sản của bị cáo và vợ bị cáo là bà Trần Mộng Thùy D có trong thời kỳ hôn nhân, bị cáo và bà D dùng làm tài sản thế chấp trong hợp đồng tín dụng với Ngân hàng Thương mại Cổ phần Quốc tế V, xe này là tài sản bảo đảm của Ngân hàng, việc bị cáo dùng xe làm phương tiện phạm tội, Ngân hàng Thương mại Cổ phần Quốc tế V không biết nên không có lỗi, người đại diện hợp pháp của Ngân hàng Thương mại Cổ phần Quốc tế V đề nghị giao xe ô tô hiệu Chevrolet Colorado biển số 63C-135.36 cho Ngân hàng để xử lý thu hồi nợ là có căn cứ. Cấp sơ thẩm cho rằng số tiền nợ hiện nay vợ chồng bị cáo còn phải trả lớn hơn giá trị của xe nên trả lại xe cho bị cáo là không đảm bảo quyền lợi cho Ngân hàng Thương mại Cổ phần Quốc tế V và không đúng điều khoản mà các bên đã ký trong Hợp đồng tín dụng số 287 ngày 25 tháng 3 năm

2019. Do đó, kháng cáo của Ngân hàng Thương mại Cổ phần Quốc tế V là có căn cứ chấp nhận.

[7] Ý kiến phát biểu của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương cho rằng bị cáo cung cấp thêm tình tiết mới là bị cáo tham gia lực lượng tuyến đầu phòng, chống dịch tại Bệnh viện Dã chiến số 16 Thành phố Hồ Chí Minh không được khen thưởng nên không được xem là tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo là không phù hợp với công lao và sự hy sinh của bị cáo khi Đảng và Nhà nước ta đang kêu gọi người dân đặc biệt là những người trẻ tuổi đóng góp sức lực, trí tuệ cho công tác phòng, chống dịch của địa phương. Đối với tình tiết bị cáo cung cấp đơn của người có quyền, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có đơn bãi nại và xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo Viện Kiểm sát cho rằng đây không phải là tình tiết giảm nhẹ là phù hợp. Tuy nhiên, Viện Kiểm sát đề nghị không chấp nhận kháng cáo của bị cáo là không phù hợp với tình tiết giảm nhẹ mới mà bị cáo đã cung cấp tại cấp phúc thẩm. Viện Kiểm sát đề nghị chấp nhận kháng cáo của Ngân hàng VIB về trả lại xe cho Ngân hàng là phù hợp.

[8] Quan điểm của người bào chữa cho bị cáo trình bày nguyên nhân, điều kiện, hoàn cảnh dẫn tới việc bị cáo phạm tội, trình bày tình tiết giảm nhẹ mới cho bị cáo tham gia lực lượng tuyến đầu phòng, chống dịch tại Bệnh viện Dã chiến số 16 Thành phố Hồ Chí Minh là có căn cứ, đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo là có căn cứ chấp nhận.

[9] Về án phí hình sự phúc thẩm: bị cáo kháng cáo được chấp nhận nên không phải chịu án phí theo quy định tại Điều 135, Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, điểm b khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Ngân hàng Thương mại Cổ phần Quốc tế V kháng cáo được chấp nhận nên không phải chịu án phí dân sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 344, Điều 345, điểm b khoản 1 Điều 355 và Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015,

1. Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Lê Thế A. Sửa Bản án hình sự sơ thẩm số: 186/2021/HS-ST ngày 20 tháng 10 năm 2021 của Tòa án nhân dân thành phố T, tỉnh Bình Dương về hình phạt.

Căn cứ khoản 1 Điều 330; các điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017,

Xử phạt bị cáo Lê Thế A 09 (chín) tháng tù về tội “Chống người thi hành công vụ”. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo thi hành án, được khấu trừ thời giam tạm giữ từ ngày 04/3/2021 đến ngày 12/3/2021.

2. Chấp nhận kháng cáo của Ngân hàng Thương mại Cổ phần Quốc tế V, sửa Bản án hình sự sơ thẩm số: 186/2021/HS-ST ngày 20 tháng 10 năm 2021

của Tòa án nhân dân thành phố T, tỉnh Bình Dương về xử lý vật chứng.

Căn cứ Điều 47 của Bộ luật Hình sự; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự,

Tuyên trả lại cho Ngân hàng Thương mại Cổ phần Quốc tế V một xe ô tô hiệu Chevrolet Colorado, màu trắng, biển số 63C-135.36, số khung 8EL0KH638674, số máy KHG1831311023 được dán giấy niêm phong ở các cánh cửa của xe, nắp ca bô trước và cốp sau; giấy niêm phong được đóng dấu đỏ của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố T và Chi cục Thi hành án dân sự thành phố T, có chữ ký của Lê Quang H, Lưu Thị Huyền N, Phạm Tuấn A và Trịnh Văn M (không kiểm tra chi tiết bên trong, cũng như tình trạng hoạt động của xe).

(Thể hiện tại Biên bản giao nhận vật chứng số 136.21 ngày 05/8/2021 giữa Chi cục Thi hành án dân sự thành phố T và Công an thành phố T).

3. Về án phí hình sự phúc thẩm: Bị cáo không phải nộp.

4. Về án phí dân sự phúc thẩm: Ngân hàng Thương mại Cổ phần Quốc tế V không phải nộp.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.