

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH BẠC LIÊU**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 23/2020/HS-PT
Ngày 25 - 02 - 2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BẠC LIÊU**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Châu Văn Mỹ

Các Thẩm phán:

Ông Cao Văn Tám

Ông Lê Thanh Danh

- Thư ký phiên tòa: Ông Trần Tuấn Duy, Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Bạc Liêu.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bạc Liêu tham gia phiên tòa: Ông Quan Tuấn Nghĩa, Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 02 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Bạc Liêu xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 19/2020/TLPT-HS ngày 09 tháng 01 năm 2020 đối với bị cáo Trần Huỳnh T, do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 50/2019/HS-ST ngày 22 tháng 11 năm 2019 của Tòa án Tòa án nhân dân huyện Đông Hải, tỉnh Bạc Liêu.

- Bị cáo có kháng cáo:

Họ và tên: **Trần Huỳnh T**, sinh năm 1988 tại G, Bạc Liêu. Nơi cư trú: Ấp 1, thị trấn G, huyện Đ, tỉnh Bạc Liêu; nghề nghiệp: Làm thuê; trình độ văn hóa (học vấn): 10/12; dân tộc: Hoa; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Văn T1 (đã chết) và bà Huỳnh Thị L, sinh năm 1963; có vợ tên Trần Thị Thu N; có 02 người con, lớn sinh năm 2010, nhỏ sinh năm 2015; tiền án: Không; tiền sự: Không. Bị cáo tại ngoại, (có mặt).

- Người đại diện hợp pháp: Chị Trần Thị Thu N, sinh năm 1990. Địa chỉ: Ấp 1, thị trấn G, huyện Đ, tỉnh Bạc Liêu, (có mặt).

- Người bào chữa: Ông Lâm Quốc Tính là Luật sư của Công ty Luật Hợp Danh Tạ Nguyệt Thanh thuộc Đoàn Luật sư tỉnh Bạc Liêu, (có mặt).

Ngoài ra còn có bị cáo Lại Quang Đ, sinh năm 1981 không có kháng cáo và không liên quan đến kháng cáo nên Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào lúc 22 giờ 10 phút ngày 12/01/2019, lực lượng Cảnh sát hình sự Công an huyện Đông Hải tiến hành bắt quả tang Lại Quang Đ có hành vi tổng hợp phối đặt cược bóng đá thuộc nhiều giải bóng đá khác nhau trên thế giới với hình thức thắng thua bằng tiền với nhiều người khác tại tiệm internet Đức Sa cũng là nhà của bị cáo thuộc ấp 2, thị trấn G, huyện Đ.

Qua kết quả điều tra đã xác định: Từ ngày 11/12/2018 đến khi bị bắt quả tang vào ngày 12/01/2019, bị cáo Lại Quang Đ đã nhận cá cược bóng đá thắng thua bằng tiền với bị cáo Trần Huỳnh T và các đối tượng như: Trần Văn Đ1, Trần Hoàng L, Trịnh Công T2, Trịnh Châu T3, Nguyễn Văn T4, Nguyễn Trung T5 và nhiều người khác (chưa rõ nhân thân, lai lịch) bao gồm: Ông B, Út, S, H, T6, B1, A, D, C, H1, Đ2, D1, Y, T7, P, H2, H3 và ông K tại các giải bóng đá quốc tế.

Bị cáo Lại Quang Đ tự khai nhận có biết ông Nguyễn C1 (B1), sinh năm 1980, ngụ ấp 2, thị trấn G, huyện Đ có cung cấp tài khoản cá cược bóng đá cho người khác hoạt động thắng thua bằng tiền nên bị cáo liên hệ làm kết nối cho ông C1. Cụ thể: Hằng ngày, bị cáo đăng nhập vào tài khoản xem trang mạng cá cược trên máy vi tính để theo dõi các trận đấu diễn ra cũng như tỷ lệ ra kèo cá cược của từng trận đấu để có thông tin cung cấp cho người cá cược trực tiếp đến nhà hoặc điện thoại cho bị cáo qua số điện thoại 0946911665 để đặt cược. Khi có người đặt cược bị cáo ghi tên trận đấu bóng đá của người tham gia cá cược cùng số tiền, tỷ lệ cá cược, loại hình cá cược của hai hiệp đấu vào một cuốn tập học sinh, tờ giấy lịch (đã bị thu giữ). Sau mỗi trận đấu bị cáo tính toán số tiền thắng, thua của người cá cược và trả tiền trực tiếp cho người thắng cược đến nhận tiền, sau đó bị cáo giao tiền lại cho C1 và nhận tiền hoa hồng. Bằng cách thức, thủ đoạn nêu trên, qua đối chiếu cuốn tập học sinh và tờ giấy lịch mà bị cáo dùng ghi đặt cược với kết quả của từng trận đấu xác định bị cáo Lại Quang Đ đã nhận cá cược bóng đá thắng thua bằng tiền với bị cáo Trần Huỳnh T và những người khác qua 39 trận đấu. Trong đó, bị cáo Trần Huỳnh T tham gia 02 trận đủ định lượng, cụ thể như sau:

Trận đấu thuộc giải bóng đá Ngoại hạng Anh giữa Southampton – Manchester City diễn ra lúc 21 giờ 15 phút, ngày 30/12/2018:

Bị cáo Đ ra kèo cho người cá cược bóng đá là tài, xỉu ba trái, ba trái rưỡi bạc thắng 9; kèo đội Manchester City chấp đội Southampton một trái rưỡi, hai trái ăn 8. Trận này bị cáo T đặt cược tài cả trận số tiền 3.000.000 đồng; ông B đặt cược hai hiệp chính đội Manchester City số tiền 1.500.000 đồng. Qua đối chiếu kết quả trận đấu xác định: Bị cáo T thắng 2.700.000 đồng; ông B thắng 600.000 đồng. Như vậy tổng số tiền đánh bạc của bị cáo Đ trong trận này là 7.800.000 đồng. Tổng số tiền bị cáo T đánh bạc trong trận này là 5.700.000 đồng.

Trận đấu thuộc giải bóng đá Ngoại Hạng Anh giữa đội Arsenal - Fulham diễn ra lúc 22 giờ ngày 01/01/2019:

Bị cáo Đ ra kèo cho người cá cược bóng đá là đội Arsenal chấp một trái, một trái rưỡi bạc thắng 8, 85, 9; tài, xỉu ba trái bạc thắng 8. Trận này bị cáo T đặt cược hai hiệp chính đội Arsenal hai lần với tổng số tiền 1.000.000 đồng và đặt cược tài cả trận số tiền 3.000.000 đồng; ông B đặt cược hai hiệp chính đội Arsenal với tổng số tiền 1.000.000 đồng. Qua đối chiếu kết quả trận đấu xác định: Bị cáo T thắng 3.225.000 đồng; ông B thắng 900.000 đồng. Như vậy tổng số tiền đánh bạc của bị cáo Đ trong trận này là 9.125.000 đồng. Tổng số tiền bị cáo T đánh bạc trong trận này là 7.225.000 đồng.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 50/2019/HS-ST ngày 22 tháng 11 năm 2019 của Tòa án Tòa án nhân dân huyện Đông Hải, tỉnh Bạc Liêu quyết định: Tuyên bố các bị cáo Lại Quang Đ và Trần Huỳnh T phạm tội “Đánh bạc”. Áp dụng khoản 1 Điều 321, điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 17; Điều 58 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Lại Quang Đ 09 (chín) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt đi chấp hành án, có đối trừ thời gian tạm giữ từ ngày 12/01/2019 đến ngày 21/01/2019; áp dụng khoản 3 Điều 321 Bộ luật hình sự, phạt bị cáo Lại Quang Đ số tiền 20.000.000 đồng (hai mươi triệu đồng). Áp dụng khoản 1 Điều 321, điểm i, s, q khoản 1 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 54; Điều 17; Điều 38; Điều 58 Bộ luật Hình sự. Xử bị cáo Trần Huỳnh T 03 (ba) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt đi chấp hành án.

Ngoài ra, Bản án sơ thẩm còn quyết định về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 04/12/2019, bị cáo Trần Huỳnh T kháng cáo xin hưởng án treo. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo giữ nguyên yêu cầu kháng cáo.

Tại phiên tòa phúc thẩm, đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bạc Liêu phát biểu quan điểm: Chấp nhận đơn kháng cáo của bị cáo nộp trong hạn luật định là hợp lệ. Về nội dung: Sau khi phân tích hành vi phạm tội của bị cáo, nội dung kháng cáo. Xét thấy, cấp sơ thẩm có vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng mà cấp sơ thẩm không thể khắc phục được. Cụ thể, theo Kết luận giám định pháp y tâm thần số 171 ngày 20/8/2019 của Trung tâm pháp y tâm thần khu vực Tây Nam Bộ, bị cáo Trần Huỳnh T là người có nhược điểm về tâm thần thuộc trường hợp chỉ định người bào chữa theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 76 Bộ luật Tố tụng hình sự nhưng cấp sơ thẩm không chỉ định người bào chữa cho bị cáo là thiếu sót. Hơn nữa, có đủ căn cứ xác định Trần Văn Đ1 đặt cược cả trận đội Kyr-gyz-stan số tiền 6.000.000 đồng, thắng 5.100.000 đồng. Hành vi của Trần Văn Đ1 có đủ các yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 BLHS. Ngoài ra, các bị cáo phạm tội nhiều lần nhưng cấp sơ thẩm áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự “phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng theo điểm i khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự là chưa chính xác. Việc cấp sơ thẩm không xử lý trách nhiệm hình sự đối với Trần Văn

Đ là có dấu hiệu bỏ lọt người phạm tội. Do đó, đề nghị áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 358 của Bộ luật Tố tụng hình sự. Hủy toàn bộ bản án hình sự sơ thẩm số: 50/2019/HS-ST ngày 22/11/2019 của Tòa án nhân dân huyện Đông Hải, tỉnh Bạc Liêu.

Người bào chữa cho bị cáo trình bày: Do cấp sơ thẩm có vi phạm nghiêm trọng tố tụng nên không có ý kiến về đề nghị hủy án của đại diện Viện kiểm sát. Tuy nhiên, bị cáo Trần Huỳnh T có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự là người hạn chế khả năng nhận thức, là lao động chính trong gia đình phải nuôi vợ và hai con nhỏ, hoàn cảnh khó khăn nên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa bị cáo Trần Huỳnh T chỉ thừa nhận tham gia trận Arsenal - Fulham diễn ra lúc 22 giờ ngày 01/01/2019 bị cáo không thừa nhận có tham gia trận Southampton – Manchester City diễn ra lúc 21 giờ 15 phút, ngày 30/12/2018. Tuy nhiên, lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra phù hợp với lời khai của bị cáo Lại Quang Đ và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ đã chứng minh được bị cáo Trần Huỳnh T có tham gia đánh bạc 02 trận đấu, trong đó trận đấu diễn ra vào lúc 21 giờ 15 phút ngày 30/12/2018 giữa hai đội Southampton-Manchester City có số tiền dùng vào việc đánh bạc là 5.700.000 đồng và trận đấu diễn ra vào lúc 22 giờ 00 phút ngày 01/01/2019 giữa hai đội Arsenal-Fullham có số tiền dùng vào việc đánh bạc là 7.225.000 đồng. Tuy nhiên, trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử sơ thẩm có vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng làm ảnh hưởng đến sự khách quan của vụ án. Cụ thể, tại kết luận giám định pháp y tâm thần số: 171/2019/KLGĐTC ngày 20/8/2019 của Trung tâm pháp y tâm thần khu vực Tây nam bộ đã kết luận đối với bị cáo Trần Huỳnh T:

Về y học: Trước, trong, sau khi phạm tội và hiện tại đương sự có bệnh lý tâm thần rối loạn nhân cách cảm xúc không ổn định (F60.3 – ICD10).

Về năng lực: Tại thời điểm phạm tội và hiện tại đương sự hạn chế khả năng nhận thức và điều khiển hành vi do bệnh lý tâm thần. Đương sự có khả năng khai báo tương đối về những tình tiết của vụ án.

Như vậy, bị cáo Trần Huỳnh T là người có nhược điểm về tâm thần thuộc trường hợp chỉ định người bào chữa theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 76 Bộ luật Tố tụng hình sự. Nhưng cấp sơ thẩm không chỉ định người bào chữa cho bị cáo là thiếu sót làm ảnh hưởng đến quyền và lợi ích hợp pháp của bị cáo Trần Huỳnh T. Mặt dù, ngày 11/10/2019, cấp sơ thẩm có lập biên bản về việc từ chối người bào chữa nhưng bị cáo Thảo không đồng ý ký tên vào biên bản và không có người đại diện hợp pháp của bị cáo đồng ý là vi phạm tại khoản 2, khoản 3 Điều 77 Bộ luật Tố tụng hình sự vì bị cáo là người bị hạn chế về khả năng nhận

thức và điều khiển hành vi do bệnh lý tâm thần nên mọi trường hợp từ chối người bào chữa thì phải có sự đồng ý của người đại diện hợp pháp của bị cáo. Song cấp sơ thẩm tiến hành lập biên bản từ chối người bào chữa mà không đưa người đại diện hợp pháp của bị cáo là chị Trần Thị Thu N vào tham gia tố tụng để hỏi ý kiến về việc từ chối người bào chữa là vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng mà cấp phúc thẩm không thể khắc phục được.

[2] Hơn nữa, Quá trình điều tra, bị cáo Lại Quang Đ xác định: Trận đấu giữa Kyr-gyz-stan – Hàn Quốc diễn ra lúc 23 giờ ngày 11/01/2019, trong đó có Trần Văn Đ1 đặt cược cả trận đội Kyr-gyz-stan số tiền 6.000.000 đồng, thắng 5.100.000 đồng, tổng số tiền dùng để đánh bạc là 11.100.000 đồng và bị cáo Lại Quang Đ đã thanh toán tiền cho Đ1. Qua làm việc, Trần Văn Đ1 thừa nhận đã nhiều lần tham gia cá độ bóng đá thắng thua bằng tiền với Lại Quang Đ, phù hợp với lời khai của bị cáo Đ và các phôi cá độ đã thu giữ. Tuy nhiên, đối với trận đấu Kyr-gyz-stan – Hàn Quốc thì Trần Văn Đ1 thừa nhận chỉ đặt cược 1.000.000 đồng, còn số tiền 5.000.000 đồng thì Đ1 xác định của người tên H4 (không rõ địa chỉ) đặt cược, do H4 không biết chỗ cá độ nên Đ1 mới chở H4 đến gặp Đ để cá độ, Đ1 chỉ giúp cho H4 đánh bạc với bị cáo Đ. Căn cứ vào các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án, lời khai của bị cáo Lại Quang Đ, biên bản cộng phôi và đối chiếu kết quả, lời khai của Trần Văn Đ1 là hoàn toàn phù hợp với nhau về cách thức ghi cá độ, cũng như cách thức thanh toán tiền thắng thua, vì vậy có đủ căn cứ xác định Trần Văn Đ1 đặt cược cả trận đội Kyr-gyz-stan số tiền 6.000.000 đồng, thắng 5.100.000 đồng. Do đó, số tiền dùng để đánh bạc của Trần Văn Đ1 trong trận này là 11.100.000 đồng. Hành vi của Trần Văn Đ1 có đủ các yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự. Việc cấp sơ thẩm không xử lý trách nhiệm hình sự đối với Trần Văn Đ1 là có dấu hiệu bỏ lọt người phạm tội, không đáp ứng được yêu cầu đấu tranh phòng, chống tội phạm.

[3] Từ những phân tích trên, có cơ sở chấp nhận lời đề nghị của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bạc Liêu là hủy toàn bộ bản án sơ thẩm để giải quyết theo thủ tục chung.

[4] Do án sơ thẩm bị hủy nên Hội đồng xét xử không xem xét nội dung kháng cáo của bị cáo Trần Huỳnh Thảo.

[5] Về án phí: Bị cáo Trần Huỳnh T không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 355, điểm a, c khoản 1, điểm b khoản 2 Điều 358 của Bộ luật Tố tụng hình sự. Hủy toàn bộ Bản án hình sự sơ thẩm số: 50/2019/HS-ST ngày 22 tháng 11 năm 2019 của Tòa án Tòa án nhân dân huyện Đông Hải, tỉnh Bạc Liêu.

1. Giao toàn bộ hồ sơ vụ án cho Viện kiểm sát nhân dân huyện Đông Hải, tỉnh Bạc Liêu để giải quyết theo thủ tục chung.

2. Về án phí: Áp dụng các điều 135, 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị Quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Bị cáo Trần Huỳnh T không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Bản án hình sự phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Bạc Liêu (02 bản);
- Phòng hồ sơ Công an tỉnh Bạc Liêu (01 bản);
- TAND H. Đông Hải (02 bản);
- VKSND H. Đông Hải (01 bản);
- CQĐT H. Đông Hải (01 bản);
- Chi cục THADS H. Đông Hải (01 bản);
- Sở Tư pháp tỉnh Bạc Liêu (1 bản);
- Bị cáo (01 bản);
- Lưu: HS, THS, THCTP.

(đã ký)

Châu Văn Mỹ