

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN TIỀN DU
TỈNH BẮC NINH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 107/2023/HS-ST

Ngày 24/5/2023

NH DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TIỀN DU, TỈNH BẮC NINH**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thúy Hằng

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Thị An; Ông Trịnh Thanh Bình

- Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Ông Nguyễn Hoàng Hải - Thư ký TAND huyện Tiên Du.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh tham gia phiên tòa: Bà Trần Thị Thu Hòa - Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 5 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Tiên Du xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 107/2023/TLST-HS ngày 24/4/2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 107/2023/QĐXXST-HS ngày 04/5/2023 đối với:

Bị cáo: **Phạm Khả H**, sinh năm 1992; Giới tính: Nữ; Tên gọi khác: Không; HKTT: Thôn Phúc N, xã Phật T, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Đoàn thể: Không; Trình độ học vấn: 09/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông: Phạm Tiến Vg (Đã chết); Con bà: Phạm Thị Lg, sinh năm 1961; Gia đình có 04 anh chị em, bị cáo là con thứ 4; Chồng là: Phan Mạnh K, sinh năm 1986 (Đã ly hôn); Con: có 02 con, con lớn sinh năm 2010, con nhỏ sinh năm 2012.

Tiền án, tiền sự: Chưa có.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp: “Cấm đi khỏi nơi cư trú” từ ngày 02/02/2023 đến nay. (có mặt)

Bị hại: Công ty TNHH TM&DV Happy Meal Việt Nam; Địa chỉ: số 1 ngách 54 ngõ 332 Ngô Gia Tự - Long Biên - Hà Nội do anh Lê Đình Cường, sinh năm 1979; có HKTT: Thôn Phúc N, xã Phật Tích, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh là Giám đốc - đại diện theo pháp luật (xin vắng mặt);

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan: Anh Phạm Tiến Th, sinh năm 1989; Trú tại: Thôn Phúc N, xã Phật Tích, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh (có mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Anh Lê Đình Cường là giám đốc Công ty TNHH TM&DV Happy Meal Việt Nam. Để phục vụ cho công việc, năm 2020 anh Cường mua chiếc xe Vinfast Lux A2.0 Turbo màu trắng BKS 30G-444.97 đăng ký mang tên Công ty TNHH TM&DV Happy Meal Việt Nam. Phạm Khả H và anh Lê Đình Cường có quen

biết nhau nhưng không có mâu thuẫn, nợ nần gì. Khoảng 12 giờ ngày 19/11/2022, H cùng với chị Trần Thị Thư ở cùng thôn (là chị dâu của H) đi xem hâu đồng ở huyện Quế Võ. H bắt xe taxi do anh Nguyễn Hồng Hà, sinh năm 1982 có HKTT: Khu phố Mai Động, phường Hương Mạc, TP. Từ Sơn điều khiển đi từ nhà của H ở thôn Phúc N. Khi xe taxi chở H và chị Thư đi đến cổng nhà anh Cường thì thấy chiếc xe ô tô nhãn hiệu Vinfast Lux A2.0 Turbo, màu trắng, BKS: 30G - 444.97 của anh Cường đang đỗ ở giữa đường, xe taxi không đi qua được. H xuống xe gọi to: *“Xe của ai đấy đánh gọn vào”*. Anh Cường đang ở trong nhà, nghe thấy liền đi ra. H nói với anh Cường: *“Đỗ xe gọn vào cho đi nhờ cái”*. Anh Cường không nói gì, quay vào trong nhà định đi lấy chìa khóa để điều khiển xe đỗ sát lề đường. Lúc này, thấy anh Cường không nói gì mà quay đi thì H tức giận chửi: *“Ông óc lộn à? Ông đỗ xe như vậy ai đi được, đỗ xe ngu, ý thức kém, thế mà có đỗ xe lại không?”* Anh Cường bực tức thách thức: *“Xe của tao đấy, không đi được thì lùi lại, không mà làm gì thì làm, đâm thì đâm, tạt sơn thì tạt...”*. Sau đó, anh Cường đi vào nhà, H lên xe và bảo anh Hà lái xe taxi đi lùi lại vòng ra đường TL276. Bực tức về thái độ thách thức của anh Cường, H liền nảy sinh ý định tạt sơn vào xe ô tô của anh Cường cho hả giận. H bảo anh Hà lái xe taxi đến xưởng cơ khí Thịnh Thu của anh Phạm Tiến Thịnh, sinh năm 1989 ở cùng thôn (là anh trai của H). Khi đến đây, anh Hà đỗ xe ở trước cửa xưởng chờ, H xuống xe đi bộ vào trong xưởng lấy 01 hộp sơn màu xanh lá cây loại hộp 3 lít đang dùng dở (loại sơn chuyên dùng để sơn kim loại) cầm bằng tay trái rồi đi ra xe taxi ngồi ở ghế sau. H bảo anh Hà lái xe taxi đi đến đoạn đường lồi rẽ vào ngõ đi tắt đến nhà anh Cường thì dừng xe lại. H xuống xe bảo anh Hà chờ, H một mình cầm theo hộp sơn đi vòng vào ngõ đến chỗ vị trí xe của anh Cường đang đỗ. Khi này, H đứng ở phía đuôi xe ô tô, cầm hộp sơn bằng tay trái, dùng tay phải mở nắp hộp sơn rồi hất sơn từ dưới đuôi xe lên đầu xe ô tô của anh Cường. Sau đó, H ném vỏ hộp sơn tại cột đèn trước cổng nhà anh Cường và quay lại xe taxi bảo anh Hà điều khiển xe đi cùng chị Thư sang Quế Võ. Cùng ngày, anh Cường đến Công an xã Phật Tích trình báo sự việc. Sau đó ngày 23/11/2022, anh Cường đã đem xe đi sửa chữa những hư hỏng của xe tại Gara Auto Văn Long ở phường Tân Hồng, TP. Từ Sơn. Ngày 05/12/2022, Cơ quan CSĐT đã tiến hành làm việc với anh Đinh Văn Long, sinh năm 1997 là chủ gara auto Văn Long để xác định những bộ phận của xe ô tô nhãn hiệu Vinfast Lux A2.0 Turbo, màu trắng, BKS: 30G - 444.97 bị hư hỏng cần sửa chữa với tổng trị giá là 5.900.000 đồng gồm: sơn phần đuôi xe, sơn nắp cốp và sơn ở cản sau xe; đánh bóng chi tiết toàn bộ xe; gạt mưa hộp vuông size 18; gạt mưa hộp vuông size 26.

Sau khi nhận được đơn trình báo của anh Cường, ngày 30/11/2022, cơ quan Công an đã tiến hành khám nghiệm hiện trường và thu giữ: Tại mặt đường ở vị trí xe ô tô của anh Lê Đình Cường đỗ trước cổng nhà anh ở thôn Phúc N, xã Phật Tích, huyện Tiên Du có rải rác các chát màu xanh lá cây và tiến hành niêm phong theo quy định.

Ngày 01/12/2022, cơ quan CSĐT đã tiến hành trích xuất hình ảnh camera an ninh tại Công an xã Phật Tích ở vị trí xưởng cơ khí Thịnh Thu của anh Phạm Tiến Thịnh vào

hỏi 12 giờ 15 phút đến 13 giờ 30 phút ngày 19/11/2022 xác định có hình ảnh Phạm Khả H xuống xe taxi đi bộ vào trong xưởng rồi đi ra tay cầm theo 01 hộp sơn lên xe taxi.

Ngày 14/12/2022, cơ quan CSĐT đã triệu tập Phạm Khả H đến làm việc và H đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội. Cùng ngày cơ quan CSĐT đã tiến hành dẫn giải H chỉ vị trí phạm tội và địa điểm lấy hộp sơn đã sử dụng làm hư hỏng xe ô tô của anh Cường phù hợp với lời khai của bị hại và những người làm chứng.

**** Vật chứng của vụ án***

Đối với những tài sản bị hư hỏng đã được thay thế khi anh Cường đem xe ô tô đi sửa chữa là 2 chiếc gạt mưa, đến nay gara đã bỏ đi, không thu hồi được.

Đối với vỏ hộp sơn sau khi hất sơn vào xe ô tô của anh Cường, H đã bỏ lại cH cột điện gần hiện trường. Khi tiến hành khám nghiệm hiện trường, cơ quan CSĐT đã tiến hành truy tìm vỏ hộp sơn này, tuy nhiên đến nay chưa thu hồi được.

Tại Cơ quan CSĐT Công an huyện Tiên Du bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội; Tại phiên tòa bị cáo nhận thức rõ được hành vi của mình là sai, bị cáo biết mình đã có lỗi gây thiệt hại về tài sản là chiếc xe ô tô của công ty anh Cường và bị cáo xin gửi lời xin lỗi đến anh Cường.

Tại Bản Kết luận định giá tài sản số 03/KL-ĐGTSTTHS ngày 16/01/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Tiên Du kết luận:

Hư hỏng của 01 chiếc xe ô tô nhãn hiệu Vinfast Lux A2.0 Turbo, màu trắng, BKS: 30G - 444.97 gồm:

- + Sơn lại phần đuôi xe, nắp cốp và cản sau xe trị giá 2.800.000 đồng;*
- + Đánh bóng chi tiết toàn bộ xe trị giá: 2.000.000 đồng;*
- + Thay gạt mưa hộp vuông size 18 trị giá 150.000 đồng;*
- + Thay gạt mưa hộp vuông size 26 trị giá 150.000 đồng.*
- + Công đánh bóng là 300.000 đồng;*
- + Công sơn phục hồi là 500.000 đồng.*

Tổng giá trị tài sản thay thế và sửa chữa (bao gồm cả công) là 5.900.000 đồng.

Ngày 18/01/2023, cơ quan CSĐT đã tiến hành trưng cầu giám định chất màu xanh lá cây thu giữ tại hiện trường.

Tại Bản Kết luận giám định số 312/KL-KTHS ngày 26/01/2023 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bắc Ninh kết luận:

+ Chất màu xanh lá cây dạng cục thu tại hiện trường gửi giám định là sơn, loại sơn dầu. Không đủ cơ sở kết luận thời gian khô của loại sơn trên.

+ Không đủ cơ sở kết luận loại sơn này khi bám dính trên bề mặt xe ô tô nhãn hiệu Vinfast Lux A2.0 Turbo thì có ảnh hưởng đến chất lượng của xe hay không.

Bị cáo không có ý kiến gì về kết luận định giá tài sản và kết luận giám định.

Tại phiên tòa, anh Phạm Tiến Thịnh trình bày: Anh không biết việc H lấy hộp sơn trong xưởng của anh. Hộp sơn đó là hộp sơn đang dùng dở đến nay không thu hồi được tuy nhiên anh không yêu cầu bị cáo bồi thường về giá trị của hộp sơn;

Bản Cáo trạng số 53/CT-VKS-TD ngày 21/4/2023 của Viện kiểm sát nH dân huyện Tiên Du đã truy tố bị cáo Phạm Khả H về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo khoản 1 Điều 178 BLHS.

Đại diện Viện kiểm sát nH dân huyện Tiên Du pH tích lời khai nhận tội của bị cáo tại cơ quan điều tra, tại phiên tòa phù hợp với nhau. Phù hợp với toàn bộ các tài liệu chứng cứ trong hồ sơ. Sau khi pH tích đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, thẩm vấn làm rõ các nội dung tại phiên tòa cũng như xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ đối với bị cáo, đại diện Viện kiểm sát nH dân huyện Tiên Du giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Phạm Khả H phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”;

Đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 65; Điều 48 BLHS; Điều 584, Điều 585, Điều 589 BLDS;

Xử phạt: Phạm Khả H từ 08 tháng tù đến 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo; Thời gian thử thách từ 16 đến 24 tháng. Giao bị cáo cho UBND xã Phất Tích quản lý trong thời gian thử thách; Buộc Bị cáo H phải bồi thường cho Công ty TNHH TM&DV Happy Meal Việt Nam do anh Cường là đại diện theo pháp luật số tiền 5.900.000đ;

Bị cáo, anh Thịnh không tham gia tranh luận với đại diện VKS;

Bị cáo nhất trí việc bồi thường và đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu có trong hồ sơ đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, của bị cáo;

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Nội dung vụ án thể hiện rõ: Khoảng 12 giờ 30 phút ngày 19/11/2022, trước cổng nhà anh Lê Đình Cường ở thôn Phúc N, xã Phất Tích, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh, chỉ vì một chút cãi vã nhỏ xuất phát từ mâu thuẫn trong việc anh Cường đỗ xe ô tô làm ảnh hưởng đến việc giao thông, Phạm Khả H đã dùng 01 hộp sơn màu xanh lá cây, loại hộp 3 lít hất toàn bộ sơn trong hộp vào phần đuôi xe ô tô nhãn hiệu Vinfast Lux A2.0 Turbo, màu trắng, BKS: 30G - 444.97 của anh Cường lên đến đầu xe làm hư hỏng các bộ phận của xe khiến anh Cường phải sửa chữa khôi phục lại tình trạng xe cụ thể: sơn phần đuôi xe, sơn nắp cốp và sơn ở cản sau xe trị giá 2.800.000 đồng; Đánh bóng chi tiết toàn bộ xe trị giá: 2.000.000 đồng; gạt mưa hộp vuông size 18 trị giá 150.000 đồng; gạt mưa hộp vuông size 26 trị giá 150.000 đồng. Tổng trị giá tài sản của anh Cường bị hư hỏng là 5.100.000 đồng.

Hành vi của bị cáo đã phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” phạm vào Điều 178 Bộ luật hình sự. Với giá trị tài sản bị H làm hư hỏng và nH tH của bị cáo, Viện kiểm sát nH dân huyện Tiên Du đã truy tố bị cáo theo khoản 1, điều 178 BLHS là đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ cụ thể bị cáo trực tiếp cố ý

hất sơn làm hư hỏng một phần xe ô tô của anh Cường khiến anh phải sửa chữa xe hết 5.100.000đ. Hành vi của bị cáo gây ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội, gây thiệt hại đến giá trị tài sản của người bị hại. Vì vậy cần xử phạt N đối với bị cáo.

Xét về NH TH, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo thì thấy;

Tình tiết tăng nặng: Không có.

Tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo thừa nhận hành vi của mình; Do vậy bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Xét, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ tại khoản 1 Điều 51 của BLHS; Hành vi của bị cáo xảy ra chỉ bột phát bắt nguồn từ những mâu thuẫn nhỏ trong xã hội. Từ nội dung trên xét cần áp dụng hình phạt N khác, tuy nhiên xét không cần cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà cho cải tạo tại địa phương cũng đủ để giáo dục bị cáo;

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng.

Về trách nhiệm dân sự: Đối với những bộ phận trên xe ô tô nhãn hiệu Vinfast Lux A2.0 Turbo, màu trắng, BKS: 30G - 444.97 của Công ty anh Cường bị H làm hư hỏng ngày 19/11/2022, anh Cường yêu cầu H phải bồi thường cho Công ty anh số tiền theo kết luận định giá (bao gồm cả công sửa chữa) là 5.900.000 đồng. Bị cáo trình bày thời gian qua do bị cáo hoàn cảnh kinh tế khó khăn, một mình nuôi hai con nhỏ chưa thu xếp được tiền bồi thường cho anh Cường; Tại phiên tòa, bị cáo nhận trách nhiệm sẽ bồi thường toàn bộ số tiền này cho Công ty anh Cường nên xét cần buộc bị cáo phải có trách nhiệm bồi thường toàn bộ cho Công ty anh Cường là phù hợp;

Đối với chị Trần Thị Thu đã đi cùng xe với H khi H thực hiện hành vi phạm tội và anh Phạm Tiến Thịnh là chủ xưởng cơ khí Thịnh Thu mà H đã lấy hộp sơn tại xưởng; quá trình điều tra xác định khi H thực hiện hành vi phạm tội, anh Thịnh và chị Thu không biết nên cơ quan CSĐT chỉ nhắc nhở, giáo dục là phù hợp.

Về hộp sơn, tại phiên tòa anh Thịnh xác định đó là hộp sơn dở trong xưởng, tuy nhiên việc H vào xưởng lấy hộp sơn anh Thịnh không nhìn thấy nên không xử lý với anh Thịnh là phù hợp; Về trách nhiệm dân sự, anh Thịnh không yêu cầu H bồi thường gì về hộp sơn nên không đề cập giải quyết nội dung này;

Đối với anh Nguyễn Hồng Hà là lái xe taxi chở H khi H thực hiện hành vi phạm tội, quá trình điều tra xác định anh Hà không biết H đi hất sơn làm hư hỏng xe của anh Cường nên cơ quan CSĐT không xem xét xử lý đối với anh Hà là phù hợp.

Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí HSST theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Phạm Khả H phạm tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*”.

Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 48; Điều 65 BLHS; Điều 584, Điều 585; Điều 589 BLDS; Điều 136; Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng

hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về án phí và lệ phí Tòa án:

Xử phạt: Phạm Khả H 06 (sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 12 (Mười hai) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo cho UBND xã Phạt Tích, huyện Tiên Du quản lý giám sát giáo dục trong thời gian chấp hành án. Trong thời gian thử thách người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ từ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo theo quy định của khoản 5 Điều 65 BLHS.

Bị cáo được hưởng án treo trong thời gian thử thách nếu thay đổi nơi cư trú thì được thực hiện theo Điều 92 Luật thi hành án hình sự.

Buộc bị cáo bồi thường cho công ty TNHH TM&DV Happy Meal Việt Nam số tiền 5.900.000đ (Năm triệu chín trăm nghìn đồng chẵn)

Kể từ khi người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án cho đến khi thi hành án xong, hàng tháng người phải thi hành án còn phải chịu lãi suất của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 357 Bộ luật dân sự năm 2015;

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại điều 2 luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Bị cáo phải chịu 200.000đ án phí HSST và 300.000đ án phí DSST;

Bị cáo, anh Thịnh có mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được tổng đạt bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết theo quy định pháp luật.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bắc Ninh;
- VKSND tỉnh Bắc Ninh
- VKSND huyện Tiên Du;
- Công an huyện Tiên Du;
- Chi cục THADS huyện Tiên Du;
- Những NTGTT;
- Lưu HS, VP.

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thúy Hằng