

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN MUỜNG LA
TỈNH SƠN LA**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 54 /2018/HS-ST
Ngày 24/7/2018

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN MUỜNG LA, TỈNH SƠN LA

-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Hà Minh Quân

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Quàng Văn Màng và Ông Nguyễn Đức Quyết.

Thư ký phiên tòa: Ông Lương Ngọc Chiến, Thư ký Tòa án nhân dân huyện Mường La.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Mường La tham gia phiên tòa:
Ông Nguyễn Thế Hùng - Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 07 năm 2018 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Mường La xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 56/2018/TLST - HS ngày 09 tháng 7 năm 2018 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 60/2018/HSST – QĐ ngày 09 tháng 7 năm 2018 đối với bị cáo:

VVL (Tên gọi khác VVL) sinh ngày 18 tháng 03 năm 1991, tại xã N huyện L, tỉnh Sơn La, Nơi đăng ký HKTT: Bản Ít, xã N, huyện L, tỉnh Sơn La, nghề nghiệp: Trồng trọt; trình độ văn hóa : 9/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Thái; giới tính: Nam; tôn giáo: không; đảng, đoàn: không, con ông Vì Văn Xiếp, sinh năm 1958 và bà Vì Thị Mẹo, sinh năm 1962; bị cáo có vợ, LTD, sinh năm 1999; Bị cáo có 1 con sinh năm 2012 ; Tiền án, tiền sự, nhân thân: không; Bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt tại phiên Tòa.

- Người bị hại:

- Anh LVK, sinh năm 1996. Trú tại: bản P, xã C, huyện L, tỉnh Sơn La. Có mặt tại phiên tòa.

- Anh LVL, sinh năm 1995. Trú tại: bản I, xã N, huyện L, tỉnh Sơn La. Có mặt tại phiên tòa.

- Người làm chứng:

- Chị LTD, sinh năm 1999, Trú tại: Bản I, xã N, huyện L, tỉnh Sơn La. Có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 21 giờ ngày 08/01 /2018 VVL (VVL) đang ở nhà tại bản I, xã N, huyện L cùng với vợ, con là LTD1, VTM thì có anh LVL, sinh năm 1995 trú quán tại bản I, xã N, huyện L cùng với LVK, sinh năm 1996, trú tại bản P, xã C, huyện L đến nhà chơi. LVL rủ VVL uống rượu, do nhà VVL không có rượu Lã đã về nhà LVL lấy can rượu 1,5 lít rượu đến nhà LVL. LVL, VVL, LVK cùng ngồi uống rượu với nhau, còn LTD và LTM nằm ngủ cạnh đó (chỗ LTD, LTM nằm ngủ được ngăn cách bằng tấm ri đô bằng vải màu đen che khuất). LVL có gọi LTD dậy uống rượu nhưng LTD chỉ vén màn và ri đô ngó mặt ra ngoài chào mọi người rồi ngủ tiếp, trong lúc ngồi uống rượu do LVL, LVK biết VVL bị vô sinh, nên VVL, LVK trêu VVL, ý nói VVL “bị vô sinh thì nhờ người khác sinh con hộ thì thành con của VVL”. LVK còn khen VVL “vợ mà xinh nhể” VVL, LVK, LVL ngồi uống rượu, chơi vật tay đến khoảng 02h ngày 09/01/2018 thì không uống nữa, sau đó LVL và LVK dậy đi về. VVL thấy rượu vẫn còn nên chạy theo gọi LVK và LVL quay lại uống rượu tiếp, khi về đến nhà VVL, VVL đi vệ sinh, LVL vào trong nhà ngồi còn LVK đứng ở cửa ra vào nhà VVL, sau khi đi vệ sinh xong VVL vẫn thấy LVK đứng cạnh cửa ra vào, VVL vào trong nhà nhìn ra thấy VVK vẫn đứng ở cửa nhìn vào chỗ vợ, con đang ngủ nên VVL nghĩ VVK có ý định xấu với vợ mình. Do tức VVK từ lúc bị VVK trêu là vô sinh trong lúc uống rượu nên thấy VVK như vậy, VVL dùng tay phải đâm vào bả vai trái của VVK, VVK dùng tay phải đâm vào mặt VVL, túm cổ áo của VVL và xô VVL ngã nằm ngửa xuống nền nhà, VVK ngồi quỳ đè lên đùi VVL và tiếp tục đâm vào người VVL, VVL khua tay phải sang cạnh vai trái cầm được con dao (loại dao tông chuôi bằng cán gỗ dài 22cm phần lưỡi dao dài 42cm) dao do LVL thái thịt xong để ở đó. Lúc này VVK vẫn dùng tay túm cổ áo của VVL và khom người đứng dậy, VVL vung dao từ trái sang phải hướng vào người VVK và trúng vào dây thắt lưng bên phải của VVK, sau đó hai người đứng dậy tay phải VVL vẫn cầm dao, VVK dùng tay túm tay VVL giằng co con dao, VVL chém ngang lưỡi dao từ phải sang trái vào vùng hông bên trái VVK,

làm VVK bị thương, VVK bỏ tay VVL ra ôm chỗ bị thương bỏ chạy về nhà ở bản I, xã N, huyện L để sơ cứu. Lúc này LVL vẫn ở trong nhà VVL, VVL nói với LVL “*mày đưa thằng K đến làm gì, chúng mày định làm loạn với vợ tào à*”. Lúc VVL vẫn cầm dao, VVL dùng dao vả bề mặt dao vào vùng tai bên trái của LVL, làm cho LVL bị thương nhẹ chảy máu ở tai, sau khi sự việc xảy ra, LTD đi báo công an xã đến giải quyết, LVK được đưa đi cấp cứu và điều trị tại bệnh viện đa khoa huyện Mường La, từ ngày 09/01/2018 đến ngày 17/01/2018, được ra viện.

Vật chứng thu giữ :

- 01 dao tông cán bằng gỗ dài 22cm, đường kính 4cm, lưỡi dao bằng kim loại màu đen dài 42cm, phần rộng nhất của lưỡi dao 07cm, bao dao bằng gỗ quấn dây màu xanh.

- 01 áo lót màu xanh đen, bên trái thân áo có vết rách dài 08cm, xung quanh vết rách có dịch màu đỏ.

- 01 áo khoác màu đỏ, ngực bên trái có thêu dòng chữ “adidas” tay bên trái có vết rách dài 5cm, thân áo bên trái có vết rách dài 12cm, xung quanh vết rách có dịch màu đỏ

Ngày 23/01/2018, cơ quan điều tra Công an huyện Mường La, ra quyết định trưng cầu giám định số:10,11, yêu cầu trung tâm pháp y tỉnh Sơn La, giám định tỷ lệ tổn hại % sức khỏe của LVK và LVL .

Ngày 29/01/2018, trung tâm pháp y tỉnh Sơn La, kết luận giám định pháp y về thương tích số :14/TgT. Kết luận tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích của LVK là 14%.

Đối với LVL ngày 09/01/2018, cơ quan điều tra Công an huyện Mường La, đã tiến hành xem xét dấu vết trên thân thể LVL, xác định được tai bên trái có vết thương dài 1,5cm x 0,1cm, là do LVL bị Lan dùng dao vả vào tai làm cho LVL bị thương. LVL đã nhận được quyết định trưng cầu giám định tỷ lệ tổn hại % sức khỏe số :11 của Công an huyện Mường La, nhưng LVL, thấy mình chỉ bị thương nhẹ nên đã từ chối đi giám định tỷ lệ tổn hại % sức khỏe và không yêu cầu bị cáo Lan phải bồi thường.

Do có hành vi nêu trên, tại bản cáo trạng số: 314/CT-VKSML ngày 06/6/2018, của Viện kiểm sát nhân dân huyện Mường La, tỉnh Sơn La, đã truy tố bị cáo VVL (VVL) về tội “ cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại sức khỏe của người khác”, theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo VVL đã khai nhận hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Mường La đã truy tố và thừa nhận bản cáo trạng truy tố bị cáo về tội “cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại sức khỏe của người khác” là đúng người, đúng tội.

Trong phần tranh luận, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa, vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố hành vi của bị cáo Lan đủ yếu tố cấu thành tội “cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại sức khỏe của người khác” và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b,e,s, khoản 1, 2 Điều 51; điều 65 Bộ luật hình sự.

Xử phạt VVL từ 24 đến 36 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo và ấn định thời gian thử thách về tội “cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại sức khỏe của người khác”.

Về trách nhiệm dân sự:

Sau khi sự việc xảy ra gia đình bị cáo Lan và người bị hại đã thỏa thuận thống nhất bồi thường, cho người bị hại LVK số tiền là 30.000.000 đồng (*đã bồi thường song*) nên trước phiên tòa LVK không yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì thêm, nên không xem xét.

Đối với LVL, bị thương nhẹ do bị cáo Lan gây ra, nhưng Lã đã từ chối, không đi giám định tỷ lệ tổn hại % sức khỏe và trước tòa không yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì thêm, nên không xem xét.

Về vật chứng vụ án: Áp dụng khoản 1 điều 47 Bộ luật hình sự; điểm b, c khoản 2 Điều 106. Bộ luật tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu hủy:

- 01 dao tông cán bằng gỗ dài 22cm, đường kính 4cm, lưỡi dao bằng kim loại màu đen dài 42cm, phần rộng nhất của lưỡi dao 07cm, bao dao bằng gỗ quấn dây màu xanh.

- 01 áo lót màu xanh đen, bên trái thân áo có vết rách dài 08cm, xung quanh vết rách có dịch màu đỏ. 01 áo khoác màu đỏ, ngực bên trái có thêu dòng chữ “adidas” tay bên trái có vết rách dài 5cm, thân áo bên trái có vết rách dài 12cm, xung quanh vết rách có dịch màu đỏ.

Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Bị cáo VVL, người bị hại LVK, LVL, không có ý kiến tranh luận với đại diện Viện kiểm sát Bị cáo nói lời sau cùng đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Mường La, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Mường La, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, người bị hại, không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh: Tại phiên tòa bị cáo VVL khai nhận vào ngày 09/01/2018, bị cáo đã dùng dao chém vào hông bên trái của LVK, gây tổn hại sức khỏe cho Khánh là 14% sức khỏe và dùng dao vả vào bên tai trái của LVL, gây thương tích nhẹ cho LVL.

Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo, người bị hại, người làm chứng, biên bản kết luận giám định pháp y về thương tích % của LVK và các tài liệu, chứng cứ khác đã được thu thập trong hồ sơ vụ án.

Như vậy có đủ cơ sở kết luận bị cáo VVL (VVL) đã thực hiện hành vi dùng hung khí nguy hiểm “dùng dao gây thương tích cho người khác tỷ lệ thương tích 14% sức khỏe”. Do vậy hành vi của VVL đủ yếu tố cấu thành tội “cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại sức khỏe của người khác” được quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự. có mức hình phạt tù từ 02 đến 06 năm. Cáo trạng của Viện kiểm sát huyện Mường La, đã truy tố đối với bị cáo là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Về hình phạt: Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm trực tiếp đến sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ, làm mất trật tự xã hội tại địa phương, gây bất bình trong quần chúng nhân dân, chỉ vì mâu thuẫn hiểu lầm dẫn đến xô xát bị cáo đã dùng dao

chém vào hông bên trái của LVK gây thương tích tổn hại sức khỏe cho LVK, là 14% sức khỏe. Do vậy cần xử phạt bị cáo mức hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo gây ra.

Xét thấy bị cáo có nhân thân tốt, ngoài lần phạm tội này, bị cáo luôn chấp hành đúng chính sách, pháp luật và thực hiện đầy đủ nghĩa vụ công dân nơi cư trú, bị cáo chưa có tiền án, tiền sự và tại phiên tòa người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, xin cho bị cáo được hưởng án treo, hành vi của bị cáo gây ra không còn nguy hiểm cho xã hội, nên không cần cách ly bị cáo ra ngoài xã hội cũng đủ để cải tạo, giáo dục bị cáo và răn đe phòng ngừa chung. Việc cho bị cáo hưởng án treo không gây nguy hiểm cho xã hội, không ảnh hưởng sâu đến an ninh trật tự xã hội .

[4] Về, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

- Bị cáo không có tình tiết tăng nặng, trách nhiệm hình sự.

- Bị cáo có tình tiết giảm nhẹ, trách nhiệm hình sự. Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Sau khi phạm tội bị cáo đã cùng gia đình khắc phục hậu quả đã bồi thường cho người bị hại số tiền 30.000.000,đồng và được người bị hại, xin bảo lãnh, xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Do đó bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[5] Về trách nhiệm dân sự:

- Người bị hại LVK và bị cáo đã thỏa thuận và thống nhất mức bồi thường do bị cáo gây ra, bị cáo phải bồi thường cho LVK số tiền là 30.000.000,đồng, bị cáo đã bồi thường đủ cho LVK số tiền là 30.000.000,đồng. Tại phiên tòa LVK không yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì thêm. Nên HĐXX không xem xét.

- Người bị hại LVL tại phiên tòa khai chỉ bị thương nhẹ và đã khỏi nên LVL, không yêu cầu bị cáo phải bồi thường. Nên HĐXX không xem xét.

[6] Về vật chứng vụ án:

Áp dụng khoản 1 điều 47 Bộ luật hình sự; điểm b, c khoản 2 Điều 106. Bộ luật tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu hủy:

- 01 dao tông cán bằng gỗ dài 22cm, đường kính 04cm, lưỡi dao bằng kim loại màu đen dài 42cm, phần rộng nhất của lưỡi dao 07cm, bao dao bằng gỗ, quần dây màu xanh, của bị cáo dùng vào việc phạm tội.

- Đối với 01(một) áo lót màu xanh, đen, bên trái thân áo có vết rách dài 08cm, xung quanh vết rách có dịch màu đỏ, 01(một) áo khoác màu đỏ, ngực bên trái có thêu dòng chữ “adidas” tay bên trái có vết rách dài 05cm, thân áo bên trái có vết rách dài 12cm, xung quanh vết rách có dịch màu đỏ.(của LVK).Tại phiên tòa LVK không nhận lại số quần áo trên và đề nghị tiêu hủy. Nên cần tịch thu tiêu hủy.

Bị cáo phải chịu án phí theo quy định chung.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm đ khoản 2 Điều 134, điểm b,s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 65. Bộ luật hình sự:

1.Tuyên bố bị cáo VVL (VVL) phạm tội “cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại sức khỏe của người khác”

Xử phạt: VVL (VVL) 24 (hai mươi bốn) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 48 (bốn mươi tám) tháng, thời gian thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm ngày 24/7/2018.

Giao bị cáo: VVL (VVL) cho UBND xã N, huyện L, tỉnh Sơn La theo dõi, giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách, nếu trong thời gian thử thách người bị kết án thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 Luật thi hành án hình sự.

“ Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo”.

2. Về trách nhiệm dân sự:

- Người bị hại LVK và bị cáo đã tự thỏa thuận, thống nhất mức bồi thường, tại phiên tòa LVK không yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì thêm. Nên HĐXX không xem xét.

- Người bị hại LVL, tại phiên tòa khai chỉ bị thương nhẹ và đã khỏi. Nên không yêu cầu bị cáo phải bồi thường. Nên HĐXX không xem xét.

3. Về vật chứng vụ án:

Áp dụng khoản 1 điều 47 Bộ luật hình sự; điểm b, c khoản 2 Điều 106. Bộ luật tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu hủy: 01 dao tông cán bằng gỗ dài 22cm, đường kính 4cm, lưỡi dao bằng kim loại màu đen dài 42cm, phần rộng nhất của lưỡi dao 07cm, bao dao bằng gỗ quấn dây màu xanh.

- 01(một) áo lót màu xanh đen bên trái thân áo có vết rách dài 08cm, xung quanh vết rách có dịch màu đỏ. 01(một) áo khoác màu đỏ ngực bên trái có thêu dòng chữ “adidas” tay bên trái có vết rách dài 05cm thân áo bên trái có vết rách dài 12cm xung quanh vết rách có dịch màu đỏ.

4. Về án phí: Áp dụng khoản 2 điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 và điểm a, c khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

Buộc bị cáo VVL (VVL) phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người bị hại, có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Sơn La;
- VKSND huyện Mường La;
- Công an huyện Mường La;
- Bị cáo;
- Người bị hại;
- Người có QLNVLQ;
- Chi cục THADS huyện Mường La;
- Sở tư pháp tỉnh Sơn La;
- THAHS;
- Lưu;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Hà Minh Quân