

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 106/2019/HS-PT

Ngày: 12-6-2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Bùi Trọng Danh**.

Các Thẩm phán: Bà **Đỗ Thị Thúy Năng**.

Ông **Lê Tự Sinh**.

Thư ký phiên tòa: Bà **Nguyễn Thị Na** – Thư ký Tòa án tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng tham gia phiên tòa:

Bà **Nguyễn Thị Bạch Tuyết** - Kiểm sát viên

Ngày 12 tháng 6 năm 2019 tại Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 46/2019/TLPT-HS ngày 10 tháng 4 năm 2019 đối với bị cáo Mai Văn N do có kháng cáo của bị cáo N đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 18/2019/HS-ST ngày 28 tháng 2 năm 2019 của Tòa án nhân dân quận Hải Châu, thành phố Đà Nẵng.

- Bị cáo có kháng cáo:

Mai Văn N; Giới tính: Nam; Tên gọi khác: Không; Sinh năm 1983 tại tỉnh Thừa Thiên – Huế; Nơi ĐKKHKT và chỗ ở: Thôn X, xã Đ, huyện L, tỉnh Thừa Thiên – Huế. Trình độ học vấn: 11/12. Nghề nghiệp: Lái xe. Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Không; Con ông: Mai Văn T (chết) và bà Nguyễn Thị T (SN 1941); Gia đình bị cáo có 06 anh, em, bị cáo là con thứ sáu. Tiền án, tiền sự: Chưa; Nhân thân: Ngày 29/3/2002 Tòa án quân sự quân khu 4 tuyên phạt 24 tháng tù về tội Cướp tài sản (đã được xóa án tích). Bị cáo bị bắt tạm giam ngày 26.08.2018. Có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trong khoảng thời gian từ 23 giờ 00 ngày 25 đến 03 giờ 15 phút ngày 26/8/2018 Mai Văn N đã có hành vi dung búa, cán dù bằng sắt, bình ga loại 13,20kg đập phá làm hư hỏng một số xe ô tô của người khác gồm:

Tại trước số nhà 23 P, phường C 1, quận C thành phố Đà Nẵng, dùng búa và cán dù đập vỡ kính chiếu hậu xe ô - tô BKS 43A-278.69 của anh Lương Nguyễn Tuấn C; N tiếp tục đập vỡ kính chiếu hậu và kính chắn gió phía trước của xe ô tô BKS 43A-296.36 của anh Vũ Duy H đang đậu bên đường, N đi bộ đến trước số nhà 01 P, đập vỡ kính chiếu hậu đập vỡ kính chắn gió phía trước và đập móp trụ kính phía trước bên trái của xe ô tô BKS 43A-149.72 của chị Nguyễn Thị Minh D đang đậu bên đường. N tiếp tục đi bộ vào quán Trần số 04 D la ré. N lấy 01(một) con dao Thái Lan(dài khoảng 30cm) của quán cầm trên tay.

Khoảng 10 phút sau (Lúc này khoảng 02h00' ngày 26/8/2018), Mai Văn N thấy anh Võ Hoàng T hành nghề chạy xe Grap, đang điều khiển xe BKS 92G1-01119 chạy ngang qua quán, N gọi anh T vào, yêu cầu chở N qua quận Sơn Trà với giá 200.000 đồng, anh T thấy N không bình thường nên không đồng ý chở và nói để gọi bạn đến chở. Thấy anh T đang cầm điện thoại, N nói với T “Đưa điện thoại tao gọi chứ mi gọi báo công an à” vừa nói, tay phải của N cầm dao Thái Lan, mũi dao hướng xuống dưới, đưa gần như song song với đùi phải, cách đùi khoảng 10cm, hơi lệch về phía trước, cố tình để T nhìn thấy con dao. Anh T nhìn thấy N cầm dao thì sợ nên đưa điện thoại cho N. N cầm điện thoại cầm lấy điện thoại, lợi dụng lúc này T bỏ chạy ra đường D, bỏ lại điện thoại vừa đưa cho N và xe mô tô BKS 92G1-01119. Lúc này có một thanh niên khác cũng hành nghề chạy xe máy Grap đi ngang qua, T gọi lại hỗ trợ. Nhiêm thấy vậy sợ bị bắt nên đã cầm theo điện thoại của T và điều khiển xe của T bỏ chạy. Đến gần ngã tư L –D, N thấy T và thanh niên nói trên vẫn đuổi theo sau, N đã dừng xe giữa đường, cầm dao la ré, hăm dọa T và người đi đường. Sau đó, N tiếp tục lái xe BKS 92G1-01119 bỏ chạy, N điều khiển xe mô tô đến trước K48/105 D, phường N, quận c thấy trước quán phở có 01(một) bình Gas hiệu Petro Viet Nam Gas loại 13,2 kg, và 01(một) cái kéo của anh Nguyễn Văn T để trước quán phở, N lấy bình gas và cây kéo trên. Khi phát hiện có lực lượng Công an tuần tra đến, N dùng bình gas nói trên đập vỡ của kính bên phải của xe ô tô BKS 43A- 218.15 của anh Trịnh Phúc Long, đang đậu trước nhà số 40 D, N hốt giấy tờ và 1 xấp tiền vắt ra đường rồi đốt giấy tờ thì bị lực lượng công an khống chế, bắt quả tang. Qua quá trình điều tra, Mai Văn N thừa nhận hành vi phạm tội của mình.

Theo các kết luận giám định tài sản của hội đồng giám định tài sản trong tổ tụng hình sự quận Hải châu thành phố Đà Nẵng, kết luận :

Thiệt hại của xe ô tô BKS 43A-149.72 của chị Nguyễn Thị Minh D là: 13.750.000 đồng;

Xe ô tô BKS 43A-218.15 của anh Trịnh Phúc L là 1.600.000 đồng;

Xe ô tô BKS 43A-296.36 của anh Vũ Duy H là 12.059.000 đồng;

Xe ô tô BKS 43A-278.69 của anh Lương Nguyễn Tuấn C là 3.269.000 đồng.

Tổng cộng tài sản bị thiệt hại trị giá : 30.678.000 đồng (*ba mươi triệu sáu trăm bảy mươi tám nghìn đồng*).

N chiếm đoạt tài sản của anh Võ Hoàng T 1 điện thoại di động và 1 xe mô tô tổng giá trị là: 3.500.000đ.

Về dân sự:

-Anh Vũ Duy H yêu cầu bồi thường 19.500.000 đồng.

-Chị Nguyễn Thị Minh D yêu cầu bồi thường 13.000.000 đồng.

Anh Lương Nguyễn Tuấn C, anh Trịnh Phúc L, anh Vũ Hoàng T, anh Nguyễn Văn T và bà Nguyễn Thị H không yêu cầu Mai Văn N bồi thường thiệt hại về tài sản.

Với nội dung như trên tại bản án hình sự sơ thẩm số 18/2019/HSST ngày 28/2/2019 của Tòa án nhân dân quận Hải Châu đã quyết định:

Áp dụng: Khoản 1 Điều 170, điểm s Điều 51; Bộ luật hình sự năm 2015.

Khoản 1 điều 178 , Điểm r, s khoản 1 Điều 51, điểm g khoản 1 điều điều 52 BLHS năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017.

Điều 55 BLHS năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt: Mai Văn N 12 (mười hai) tháng tù về tội “Cưỡng đoạt tài sản”, 15 (mười lăm) tháng tù về tội “Cố ý là hư hỏng tài sản”. Tổng hợp hình phạt của hai tội buộc bị cáo Mai Văn N phải chấp hành hình phạt chung cho cả hai tội là 27 tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tính từ ngày bị bắt tạm giam 26/8/2018.

Ngoài ra, án sơ thẩm còn tuyên về phần trách N dân sự, xử lý vật chứng, phânán phí và thông báo quyền kháng cáo.

Ngày 07 tháng 3 năm 2019, bị cáo Mai Văn N có đơn kháng cáo với nội dung: Bản án mà Tòa án nhân dân quận Hải châu đã tuyên đối với bị cáo là quá nặng, bị cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa bị cáo Mai Văn N giữ nguyên nội dung kháng cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng có quan điểm về việc giải quyết vụ án như sau: Đơn kháng cáo của các bị cáo Mai Văn N có đầy đủ nội dung theo thủ tục kháng cáo và nằm trong thời hạn kháng cáo nên đảm bảo hợp lệ. Xét nội dung đơn kháng cáo của bị cáo Mai Văn N thì thấy: Bị cáo đã vô cớ đập phá làm hư hỏng 4 xe ô tô của người khác, tổng giá trị tài sản bị thiệt hại là : 30.678.000 đồng (ba mươi triệu sáu trăm bảy mươi tám nghìn đồng); Uy hiếp tinh thần nhằm cưỡng đoạt tài sản của anh Võ Hoàng T một điện thoại di động Samsung J5 Prime màu đen trị giá 500.000 đồng và xe mô tô Sirius BKS 92G1-011.19 có giá trị 3.000.000 đồng ;Tổng giá trị tài sản bị chiếm đoạt là 3.500.000 đồng(ba triệu năm trăm nghìn đồng). Do đó án sơ thẩm xử bị cáo Mai Văn N về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” quy định tại khoản 1 điều 178 và tội “Cưỡng đoạt tài sản” quy định tại khoản 1 điều 170 BLHS năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017” là có căn cứ, đúng tội, đúng pháp luật. Bản án sơ thẩm cũng đã xem xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội và nhân thân củabị cáo, áp dụng đầy đủ các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s Điều 51; Điểm r, s khoản 1 Điều 51; xử phạt Mai Văn N 12 (mười hai) tháng tù về tội “Cưỡng đoạt tài sản”, 15 (mười lăm) tháng tù về tội “Cố ý là hư hỏng tài sản”; là không nặng. Sau khi xử sơ thẩm bị cáo cũng không có tình tiết giảm nhẹ gì mới. Do đó đề nghị Hội đồng xét xử, áp dụng điểm a khoản 1 điều 355 và Điều 356 của BLTTHS 2015 không chấp nhận kháng cáo củabị cáo Mai Văn N và giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Căn cứ các tài liệu, chứng cứ đã được thẩm tra tại phiên tòa phúc thẩm; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của kiểm sát viên, bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo Mai Văn N đã khai nhận hành vi phạm tội của mình. Lời khai của bị cáo phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, do đó Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để xác định: Trong khoảng thời gian từ 23 giờ 00 phút ngày 25/8/2018 đến 03 giờ 15 phút ngày 26/8/2018, tại địa bàn phường C 1, phường N, quận C, thành phố Đà Nẵng, Mai Văn N có hành vi: Dùng búa và cán dũa đập phá làm hư hỏng, bể kính chắn gió, gương chiếu hậu xe oto của người khác gồm: xe oto hiệu Mazda 3 BKS: 43A-218.15 của anh Trịnh Phúc L thiệt hại 1.600.000 đồng; xe oto hiệu Mazda CX5, màu trắng, BKS 43A-296.36 của anh Vũ Duy H thiệt hại là 12.059.000 đồng; của xe oto hiệu Hyundai Accent màu

đỏ, BKS 43A-149.72 của chị Nguyễn Thị Kim D thiệt hại 13.750.000 đồng; xe oto Toyota Inova, màu trắng, BKS 43A-278.69 là 3.269.000 đồng. Tổng giá trị tài sản bị thiệt hại là : 30.678.000 đồng (*ba mươi triệu sáu trăm bảy mươi tám nghìn đồng*); Uy hiếp tinh thần nhằm cưỡng đoạt tài sản của anh Võ Hoàng T một điện thoại di động Samsung J5 Prime màu đen trị giá 500.000 đồng và xe moto Sirius BKS 92G1-011.19 có giá trị 3.000.000 đồng; Tổng giá trị tài sản bị chiếm đoạt là 3.500.000 đồng (*ba triệu năm trăm nghìn đồng*). Do đó, bản án sơ thẩm số 18/2019/HSST ngày 28/2/2019 của Tòa án nhân dân quận Hải Châu, thành phố Đà Nẵng đã xét xử bị cáo Mai Văn N về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” quy định tại khoản 1 điều 178 và tội “Cưỡng đoạt tài sản” quy định tại khoản 1 điều 170 BLHS năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017” là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[2] Xét kháng cáo của bị cáo Mai Văn N nguyên đơn Hội đồng xét xử xét thấy: Hành vi phạm tội của bị cáo là nghiêm trọng, đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác, đồng thời gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự trị an xã hội. Cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất mức độ hành vi phạm tội của bị cáo và xem xét, áp dụng đầy đủ các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ quy định tại Điều 51, 52 BLHS xử phạt bị cáo mức án tổng hợp của 2 tội là 27 tháng tù là phù hợp. Sau khi xét xử sơ thẩm bị cáo không có tình tiết giảm nhẹ mới. Vì vậy, HĐXX không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên án sơ thẩm như đề nghị của viện kiểm sát tại phiên tòa.

[3] Các phần khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 của BLTTHS 2015;

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Mai Văn N, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Áp dụng: Khoản 1 Điều 170, điểm s Điều 51; Bộ luật hình sự năm 2015.

Khoản 1 điều 178, Điểm r, s khoản 1 Điều 51, điểm g khoản 1 điều điều 52 BLHS năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017.

Điều 55 BLHS năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017

Xử phạt: Mai Văn N **12** (*mười hai*) tháng tù về tội “Cưỡng đoạt tài sản”, **15** (*mười lăm*) tháng tù về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”. Tổng hợp hình phạt của hai tội buộc bị cáo Mai Văn N phải chấp hành hình phạt chung là **27** (*Hai mươi bảy*) tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tính từ ngày bị bắt tạm giam 26/8/2018.

3. Về án phí: Căn cứ vào điểm b Khoản 2 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội, buộc bị cáo Mai Văn N phải chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các phần quyết định khác của án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Phòng HSNV-CA TP ĐN (PV27);
- VKSND thành phố Đà Nẵng;
- Vụ giám đốc kiểm tra 1;
- Chi cục THADS quận Hải Châu;
- VKSND quận Hải Châu;
- TAND quận Hải Châu;
- Công an quận Hải Châu;
- Bị cáo;
- Sở tư pháp TPĐN;
- Lưu: HS; HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Bùi Trọng Danh