

Bản án số: **13/2023/HS-ST**
Ngày 27 tháng 02 năm 2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH PHÚ TH

- Thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Tạ Văn Thành

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Bùi Thị Hảo

Bà Nguyễn Thị Phẩm

- Thư ký phiên tòa: Ông Phạm Việt Hưng - Cán bộ Tòa án nhân dân tỉnh Phú Th.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Phú Th tham gia phiên tòa: Bà Vũ Thị Hương - Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 02 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Phú Th tiến hành xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 05/2023/TLST-HS ngày 08 tháng 02 năm 2023. Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 28/2023/QĐXXST-HS ngày 14 tháng 02 năm 2023 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Phùng Thanh B**, sinh ngày: 14/01/1983; Giới tính: Nam; Nơi thường trú: Phòng 806, chung cư Xuân Mai Riverside, số 150, đường Thanh B, phường Mộ L, quận Hà Đ, TP Hà N; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Nhà báo - Thư ký Báo Sức khỏe và Đời sống; Trình độ học vấn: Đại học; Là Đảng viên đã bị đình chỉ sinh hoạt Đảng; Bố đẻ: Phùng Minh T (đã chết); Mẹ đẻ: Hoàng Thị T, sinh năm 1941; Vợ: Lê Thị Hồng Nh, sinh năm 1989; Có 01 con sinh năm 2012; Gia đình có 5 anh chị em, bị cáo là con thứ năm;

Tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo bị bắt từ ngày 16/9/2022, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Phú Th. (Có mặt tại phiên tòa).

*** Bị hại:** Chị Hà Thanh H, sinh năm 1984; Địa chỉ: số nhà 16, ngõ 2259 đại lộ Hùng Vương, tổ 2, khu 8, phường Nông Tr, thành phố Việt Tr, tỉnh Phú Th. (Có đơn xin xét xử vắng mặt phiên tòa).

*** Nhưng người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

1. Công ty Luật TNHH Tiên P; Địa chỉ: Số nhà 35 đường Ba La, tổ 10, phường Phú L, quận Hà Đ, thành phố Hà N; Đại diện theo pháp luật: Bà Đào Thị L- Giám đốc công ty. (Vắng mặt tại phiên tòa).

2. Chị Lê Thị Hồng Nh, sinh năm 1989; Địa chỉ: Phòng 806, chung cư Xuân Mai Riverside, số 150, đường Thanh B, phường Mộ L, quận Hà Đ, thành phố Hà N. (Có mặt tại phiên tòa).

** Những người làm chứng:*

1. Anh Nguyễn Mạnh L, sinh năm 1987; Địa chỉ: khu Nguyễn Thái Học, phường Gia Cẩm, thành phố Việt Tr, tỉnh Phú Th. (Vắng mặt phiên tòa).

2. Anh Hoàng Quyết Thắng, sinh năm 1982; Địa chỉ: số nhà 21, ngõ 123 đường Đinh Tiên Hoàng, khu 2B, phường Nông Tr, thành phố Việt Tr, tỉnh Phú Th; (Vắng mặt phiên tòa).

3. Anh Nguyễn Đức Ph, sinh năm 1984; Địa chỉ: số nhà 16, ngõ 2259 đại lộ Hùng Vương, tổ 2, khu 8, phường Nông Tr, thành phố Việt Tr, tỉnh Phú Th. (Có đơn xin xét xử vắng mặt).

4. Anh Cao Văn T, sinh năm 1990; Địa chỉ: Phòng 1603, chung cư 16 Phan Trọng Tuệ, xã Tả Thanh Oai, huyện Thanh Trì, thành phố Hà N. (Vắng mặt phiên tòa).

5. Ông Hoàng Đức L, sinh năm 1971; Địa chỉ: tổ 22, phố Thọ Mai, phường Tiên Cát, thành phố Việt Tr, tỉnh Phú Th. (Có đơn xin xét xử vắng mặt phiên tòa).

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 16/9/2022, Công an tỉnh Phú Th nhận được đơn của bà Hà Thanh H, sinh năm 1984 - Chủ tịch HĐQT trường Cao đẳng y dược Phú Th, nơi thường trú tổ 2, khu 8, phường Nông Tr, thành phố Việt Tr, tỉnh Phú Th, tố giác về việc Phùng Thanh B, sinh năm 1983, thư ký báo Sức khỏe và Đời sống, đã có hành vi lừa đảo chiếm đoạt của bà số tiền 200.000.000đ. Cơ quan An ninh điều tra Công an tỉnh Phú Th triển khai lực lượng, tiến hành xác minh theo đơn tố giác; đến 21^h ngày 16/9/2022, đã phát hiện và lập biên bản bắt người phạm tội quả tang đối với Phùng Thanh B về hành vi nhận số tiền 200.000.000đ của anh Hoàng Mạnh L, sinh năm 1987, nhân viên trường Cao đẳng y dược Phú Th tại tầng 1, toà nhà Luxury Park View thuộc phường Yên Hoà, quận Cầu Giấy, thành phố Hà N. Cơ quan An ninh điều tra đã thu giữ số tiền 200.000.000đ và 01 thẻ nhà báo, 01 thẻ ngân hàng Viettin bank đều mang tên Phùng Thanh B; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Sam sung màu đồng, kèm theo 02 thẻ sim có số thuê bao 0762122999 và 0916899666; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Sam sung màu xanh nhãn hiệu Galaxy S10T, kèm theo 01 thẻ sim có số thuê bao 0913696353; 01 máy tính xách tay nhãn hiệu HP màu bạc; 01 xe ô tô nhãn hiệu KIA màu trắng, biển kiểm soát: 30E-04536, kèm theo: 01 đăng ký xe 30E-04536 mang tên Công ty Luật TNHH Tiên P, 01 giấy chứng nhận kiểm định, 01 giấy chứng nhận bảo hiểm tự nguyện, 01 giấy chứng nhận bảo hiểm đều của xe 30E-04536.

Cơ quan An ninh điều tra đã tiến hành điều tra và xác định được như sau:

Ngày 07/9/2022, trường Cao đẳng y dược Phú Th nhận được đơn đề nghị ghi tên Hoàng Thị H, Hồ Thị H và Trần Đình Q- là sinh viên trường Cao đẳng y dược Phú Th là gửi nhiều cơ quan, trong đó có Hiệu trưởng trường Cao đẳng y dược Phú Th và Tổng biên tập báo Sức khỏe và Đời sống, nội dung phản ánh về một số tiêu cực trong việc liên kết đào tạo của trường Cao đẳng y dược Phú Th; nhà trường đã tổ chức tiến hành xác minh nội dung đơn và ông Hoàng Đức L, sinh năm 1975, Hiệu trưởng trường Cao đẳng y dược Phú Th đã đến gặp ông Trần Tuấn L, sinh năm 1979, tổng Biên tập báo Sức khỏe và Đời sống đề nghị báo Sức khỏe và Đời sống chưa đăng tải bài liên quan đến đơn nêu trên vì nhà trường đang tổ chức xác minh.

Trong khi chưa có kết quả xác minh đơn của trường Cao đẳng y dược Phú Th, thì trưa ngày 14/9/2022, trang fanpage “Báo chí điều tra” trên mạng xã hội Facebook, có bài viết liên quan đến Trường Cao đẳng y dược Phú Th, nội dung liên quan đến một số tiêu cực trong vấn đề đào tạo của Trường Cao đẳng y dược Phú Th và đăng tải hình ảnh của ông Hoàng Đức L - Hiệu trưởng và bà Hà Thanh H - Chủ tịch Hội đồng quản trị nhà trường. Vì lo sợ ảnh hưởng đến uy tín của cá nhân và của nhà trường, nên ông L đã trao đổi với bà H tìm cách để gỡ bài đăng trên fanpage nêu trên; bà H có trao đổi nội dung này với chồng là ông Nguyễn Đức Ph, sinh năm 1984, là cán bộ Công ty điện lực tỉnh Phú Th và nhờ ông P tìm người quen giúp đỡ gỡ bài, đóng trang fanpage. Ông P nói có quen Phùng Thanh B, sinh năm 1983, là thư ký báo Sức khỏe và Đời sống; sau đó ông P liên hệ và nói cho B biết nội dung bài báo đã đăng trên mạng xã hội Facebook, tại fanpage “báo chí điều tra”, P nhờ B qua các mối quan hệ để gỡ và đóng trang fanpage này; B nhận lời. Chiều 14/9/2022, B nói chuyện với Cao Văn T, sinh năm 1987, phóng viên báo Sức khỏe và Đời sống tìm giúp người quản trị viên (admine) của trang fanpage “báo chí điều tra”, T đồng ý nói sẽ tìm hiểu giúp B.

Sau đó B không tìm hiểu gì về người quản trị trang fanpage “báo chí điều tra” trên mạng xã hội Facebook và cũng không có thông tin gì từ T mà tối ngày 14/9/2022, B gọi điện nói dối với P đã tìm được người quản trị viên (admine) của trang fanpage “báo chí điều tra” mà P nhờ tìm hiểu và yêu cầu muốn gỡ bài, đóng trang fanpage thì phải chi phí hết 200.000.000đ. Ông P đã thông báo lại với vợ là bà H nội dung và số tiền mà B đã yêu cầu.

Chiều ngày 15/9/2022, trên fanpage “báo chí điều tra” tiếp tục đăng tải thêm 01 bài viết về trường Cao đẳng y dược Phú Th, ông L và bà H tiếp tục nhờ P trao đổi với B để gỡ bài, đóng trang fanpage. Ông P liên lạc với B có thể giảm chi phí xuống 100.000.000đ; B trả lời để hỏi lại. Khoảng 14^h ngày 16/9/2022, B gọi lại cho P nói không giảm được, phải đủ 200.000.000đ; ông P đã nói lại với bà H nội dung trao đổi với B.

Bà H vì lo sợ ảnh hưởng đến uy tín cá nhân và nhà trường, nên đã bàn với ông L nhất trí dùng tiền cá nhân để chi phí việc gỡ bài và đóng trang fanpage “báo chí điều tra” trên mạng xã hội Facebook theo yêu cầu của B là 200.000.000đ. Bà H đưa cho ông L 200.000.000đ để mang xuống Hà N đưa cho B như đã hẹn; do bận việc nên ông L đã đưa tiền nhờ ông Nguyễn Mạnh L, sinh

năm 1987 và ông Nguyễn Mạnh T, sinh năm 1982, đều là nhân viên của trường Cao đẳng y dược Phú Th mang xuống Hà N đưa cho B theo địa chỉ mà B đã hẹn.

Sau khi ông L và ông T đi Hà N, ông L và bà H nhận thấy là hành vi của B là vi phạm pháp luật, nên bà H đã đến Công an tỉnh Phú Th làm đơn tố giác với Cơ quan Công an tỉnh Phú Th và B đã bị phát hiện bắt quả tang cùng vật chứng như đã nêu ở trên.

Cơ quan điều tra đã tiến hành triệu tập đối với Cao Văn T, lời khai của T cũng như khi đối chất với B, T khai nhận có việc B nhờ T tìm giúp B người quản trị viên trang fanpage “Báo chí điều tra” đăng trên mạng xã hội Facebook. Nhưng T chưa tìm hiểu được người quản trị viên trang fanpage đó và chưa trả lời gì với B; do vậy Cơ quan An ninh điều tra không đề cập xử lý.

Cơ quan điều tra đã tiến hành triệu tập đối với ông Trần Tuấn L, Tổng biên tập báo Sức khỏe và Đời sống; ông Linh khẳng định việc ông L gặp ông Linh là để đề nghị chưa đăng bài liên quan đến đơn của 03 học sinh phản ánh một số sai phạm của trường Cao đẳng y dược Phú Th vì nhà trường đang tổ chức xác minh đơn chưa có kết quả, ngoài ra không có trao đổi hay thoả thuận gì khác; mặt khác báo Sức khỏe và Đời sống không phụ trách trang fanpage “báo chí điều tra”, nên Cơ quan An ninh điều tra không đề cập xử lý.

Đối với ông Nguyễn Đức Ph, là người đã liên lạc trực tiếp với B để nhờ B gỡ bài, đóng trang fanpage “báo chí điều tra” trên mạng Facebook với chi phí 200.000.000đ. Xét thấy, việc P liên lạc với B là do bà Hà Thanh H (là vợ của P) nhờ, do sợ ảnh hưởng đến uy tín của vợ và của trường Cao đẳng y dược Phú Th, nơi vợ P làm Chủ tịch Hội đồng quản trị và sau đó bà H đã tố cáo hành vi của B với cơ quan công an, nên Cơ quan An ninh điều tra không đề cập xử lý đối với P.

Đối với ông Hoàng Đức L và bà Hà Thanh H, thông qua Nguyễn Đức Ph để đưa 200.000.000đ cho B, mục đích gỡ bài, đóng trang fanpage “báo chí điều tra” trên mạng Facebook vì lo sợ ảnh hưởng đến uy tín cá nhân và của trường Cao đẳng y dược Phú Th; hành vi của ông L và bà H lẽ ra phải bị xử lý; song xét thấy, sau khi đưa tiền nhờ người mang đưa cho B, ông L và bà H đã kịp thời tố giác hành vi của B, nên Cơ quan An ninh điều tra không đề cập xử lý.

Cơ quan điều tra đã thu giữ và xử lý đồ vật, tài sản thu giữ:

- Số tiền 200.000.000đ thu giữ khi bắt quả tang B và số tiền 100.000.000đ do gia đình B đã tự nguyện nộp để đảm bảo phần hình phạt bổ sung; đã được chuyển vào tài khoản tạm giữ của Công an tỉnh Phú Th tại Kho bạc Nhà nước tỉnh Phú Th;

- 01 xe ô tô nhãn hiệu KIA màu trắng, biển kiểm soát: 30E-04536. Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã làm rõ, xe ô tô này là sở hữu của Công ty Luật TNHH Tiền P do bà Đào Thị Liên là giám đốc; B mượn để làm P tiện đi lại, không liên quan đến vụ án; nên Cơ quan An ninh điều tra đã trao trả chiếc xe trên cho ty Luật TNHH Tiền Phong kèm theo 01 giấy chứng nhận kiểm định, 01 giấy chứng nhận bảo hiểm tự nguyện, 01 giấy chứng nhận bảo hiểm bắt buộc, 01 đăng ký xe 30E-04536 đều mang tên Công ty Luật TNHH Tiền P;

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Sam sung màu đồng, kèm theo 02 thẻ sim có số thuê bao 0762122999 và 0916899666, B để liên lạc cá nhân và liên lạc với P; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Sam sung màu xanh nhãn hiệu Galaxy S10T, kèm theo 01 thẻ sim có số thuê bao 0913696353, B dùng để liên lạc cá nhân;

- 01 thẻ nhà báo số 021027, 01 thẻ ngân hàng Viettin bank đều mang tên Phùng Thanh B; 01 máy tính xách tay nhãn hiệu HP màu bạc;

Xác minh về tài sản: Bị cáo không có tài sản gì ngoài đồ dùng sinh hoạt thiết yếu và số tiền, tài sản đã thu giữ.

Cáo trạng số 07/CT-VKSPT-P1 ngày 06/02/2023 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Phú Th đã truy tố Phùng Thanh B về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo điểm a khoản 3 Điều 174 Bộ luật Hình sự .

Tại phiên tòa hôm nay, đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Phú Th giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo như bản cáo trạng đã nêu và đề nghị:

* Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Phùng Thanh B phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”

* Về điều luật áp dụng và hình phạt:

Áp dụng điểm a khoản 3 Điều 174; điểm s, v khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54; khoản 1, khoản 2, khoản 5 Điều 65 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Phùng Thanh B 03 năm tù cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 05 năm. Thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân phường Mộ L, quận Hà Đ, thành phố Hà N để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp cùng chính quyền địa P để giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

Người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Hình phạt bổ sung: Áp dụng khoản 5 Điều 174 Bộ luật Hình sự.

Phạt bổ sung cho bị cáo Phùng Thanh B số tiền từ 30.000.000đ đến 40.000.000đ.

* Về trách nhiệm dân sự và xử lý vật chứng:

Áp dụng Điều 47, Điều 48 Bộ luật Hình sự; khoản 2, khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 579 Bộ luật Dân sự.

- Về trách nhiệm dân sự:

Hoàn trả lại cho bị hại chị Hà Thanh Hòa số tiền 200.000.000đ (Hai trăm triệu đồng)

- Về xử lý vật chứng:

+ Tịch thu bán sung quỹ Nhà nước của bị cáo Phùng Thanh B 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Note 20 Ultra màu đồng, số serial R58R437QSGE; máy cũ, đã qua sử dụng.

+ Tịch thu tiêu hủy 01 sim Viettel số thuê bao 0702122999 và 01 sim Vinaphone số thuê bao 0916899666.

+ Trả lại cho bị cáo Phùng Thanh B một số tài sản nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án, cụ thể:

01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy S10+ màu xanh, số serial R58M308ACSF; chứa 01 sim Vinaphone số thuê bao 0913969353 máy cũ, đã qua sử dụng.

01 (Một) laptop nhãn hiệu HP, màu trắng bạc, model 14-ea0047nr, số seri: SN# 5CD04676B3 máy cũ, đã qua sử dụng.

01 (một) thẻ nhà báo số 021027 mang tên Phùng Thanh B, đã qua sử dụng.

01 (một) thẻ ngân hàng Viettinbank mang tên Phùng Thanh B, đã qua sử dụng.

+ Tạm giữ của bị cáo Phùng Thanh B số tiền 300.000.000đ để đảm bảo thi hành án.

* Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Phùng Thanh B phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

- Bị cáo nói lời sau cùng bị cáo rất ân hận về hành vi phạm tội của mình, đề nghị hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và cho bị cáo được hưởng hình phạt tù treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các chứng cứ, tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh L tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục tố tụng theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không có ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Các quyết định tố tụng đã được tổng đạt cho các bị cáo đúng thời hạn do pháp luật quy định. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng thực hiện đều hợp pháp.

[2] Căn cứ buộc tội đối với bị cáo:

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Phùng Thanh B đã khai nhận hành vi phạm tội như bản cáo trạng đã nêu. Lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của của bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan, người làm chứng; phù hợp với vật chứng thu giữ và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, đã xác định: Do trang fanpage “báo chí điều tra” đăng trên mạng xã hội Facebook có đăng bài viết liên quan đến một số tiêu cực trong vấn đề đào tạo của trường Cao đẳng y dược Phú Th và đăng tải hình ảnh của ông Hoàng Đức L - Hiệu trưởng và bà Hà Thanh H - Chủ tịch Hội đồng quản trị trường Cao đẳng y dược Phú Th. Vì lo sợ ảnh hưởng đến uy tín của cá nhân và của nhà trường, nên ông L đã trao đổi với bà H tìm cách để gỡ bài đăng trên fanpage nêu trên; bà H có trao đổi nội dung này với chồng là ông Nguyễn Đức Ph; P đã liên hệ và nhờ B tìm người quản trị trang fanpage “báo chí điều tra” với mục đích để gỡ bài và đóng trang fanpage. Mặc dù không biết quản trị viên của trang fanpage “báo chí điều tra” và cũng không tìm hiểu gì về trang fanpage này, nhưng B đã tự đưa ra các thông tin không đúng sự thật để P, Hoà, L tin là B đã tìm được quản trị viên của trang fanpage và yêu cầu phải đưa cho B 200.000.000đ để đưa cho quản trị viên đóng trang fanpage này; tin tưởng những thông tin B đưa ra là thật, nên bà H đã dùng tiền cá nhân đưa cho ông L 200.000.000đ để nhờ ông Hoàng Mạnh L là nhân viên của trường mang xuống đưa cho B. Ngày 16/9/2022, khi B nhận số tiền 200.000.000đ thì bị phát hiện bắt quả tang.

Như vậy, hành vi nêu trên của bị cáo Phùng Thanh B đã phạm vào tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” được quy định tại điểm a khoản 3 Điều 174 Bộ luật Hình sự theo Quyết định truy tố của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Phú Th là đúng quy định pháp luật.

[3] Xét tính chất vụ án là rất nghiêm trọng, hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội. Bị cáo gây thiệt hại về tài sản cho bị hại, gây bất B trong quần chúng nhân dân. Trước tình hình loại tội phạm này có chiều hướng tăng và diễn biến phức tạp, đòi hỏi pháp luật phải xét xử nghiêm, mới có tác dụng giáo dục, cải tạo bị cáo và phòng ngừa tội phạm.

Xét về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo thấy rằng:

- Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào quy định tại khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

- Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bản thân bị cáo được Bộ trưởng Bộ Y tế tặng Bằng khen do có thành tích xuất sắc trong công tác thông tin, tuyên truyền về phòng chống dịch Covid-19 năm 2020; chiến sỹ thi đua cơ sở năm 2015, 2019, 2020, 2021; bị cáo được Báo sức khỏe và đời sống - Bộ y tế tặng thưởng danh hiệu ngôi sao của năm tại Quyết định số 06/QĐ-SKĐS ngày 14/01/2021 vì đã có nhiều nỗ lực và cống hiến xuất sắc, đóng góp cho sự phát triển của Báo sức khỏe và đời sống năm 2021; bố đẻ là Phùng Bá Tội được thưởng Huân chương kháng chiến chống Mỹ hạng Nhì, mẹ đẻ là Hoàng Thị Th được thưởng Huy chương kháng chiến chống Mỹ hạng Nhì; Trung tâm cứu hộ và phòng

chống thiên tai thị xã Cửa Lò, tỉnh Nghệ An có giấy chứng nhận bị cáo cùng với một số người khác đã có hành động cứu giúp 02 người phụ nữ bị đuối nước đang trong tình trạng nguy hiểm đến tính mạng khi tắm biển ở địa bàn phường Nghi Thu, thị xã Cửa Lò, tỉnh Nghệ An; UBMTTQ Việt Nam phường Nghi Thu có giấy xác nhận số 05/XN-MTTQ-BTT ngày 20/7/2022 xác nhận bị cáo đã ủng hộ số tiền 30.000.000đ để thăm hỏi, tặng quà cho các thương bệnh binh, gia đình thân nhân liệt sỹ trên địa bàn nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo quy định điểm s, v khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Do bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự nên cần áp dụng khoản 1 Điều 54 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo mức hình phạt dưới mức thấp nhất mà khung hình phạt quy định đối với bị cáo.

Căn cứ vào tính chất mức độ hành vi phạm tội của bị cáo thấy rằng bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, trước khi phạm tội bị cáo đã có thành tích trong công tác, bị cáo có nơi cư trú rõ ràng. Hoàn cảnh gia đình bị cáo đang trực tiếp chăm sóc, nuôi dưỡng anh trai bị tai biến liệt nửa người không còn khả năng lao động cùng với 02 người con của anh trai chưa có việc làm và đang đi học. Hội đồng xét xử xét không cần xử bị cáo hình phạt tù cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà có thể cho bị cáo cải tạo tại địa P dưới sự giám sát, giáo dục của chính quyền địa P và gia đình cũng đủ điều kiện giáo dục cải tạo bị cáo thành người công dân tốt.

[4] Về hình phạt bổ sung: Căn cứ khoản 5 Điều 174 Bộ luật Hình sự thì *“Người phạm tội lừa đảo chiếm đoạt tài sản còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, cấm đảm nhiệm chức vụ, cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định từ 01 năm đến 05 năm hoặc tịch thu một phần hoặc toàn bộ tài sản.”*. Mặt khác trong quá trình điều tra gia đình bị cáo B đã tự nguyện nộp số tiền 100.000.000đ để đảm bảo phần hình phạt bổ sung. Do vậy, cần áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo là phù hợp.

[5] Đối với anh Hà Hồng Long, sinh năm 1975, nơi thường trú: tổ số 9, phường Dịch Vọng Hậu, quận Cầu Giấy, thành phố Hà N, là người đã cùng ông L đến gặp ông Linh - Tổng Biên tập báo Sức khỏe và Đời sống. Xét thấy, do có mối quan hệ quen biết với ông L và ông Linh, nên anh Long đi cùng với ông L đến gặp ông Linh, anh Long không biết nội dung trao đổi giữa ông L và ông Linh, nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý

Đối với 03 sinh viên có tên trong đơn tố cáo, kết quả xác minh của trường Cao đẳng y dược Phú Th thể hiện có 02/03 người là sinh viên của trường, nhưng các sinh viên này khẳng định không có viết đơn như trên; Cơ quan điều tra đã triệu tập đối với 02 sinh viên là Hoàng Thị H và Hồ Thị Hằng, lời khai của 02 sinh viên này đều khẳng định không viết đơn nêu trên, nên không có cơ sở để làm rõ.

Đối với ông Nguyễn Mạnh L và Hoàng Quyết Thắng, chỉ biết là ông L nhờ đưa tiền cho Phùng Thanh B, không biết nội dung gì khác; nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

[6] Về trách nhiệm dân sự và xử lý vật chứng:

- Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra, truy tố bị hại chị Hà Thị Hòa chỉ yêu cầu bị cáo trả lại số tiền 200.000.000đ ngoài ra không đề nghị bị cáo phải bồi thường thêm khoản tiền nào khác. Do vậy, cần buộc bị cáo hoàn trả lại cho người bị hại số tiền đã chiếm đoạt là 200.000.000đ. Số tiền này đang bị tạm giữ khi Cơ quan an ninh điều tra bắt quả tang hành vi phạm tội của bị cáo. Hiện đang được tạm giữ trong tài khoản tạm giữ của Công an tỉnh Phú Th tại Kho bạc Nhà nước tỉnh Phú Th. Cơ quan Công an tỉnh Phú Th có trách nhiệm chuyển số tiền trên đến Cục thi hành án dân sự tỉnh Phú Th để trả lại cho bị hại.

- Về xử lý vật chứng:

+ Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Sam sung màu đồng. Qua xác minh đây là công cụ P tiện dùng vào việc phạm tội nên cần tịch thu bán sung quỹ Nhà nước.

+ Đối với 02 thẻ sim có số thuê bao 0762122999 và 0916899666 trong chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Sam sung màu đồng cần tịch thu tiêu hủy.

+ Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Sam sung màu xanh nhãn hiệu Galaxy S10T, kèm theo 01 thẻ sim có số thuê bao 0913696353; 01 thẻ nhà báo số 021027; 01 thẻ ngân hàng Viettin bank đều mang tên Phùng Thanh B; 01 máy tính xách tay nhãn hiệu HP màu bạc. Qua xác minh không liên quan đến hành vi phạm tội của bị cáo nên cần trả lại cho bị cáo nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án

+ Đối với số tiền 100.000.000đ là tiền do gia đình bị cáo B đã tự nguyện nộp để đảm bảo phần hình phạt bổ sung tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

+ Xác nhận Cơ quan an ninh điều tra - Công an tỉnh Phú Th đã trả lại cho chủ sở hữu Công ty Luật TNHH Tiên P do bà Đào Thị Liên là giám đốc 01 xe ô tô nhãn hiệu KIA màu trắng, biển kiểm soát: 30E-04536 kèm theo 01 giấy chứng nhận kiểm định, 01 giấy chứng nhận bảo hiểm tự nguyện, 01 giấy chứng nhận bảo hiểm bắt buộc, 01 đăng ký xe 30E-04536 đều mang tên Công ty Luật TNHH Tiên P theo biên bản về việc trả lại đồ vật, tài liệu ngày 15/12/2022 do Cơ quan an ninh điều tra - Công an tỉnh Phú Th lập lưu trong hồ sơ là hợp pháp.

[7] Tại phiên tòa hôm nay, Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Phú Th đề nghị mức hình phạt đối với bị cáo là phù hợp nên được xem xét chấp nhận.

[8] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[9] Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo theo định của pháp luật.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH

[1] Về tội danh:

Căn cứ điểm a khoản 3 Điều 174 Bộ luật Hình sự.

Tuyên bố bị cáo Phùng Thanh B phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”

[2] Về điều luật áp dụng và hình phạt:

Căn cứ điểm a khoản 3, khoản 5 Điều 174; điểm s, v khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54; khoản 1, khoản 2, khoản 5 Điều 65 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Phùng Thanh B 36 (Ba mươi sáu) tháng tù cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 60 (Sáu mươi) tháng. Thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân phường Mộ L, quận Hà Đ, thành phố Hà N để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp cùng chính quyền địa P để giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

Người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Hình phạt bổ sung: Phạt bổ sung cho bị cáo Phùng Thanh B số tiền 30.000.000đ (Ba mươi triệu đồng).

Áp dụng khoản 4 Điều 328 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Trả tự do cho bị cáo ngay tại phiên tòa nếu bị cáo không bị tạm giam về một tội phạm khác.

[3] Về trách nhiệm dân sự và xử lý vật chứng:

Căn cứ Điều 47, Điều 48 Bộ luật Hình sự; khoản 2, khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 579 Bộ luật Dân sự.

*** Về trách nhiệm dân sự:**

Hoàn trả lại cho bị hại chị Hà Thanh H số tiền 200.000.000đ (Hai trăm triệu đồng) thu giữ của bị cáo Phùng Thanh B khi bắt quả tang hiện được tạm giữ trong tài khoản tạm giữ của Công an tỉnh Phú Th tại Kho bạc Nhà nước tỉnh Phú Th.

*** Về xử lý vật chứng:**

- Tịch thu bán sung quỹ Nhà nước của bị cáo Phùng Thanh B 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Note 20 Ultra màu đồng, số serial R58R437QSGE; máy cũ, đã qua sử dụng.

- Tịch thu tiêu hủy 01 sim viettel số thuê bao 0702122999 và 01 sim vinaphone số thuê bao 0916899666.

- Trả lại cho bị cáo Phùng Thanh B một số tài sản nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án, cụ thể:

+ 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy S10+ màu xanh, số serial R58M308ACSF; chứa 01 sim vinaphone số thuê bao 0913969353 máy cũ, đã qua sử dụng.

+ 01 (Một) laptop nhãn hiệu HP, màu trắng bạc, model 14-ea0047nr, số seri: SN# 5CD04676B3 máy cũ, đã qua sử dụng.

+ 01 (một) thẻ nhà báo số 021027 mang tên Phùng Thanh B, đã qua sử dụng.

+ 01 (một) thẻ ngân hàng Viettinbank mang tên Phùng Thanh B, đã qua sử dụng.

(Toàn bộ vật chứng có tình trạng cụ thể như trong biên bản bàn giao vật chứng ngày 21 tháng 02 năm 2023 cho Cục thi hành án dân sự tỉnh Phú Th).

- Trả lại cho bị cáo Phùng Thanh B số tiền 100.000.000đ (Một trăm triệu đồng) nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

Công an tỉnh Phú Th có trách nhiệm chuyển tổng số tiền 300.000.000đ (ba trăm triệu đồng) trong đó trong đó có 200.000.000đ thu giữ khi bắt quả tang bị cáo Phùng Thanh B và 100.000.000đ là tiền do gia đình bị cáo Phùng Thanh B đã tự nguyện nộp để đảm bảo phần hình phạt bổ sung hiện đang tạm giữ tại tài khoản tạm giữ số 3949.0.09044149.00000 của Công an tỉnh Phú Th mở tại kho bạc Nhà nước tỉnh Phú Th vào tài khoản số 3949.0.1054969.00000 Cục thi hành án dân sự tỉnh Phú Th.

- Xác nhận Cơ quan an ninh điều tra - Công an tỉnh Phú Th đã trả lại cho chủ sở hữu Công ty Luật TNHH Tiên P do bà Đào Thị Liên là giám đốc 01 xe ô tô nhãn hiệu KIA màu trắng, biển kiểm soát: 30E-04536 kèm theo 01 giấy chứng nhận kiểm định, 01 giấy chứng nhận bảo hiểm tự nguyện, 01 giấy chứng nhận bảo hiểm bắt buộc, 01 đăng ký xe 30E-04536 đều mang tên Công ty Luật TNHH Tiên P theo biên bản về việc trả lại đồ vật, tài liệu ngày 15/12/2022 do Cơ quan an ninh điều tra - Công an tỉnh Phú Th lập lưu trong hồ sơ là hợp pháp.

[4] Về án phí:

Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Phùng Thanh B phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm, bị cáo, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền kháng cáo để yêu cầu xét xử phúc thẩm. Người bị hại, người có quyền và nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- VKSND Cấp Cao tại HN;
- VKSND tỉnh Phú Th;
- Phòng PC01 - Công an tỉnh Phú Th;
- Sở Tư Pháp tỉnh Phú Th
- Cục THADS tỉnh Phú Th
- Trại tạm giam;
- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng;;
- Lưu: HS, AV.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Tạ Văn Thành