

Bản án số: 77/2023/HS-ST
Ngày: 11-7-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH QUẢNG NINH

- **Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: ông **Đinh Hải Toàn**.

Thẩm phán: ông **Phạm Duy Hải**.

Các Hội thẩm nhân dân: ông **Đỗ Mạnh Hùng**; ông **Hoàng Việt Dũng**; bà **Trần Thị Thu Hoài**.

- **Thư ký phiên tòa:** ông **Nguyễn Đức Bình** - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Ninh.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Ninh tham gia phiên tòa:** ông **Đoàn Quốc Anh** - Kiểm sát viên.

Ngày 11 tháng 7 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Ninh, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 53/2023/TLST-HS ngày 31 tháng 5 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 52/2023/QĐXXST-HS ngày 12 tháng 6 năm 2023 và Quyết định hoãn phiên tòa số 27/2023/HSST-QĐ ngày 30 tháng 6 năm 2023, đối với bị cáo:

- Họ và tên: **Mai H** - tên gọi khác: không; sinh ngày 06/8/1995, tại Quảng Ninh; nơi đăng ký HKTT: **tổ D, khu A, phường H, thành phố H, tỉnh Quảng Ninh**; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ học vấn: lớp 12/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; con ông **Mai Trung D** và bà **Bùi Thị Kim D1**; vợ, con: chưa có; tiền án, tiền sự: không; bị cáo bị bắt trong trường hợp khẩn cấp ngày 09/01/2023, hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam **Công an tỉnh Q**, có mặt.

- Người bào chữa cho bị cáo:** Luật sư **Đặng Thị Kim D2** - Luật sư **Công ty L3** và Cộng sự, đoàn Luật sư tỉnh Quảng Ninh, có mặt.

- Bị hại: anh Đỗ Tú A; sinh ngày: 20/3/2003; địa chỉ: xóm B, xã L, thị xã Q, tỉnh Quảng Ninh, vắng mặt.

- Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại: Luật sư Nguyễn Văn B, Công ty L4, đoàn Luật sư tỉnh Quảng Ninh, vắng mặt.

- Những người làm chứng: tất cả vắng mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Mai H cùng các anh, chị Vũ Quang H, Phạm Văn T, Đoàn Hồng T1, Lê Thị L và chị T2, chị M đều là nhân viên quán C1 tại khu đô thị V, phường H. Trong nhóm của H1 có chị Lê Thị L là bạn gái của anh Đỗ Tú A (sinh năm 2003 – Trú tại: thôn B, xã L, thị xã Q) là nhân viên quán rượu Luxy ở phố đi bộ SunWorld, phường B. Khoảng 23 giờ ngày 06/01/2023, Mai Huy H2 cùng những nhân viên quán Cafe nêu trên đến quán ăn đêm “Tới Bến” thuộc tổ E, khu I, phường B, thành phố H để ăn uống, ngồi tại bàn số 17 sân ngoài của quán. Khoảng 01 giờ 10 phút ngày 07/01/2023 anh Đỗ Tú A cùng các bạn là Nguyễn Ngọc H3, Hoàng Nguyên T3, Bùi Nhật L1, Trần Văn C, Nguyễn Văn N, Phạm Văn H4, Lê Ngọc T4, Lê Thanh H5, Đỗ Ngọc B1 và Đỗ thị Đ (đều là nhân viên quán L2 với anh Tú A) cũng đến quán ăn “Tới B2” và ngồi ở bàn số 10 bên trong nhà.

Khi đến quán ăn, anh Đỗ Tú A thấy chị L đang ngồi cạnh H2 và viết trước đó H2 có nhắn tin facebook tán tỉnh chị L, nên anh Đỗ Tú A đã đi đến kéo chị L ra ngoài nói chuyện, sau đó hai người quay lại bàn ăn của mình. Bản thân H2 cũng biết anh Đỗ Tú A là bạn trai của chị L. Lúc này, Hoàng nghĩ sẽ bị nhóm của anh Đỗ Tú A gây sự, đánh nhau nên H2 đã chủ động lấy con dao gọt tía hoa quả dài 17cm, lưỡi dao bằng kim loại, mũi dao nhọn từ trong túi đeo chéo của mình, cật vào túi phía trước bên phải áo khoác H2 đang mặc. Đến khoảng 01 giờ 15 phút cùng ngày, nhóm của H2 ăn uống xong, H2 đứng dậy thanh toán tiền ra về thì anh Đỗ Tú A đi đến vị trí H2 đang đứng ở gần bàn số 17 để nói chuyện với H2, hai bên lời qua tiếng lại, anh Đỗ Tú A dùng tay đẩy vào vai H2 02 cái khiến H2 bị lùi người về phía sau, H2 liền dùng tay phải lấy con dao từ trong túi áo khoác ra đâm 01 nhát trúng vào bụng trái của anh Đỗ Tú A rồi rút dao ra. Thấy anh Đỗ Tú A bị H2 dùng dao đâm, nhóm bạn của anh Đỗ Tú A chạy tới xô đẩy Hoàng vào khu vực biển quảng cáo trước của quán. H2 vẫn cầm dao trên tay và vùng bỏ chạy ra đường P trước cửa quán thì Bùi Nhật L1, Nguyễn Ngọc H3, Hoàng Nguyên T3 mỗi người cầm một chiếc ghế nhựa của quán ăn đuổi đánh H2. H2 chạy được khoảng 10 mét thì H3 đuổi sát ném chiếc ghế nhựa trúng vào vùng đầu của H2; H2 tiếp tục bỏ chạy thì L1, H3, T3 không đuổi nữa và quay lại quán ăn đêm. H2 chạy thêm được 30 mét nữa đến đoạn đối diện nhà hàng T5 thì ngã ra đường, nằm ngất tại đó. Sau đó, cả anh Đỗ Tú A và H2 đều được

người của nhóm mình đưa đến [Bệnh viện B3](#) để cấp cứu. Ngay sau sự việc xảy ra, anh [Phạm Thế K](#) là chủ quán ăn đêm “Tối Bền” đã đến [Công an phường B](#) trình báo vụ việc.

Quá trình khám nghiệm hiện trường, Cơ quan điều tra thu giữ 02 chiếc ghế nhựa màu nâu bị gãy, vỡ; 02 dấu vết màu nâu đỏ tại khu vực sân quán ăn đêm “Tối Bền” và mặt [đường P](#); thu dữ liệu từ Camera của quán ăn đêm “Tối Bền”, nội dung ghi được toàn bộ hình ảnh mâu thuẫn của [H2](#) và anh [Tú A](#), hành động [H2](#) lấy dao từ túi áo khoác đâm anh [Đỗ Tú A](#).

Chị [Lê Ngọc T4](#) giao nộp 01 con dao gọt tía hoa quả dài 17cm, lưỡi dao bằng kim loại sáng màu dài 7,5cm, mũi nhọn, 01 cạnh sắc, bản rộng nhất 01cm, lưỡi dao có bám dính chất màu nâu đỏ, cán dao ốp nhựa màu đỏ dài 9,5cm. Theo chị [T4](#), con dao này [H2](#) sử dụng đâm anh [Đỗ Tú A](#), khi chị và nhóm bạn đưa anh [Đỗ Tú A](#) đi cấp cứu thì thấy [H2](#) nằm trên đường, con dao này ở cạnh [H2](#), chị đã nhặt cất đi vì sợ người khác tiếp tục sử dụng. Cơ quan điều tra thu 02 chiếc áo của anh [Đỗ Tú A](#) mặc khi bị [H2](#) đâm, có dấu vết máu và lỗ thủng tương ứng vết thương ở bụng.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số: 09/23/TgT ngày 08/01/2023 và Bản kết luận giám định (bổ sung) số 157/23/TgT ngày 07/3/2023 của Trung tâm pháp y – [Sở Y](#) kết luận đối với thương tích của anh [Đỗ Tú A](#) như sau:

- Vết thương thấu bụng nằm ngang vùng hạ sườn trái, tổn thương mạch máu bờ cong lớn dạ dày. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 24%.
- Vết thương vùng hạ sườn do vật sắc nhọn, có 01 lưỡi sắc tác động trực tiếp gây nên. Vết thương vùng hạ sườn trái thấu bụng gây tổn thương mạch máu bờ cong lớn dạ dày là vị trí quan trọng, gây sốc mất máu, nếu không được xử lý kịp thời hoàn toàn có thể gây nguy hiểm đến tính mạng.

Tại Bản kết luận giám định số 31/23/TgT ngày 12/01/2023 của Trung tâm pháp y [Sở y tế tỉnh Y](#), kết luận đối với thương tích của [Mai Huy H2](#) như sau: sẹo vết thương phần mềm nằm ngang vùng thái dương phải có tóc che kích thước nhỏ. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 01%. Vết thương do vật sắc nhọn tác động trực tiếp gây nên, phù hợp với thời gian xảy ra ngày 07/01/2023.

Tại Bản kết luận giám định số 182/KL-KLHS ngày 14/02/2023 của [Phòng K1](#) - [Công an tỉnh Q](#) kết luận: trên con dao gửi giám định có máu của [M](#) Huy Hoàng và AND của người khác, kiểu gen phân tích được không đủ yếu tố truy nguyên cá thể. Dấu vết máu thu tại hiện trường là máu của [Đỗ Tú A](#) và máu của [Mai Huy H2](#). Trên 02 chiếc áo gửi giám định có máu của [Đỗ Tú A](#).

Bản Cáo trạng số 61/CT-VKSQN-P2 ngày 29/5/2023 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Ninh đã truy tố bị cáo [Mai Huy H2](#) về tội “*Giết người*” quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự.

Tại cơ quan điều tra bị hại là anh [Đỗ Tú A](#) có lời khai phù hợp lời khai của bị cáo, anh đồng ý với nội dung truy tố của Viện kiểm sát đối với bị cáo [H2](#). Về trách nhiệm dân sự, tại cơ quan điều tra anh yêu cầu bị cáo [Mai Huy H2](#) bồi thường số tiền 159.936.802 đồng. Tuy nhiên, gia đình bị cáo [Mai Huy H2](#) đã bồi thường cho anh [Đỗ Tú A](#) số tiền 100.000.000 đồng, anh [Đỗ Tú A](#) đồng ý với số tiền bồi thường của gia đình bị cáo và không yêu cầu bồi thường thêm. Về phần trách nhiệm hình sự, anh [Đỗ Tú A](#) đề nghị xin giảm hình phạt cho bị cáo [Mai Huy H2](#).

Tại phiên tòa:

Bị cáo [Mai Huy H2](#) đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như đã nêu trên. [H2](#) khai: con dao [H2](#) dùng đâm anh [Đỗ Tú A](#) là con dao gọt tía hoa quả, [H2](#) mua từ khoảng giữa năm 2020, [H2](#) luôn để trong túi đeo chéo và mang theo người để phục vụ công việc và phòng thân. Bị cáo cho rằng [Đỗ Tú A](#) ghen tuông nên đã gây sự với [H2](#), [H2](#) đã dùng dao đâm [Đỗ Tú A](#). Việc đâm [Đỗ Tú A](#) là do nóng giận nhất thời. [H2](#) nhận thức được việc dùng dao đâm vào vùng bụng người khác sẽ gây nguy hiểm đến tính mạng.

Quan điểm của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Ninh: tại phiên tòa, bị cáo đã thừa nhận hành vi phạm tội phù hợp với kết luận điều tra, các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ. Vì vậy, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo như nội dung bản cáo trạng. Sau khi phân tích tính chất, mức độ hành vi của bị cáo, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đã đề nghị Hội đồng xét xử: áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 15; Điều 54; Điều 57 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo từ 07 đến 08 năm tù về tội “*Giết người*”, thời hạn tù tính từ ngày bị bắt 09/01/2023; đề nghị xử lý án phí, vật chứng theo quy định của pháp luật.

Luật sư bào chữa cho bị cáo có quan điểm: không có ý kiến gì về tội danh mà Viện kiểm sát đã truy tố, nhưng cho rằng Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Ninh truy tố bị cáo với tình tiết định khung “có tính chất côn đồ” quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 là chưa phù hợp. Vì hành vi của bị cáo xuất phát khi thấy bị hại có sự đe dọa, và tác động tới bị cáo, việc đâm bị hại là hành động không có tính toán từ trước, chỉ là hành vi bộc phát. Đồng ý với các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mà đại diện Viện kiểm sát đề nghị.

Đại diện Viện kiểm sát đưa ra các căn cứ đối đáp và giữ nguyên quan điểm truy tố như đã đề nghị.

Bị cáo không tranh luận và nói lời nói sau cùng xin được giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra – [Công an tỉnh Q](#), Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Ninh, Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự; bị cáo, Luật sư bào chữa, bị hại và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo, Hội đồng xét xử nhận thấy: lời khai nhận hành vi phạm tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra; bị cáo khẳng định lời khai nhận của mình trong quá trình điều tra là đúng sự thật, thừa nhận bị truy tố, xét xử về tội danh đã nêu và viện dẫn trong cáo trạng là đúng người, đúng tội; lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng, phù hợp với Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 09/23/TgT ngày 08/01/2023 và Bản kết luận giám định (bổ sung) số 157/23/TgT ngày 07/3/2023 của Trung tâm pháp y - [Sở Y](#); Biên bản khám nghiệm hiện trường hồi 07 giờ 30 phút ngày 07/01/2023 và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ, đã được làm rõ tại phiên tòa, do đó đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 01 giờ 15 phút ngày 07/01/2023, tại quán ăn “Tới Bền” thuộc [tổ E, khu I, phường B, thành phố H, tỉnh Quảng Ninh](#), do mâu thuẫn trong sinh hoạt, [Mai Huy H2](#) đã dùng con dao dài 17cm, lưỡi dao bằng kim loại sáng màu dài 7,5cm; mũi nhọn; 01 cạnh sắc, bản rộng nhất 01 cm, cán dao ốp nhựa màu đỏ dài 7,5cm đâm một nhát vào vùng hạ sườn trái của anh [Đỗ Tú A](#), vết đâm thấu bụng gây tổn thương mạch máu bờ cong lớn dạ dày, là vị trí trọng yếu trên cơ thể có thể gây nguy hiểm đến tính mạng. Tuy nhiên anh [Tú A](#) chỉ bị thương tích, tổn hại 24% sức khỏe.

Hành vi nêu trên của bị cáo [Mai Huy H2](#) đã phạm vào tội “Giết người” quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự, như Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Ninh đã nêu và viện dẫn là có căn cứ pháp luật.

Đối với đề nghị của Luật sư bào chữa cho bị cáo [Mai Huy H2](#), cho rằng bị cáo không phạm tội với tình tiết định khung “có tính chất côn đồ” quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 vì bị cáo không có mục đích tước đoạt mạng sống của bị hại và việc đâm bị hại chỉ do bột phát và xuất phát từ sự đe dọa của bị hại là không có cơ sở, vì bị cáo có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, có sự tính toán, chuẩn bị khi lấy dao từ túi đeo chéo rồi cất vào túi áo với mục đích sẽ sử dụng con dao này khi có xô xát. Chỉ với mâu thuẫn nhỏ bị cáo đã dùng dao đâm vào vùng trọng yếu (vùng bụng) của bị hại là hoàn toàn có thể dẫn đến tử vong, việc bị hại không chết là do may mắn và nằm ngoài ý thức chủ quan của bị cáo. Do vậy, không chấp nhận đề nghị của Luật sư.

[3] Về tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo: bị cáo có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp. Tuy chỉ xuất phát từ mâu thuẫn nhỏ nhất trong cuộc sống, nhưng bị cáo đã sử dụng dao nhọn là hung khí nguy hiểm đâm thấu bụng anh [Đỗ Tú A](#), đây là vùng trọng yếu của cơ thể con người, việc anh [Đỗ Tú A](#) không chết mà chỉ bị tổn hại 24% sức khỏe là nằm ngoài ý thức chủ quan của bị cáo. Điều đó thể hiện tính côn đồ của bị cáo. Hành vi của bị cáo là đặc biệt nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm hại đến tính mạng, sức khỏe của công dân được pháp luật bảo vệ, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự của địa phương, gây bất bình trong dư luận, đòi hỏi phải xử phạt nghiêm khắc mới có tác dụng giáo dục, cải tạo bị cáo cũng như có tác dụng răn đe, giáo dục trong đấu tranh phòng chống tội phạm.

[4] Về nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

- Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: không có.
- Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, chưa có tiền án, tiền sự, tự nguyện bồi thường cho bị hại, được bị hại xin giảm hình phạt. Ngoài ra bị cáo còn có quá trình tham gia quân ngũ, phục vụ Tổ quốc, nên xem xét áp dụng cho bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Mặt khác, hành vi của bị cáo thực hiện thuộc trường hợp phạm tội chưa đạt nên được áp dụng Điều 15; khoản 3 Điều 57 Bộ luật Hình sự khi xem xét quyết định hình phạt đối với bị cáo.

[5] Về trách nhiệm dân sự: trong giai đoạn chuẩn bị xét xử, gia đình bị cáo [Mai Huy H2](#) đã bồi thường cho bị hại tổng số tiền là 100.000.000 đồng. Bị hại là anh [Đỗ Tú A](#) không yêu cầu bị cáo phải bồi thường thêm. Xét thấy, các bên tự thỏa thuận về việc bồi thường phù hợp với quy định của pháp luật nên cần chấp nhận.

[6] Về xử lý vật chứng:

- Đối với các dụng cụ, phương tiện dùng vào việc phạm tội và các tài sản đã thu giữ, xét thấy không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy gồm:

+ 02 chiếc ghế nhựa màu nâu, đã gãy;

+ 01 gói niêm phong của [Phòng K1 Công an tỉnh Q](#) trong đó có: 01 con dao gọt tỉa hoa quả dài 17cm; 01 áo khoác bằng vải dạ màu đen; 01 áo thun ngắn tay.

[7] Về án phí: bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

[8] Về quyền kháng cáo: bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về tội danh và hình phạt:

Tuyên bố: bị cáo [Mai Huy H2](#) phạm tội “Giết người”.

Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 15; khoản 3 Điều 57 Bộ luật Hình sự:

Xử phạt bị cáo [Mai Huy H2](#) 06 (Sáu) năm 06 (S) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 09/01/2023.

2. Về xử lý vật chứng: áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự và Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

Tịch thu tiêu hủy toàn bộ vật chứng thu giữ gồm:

- 02 chiếc ghế nhựa màu nâu bị gãy vỡ, kích thước khoảng (31x31x36) cm;
- 01 gói niêm phong của [Phòng K1 Công an tỉnh Q](#) bên trong gồm: 01 con dao gọt tía hoa quả dài 17cm, cán bằng nhựa màu đỏ dài khoảng 9,5cm, bản rộng nhất lưỡi dao khoảng 01cm; 01 áo khoác bằng vải dạ màu đen, hai tay áo cái da màu đen, trước ngực bên trái có chữ “B”; 01 áo thun ngắn tay, cổ màu đen, trước ngực áo trái và sau lưng có chữ “LUXY LOUNGE”.

(Tình trạng vật chứng thể hiện tại Biên bản giao nhận vật chứng số 84 ngày 31/5/2023, của Cục Thi hành án dân sự tỉnh Quảng Ninh).

4. Về án phí: áp dụng Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14, ngày 30/12/2016 quy định về án phí, lệ phí Tòa án:

Buộc bị cáo [Mai Huy H2](#) phải nộp 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: căn cứ vào Điều 331 và Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự: Án xử công khai, có mặt bị cáo, vắng mặt bị hại. Báo cho bị cáo biết được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- Bị cáo; bị hại;
- Người tham gia tt khác;
- VKSND tỉnh Quảng Ninh;
- VKSND Cấp cao tại Hà Nội;
- Cơ quan CSĐT - CA tỉnh Quảng Ninh;
- Cơ quan THAHS – CA tỉnh Quảng Ninh;
- TTG CA tỉnh Quảng Ninh;
- Lưu Văn phòng, hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đinh Hải Toàn

