

Bản án số: 87/2024/HS-ST  
Ngày: 02-5-2024

NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN GÒ VẤP, T PHỐ HỒ CHÍ MINH

**- T phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Võ Thanh Bửu Tịnh.

*Các Hội thẩm nhân dân:*

- Ông Phạm Nguyễn Anh Tuấn.
- Bà Nguyễn Thị Lý.

**- Thư ký phiên tòa:** Ông Phan Gia Hưng – Thư ký Tòa án nhân dân quận Gò Vấp, T phố Hồ Chí Minh.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Gò Vấp, T phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa:** Bà Trần Thị Vinh - Kiểm sát viên.

Ngày 02 tháng 5 năm 2024 tại Tòa án nhân dân quận Gò Vấp, T phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 57/2024/TLST-HS ngày 07 tháng 3 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 94/2024/QĐXXST-HS ngày 03 tháng 4 năm 2024 đối với bị cáo:

M.V.D, sinh năm: 2003, tại: Thanh Hóa; nơi cư trú: xx đường An Phường B, quận Gò Vấp, T phố Hồ Chí Minh; nghề nghiệp: không; trình độ văn hóa: 7/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: M.X.T và bà H.P.Đ; chưa có vợ con; tiền sự: không; tiền án: không; tạm giữ, tạm giam ngày: 01/12/2023. (Có mặt).

- Người bào chữa cho bị cáo M.V.D: Ông T.T.B– Luật sư của Văn phòng luật sư T.L, thuộc Đoàn Luật sư T phố Hồ Chí Minh (Có mặt).

**Bị hại:** Ông N.L.N, sinh năm 2000; địa chỉ: bb Đường N.V.K, Phường C, quận D, Thành phố Hồ Chí Minh; (Vắng mặt).

*Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

- Ông N.V.K, sinh năm 1985; địa chỉ: dd, đường E, quận F, Thành phố Hồ Chí Minh(Vắng mặt);
- Bà H.P.Đ, sinh năm: 1977; địa chỉ: bb Đường N.V.K, Phường C, quận D, Thành phố Hồ Chí Minh; (Có mặt);
- Ông N.V.H, cư trú tại TT, đường H, phường U, quận I, Thành phố Hồ Chí Minh; (Vắng mặt).

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

M.V.D, N.L.T.A và N.L.N cùng làm công tại quán M.Q.C.T, địa chỉ: Đường X, phường 7. M.V.D làm theo ca từ 9 giờ 00 đến 15 giờ 00 hàng ngày. Khoảng 12 giờ 00 ngày 22/11/2023, do M.V.D đang cần tiền tiêu xài nên khi thấy anh N.L.N để điện thoại Iphone 12 Promax màu vàng vào hộc bàn thu ngân để vào làm bếp thì M.V.D lấy trộm điện thoại để vào túi quần trước bên phải. Sau đó, M.V.D xin anh N.L.T.A về nhà có việc riêng. Do biết mật khẩu điện thoại của anh N.L.N là “250200” nên M.V.D đã đăng nhập đổi mật khẩu. Đến 13 giờ 00 ngày 23/11/2023, M.V.D đến cửa hàng điện thoại A T Mobile ở địa chỉ 44 Lê D Thọ, Phường 7, quận Gò Vấp do ông N.V.K làm chủ, để bán điện thoại. Ông N.V.K hỏi về nguồn gốc chiếc điện thoại thì M.V.D nói là của mình và cần tiền nên bán. Ông N.V.K đồng ý mua với giá 11.000.000 đồng. M.V.D đã tiêu xài hết số tiền này. Sau khi phát hiện mất trộm tài sản, anh N.L.N đã đến Công an Phường 7, quận Gò Vấp trình báo. Qua truy xét, Công an Phường 7, quận Gò Vấp đã mời M.V.D đến làm việc.

Tại Cơ quan điều tra, M.V.D khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Vật chứng vụ án:

- 01 điện thoại Iphone 12 Promax màu vàng. Kết luận định giá tài sản số 239/KL-HĐĐGTS ngày 08/12/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự UBND quận Gò Vấp kết luận: 01 điện thoại Iphone 12 Promax dung lượng 128GB đã qua sử dụng, tại thời điểm định giá là 9.700.000 đồng. Cơ quan điều tra đã trả lại cho anh N.L.N.

- 01 xe máy hiệu Piaggio Lyberty biển số 59P1-142.35, số khung M731M4007283, số máy RP8M73100BV007377 thu của M.V.D. Qua xác minh, xe do ông N.V.H, cư trú tại qq đường P, phường X, quận V đứng tên chủ sở hữu. Hiện ông N.X.H không có mặt tại nơi cư trú, không rõ đi đâu. M.V.D khai chiếc xe trên mua của bạn tên Võ D B(không rõ lai lịch) với giá 3.000.000 đồng. Khi bán xe, Võ D B nói chiếc xe trên do chú của B cho để sử dụng. Do không có nhu cầu sử dụng nên Võ D B bán. Cơ quan điều tra đã đăng tin tìm chủ sở hữu nhưng đến nay vẫn chưa có ai liên hệ.

- 01 điện thoại Iphone XS là tài sản của M.V.D, không liên quan đến vụ án.

- 01 đôi dép hình chữ S và 01 áo thun màu xanh có chữ Adidas của M.V.D sử dụng khi phạm tội.

- 01 USB SanDisk màu bạc – đen dung lượng 16GB, ghi lại hình ảnh Mai Việt D trộm điện thoại của anh N.L.N.

Về trách nhiệm dân sự: Anh N.L.N đã nhận lại tài sản là chiếc điện thoại Iphone 12 Promax màu vàng. Bà H.P.Đ (mẹ ruột của M.V.D) đã tự nguyện khắc phục bồi thường trách nhiệm dân sự 11.000.000 đồng cho ông N.V.K. Ông Khuyến đã viết đơn từ chối yêu cầu M.V.D bồi thường trách nhiệm dân sự và xin giảm nhẹ hình phạt cho M.V.D.

Tại bản cáo trạng số 72/CT-VKS-GV, ngày 05/3/2024 của Viện kiểm sát nhân dân quận Gò Vấp đã truy tố Mai về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên toà Đại diện Viện kiểm sát sau khi luận tội và đưa ra quan điểm xét xử đã đề nghị:

Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017;

- Xử phạt bị cáo M.V.D từ 09-12 tháng tù.
- Miễn phạt bổ sung cho bị cáo.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

#### **[1] Về tố tụng:**

Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng trong điều tra, truy tố, xét xử: Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Gò Vấp, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Gò Vấp, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Về việc vắng mặt của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan phiên tòa: Bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đã được triệu tập hợp lệ nhưng vắng mặt. Trong hồ sơ vụ án thể hiện: Bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có yêu cầu, đã trình bày lời khai, vì vậy căn cứ Điều 292 Bộ luật Tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vụ án vắng mặt bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan.

[2] Về tội danh: Tại phiên toà hôm nay, sau khi Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Gò Vấp công bố bản cáo trạng thì M.V.D đã thừa nhận hành vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng đã nêu. Đối chiếu lời khai bị cáo hoàn toàn phù hợp với lời khai của bị hại, cùng với tang vật đã thu giữ, phù hợp với kết luận điều tra của cơ quan Công an quận Gò Vấp, với bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Gò Vấp và với các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở nhận định: Khoảng 12 giờ 00 ngày 22/11/2023, tại địa chỉ LL, đường F, Phường K, Quận G, T phố Hồ Chí Minh, bị cáo đã lén lút lấy trộm 01 (một) điện thoại Iphone 12 Pro Max màu vàng của bị hại có giá trị 9.700.000 đồng. Hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu T tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 của của Bộ luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017. Do đó Cáo trạng số 72/CT-

VKS-GV, ngày 05/3/2024 của Viện kiểm sát nhân dân quận Gò Vấp đã truy tố bị cáo về tội danh và điều khoản như trên là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Về tính chất, mức độ của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Lợi dụng sự sơ hở của bị hại, bị cáo đã lén lút lấy trộm tài sản rất táo bạo và liều lĩnh, hành vi của bị cáo đã xâm hại đến quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của người khác được Pháp luật và Nhà nước bảo hộ. Mặt khác, còn gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự trị an xã hội và tác động xấu đến tình hình trật tự trị an tại địa phương. Vì vậy, việc xử lý bị cáo bằng biện pháp hình sự là hết sức cần thiết và đúng quy định của pháp luật.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: không có.

Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại Cơ quan điều tra và qua diễn biến phiên tòa hôm nay, bị cáo đã thật thà khai báo T khẩn nhận tội và tỏ ra ăn năn hối cải, bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, tài sản đã thu hồi trả lại cho bị hại, gia đình bị cáo thuộc T phân lao động nghèo để giảm nhẹ một phần hình phạt mà lẽ ra bị cáo phải chịu.

Căn cứ quy định của Bộ luật Hình sự, cân nhắc tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nhân thân, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo, đồng thời qua đề nghị của Viện kiểm sát nhân dân quận Gò Vấp cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian nhằm giúp cho bị cáo có điều kiện học tập cải tạo lại mình sau này biết tôn trọng pháp luật và đồng thời cũng nhằm răn đe, phòng ngừa tội phạm chung.

[4] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015, xét tính chất vụ án và hoàn cảnh của bị cáo nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[5] Về trách nhiệm dân sự:

Tại phiên tòa hôm nay anh N.L.N vắng mặt nhưng qua hồ sơ thể hiện anh N đã nhận lại được tài sản bị chiếm đoạt. Anh N không có yêu cầu gì khác, hiện không có thắc mắc khiếu nại gì, nên Hội đồng xét xử không xem xét lại.

Bà H.P.Đ (mẹ ruột của M.V.D) đã tự nguyện khắc phục bồi thường trách nhiệm dân sự 11.000.000 đồng cho ông N.V.K. Ông K đã viết đơn từ chối yêu cầu M.V.D bồi thường trách nhiệm dân sự và xin giảm nhẹ hình phạt cho M.V.D.

[6] Về xử lý vật chứng:

- Đối với 01 (một) điện thoại Iphone 12 Pro Max màu vàng, Cơ quan điều tra đã trả lại cho chủ sở hữu là anh N.L.N. Hội đồng xét xử nhận thấy việc trả lại tài sản đó là đúng quy định của pháp luật và không ảnh hưởng đến nội dung vụ án nên tại phiên tòa hôm nay không đưa ra xem xét lại.

- Đối với 01 xe gắn máy hiệu Piaggio Liberty biển số 59P1-142.35, số khung M731M4007283, số máy RP8M73100BV007377 thu của M.V.D. Qua xác minh, xe do ông N.V.H, cư trú tại K, phường Tây Thạnh, quận Tân Phú đứng tên chủ sở hữu. Hiện ông N.V.H không có mặt tại nơi cư trú, không rõ đi

đâu. Cơ quan điều tra đã đăng tin tìm chủ sở hữu nhưng đến nay vẫn chưa có ai liên hệ, Hội đồng xét xử quyết định tiếp tục đăng tin tìm chủ sở hữu trong 06 tháng nếu không có ai liên hệ thì trả xe cho bị cáo.

- Đối với 01 (một) điện thoại di động Iphone XS đã qua sử dụng, là tài sản cá nhân của bị cáo, không liên quan đến vụ án, Hội đồng xét xử quyết định trả lại cho bị cáo.

- Đối với 01 (một) đôi dép hình chữ S và 01 (một) áo thun màu xanh có chữ Adidas, bị cáo sử dụng để đi trộm cắp tài sản, không còn giá trị sử dụng, Hội đồng xét xử quyết định tịch thu và tiêu hủy.

- Đối với 01 (một) USB SanDisk màu bạc – đen dung lượng 16GB, ghi lại hình ảnh M.V.D trộm điện thoại của anh N.L.N, Hội đồng xét xử quyết định tịch thu, lưu theo hồ sơ vụ án.

[7] Về án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015.

[8] Quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án theo Điều 331 và Điều 333 của Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015.

[9] Lời phát biểu luận tội của Kiểm sát viên tại phiên tòa về tội danh đối với bị cáo, các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự và hình phạt đề nghị áp dụng đối với bị cáo phù hợp với quy định pháp luật được Hội đồng xét xử chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

## **QUYẾT ĐỊNH**

Tuyên bố bị cáo M.V.D phạm tội “Trộm cắp tài sản”;

Căn cứ vào khoản 1 Điều 173; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Xử phạt bị cáo M.V.D 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù được tính kể từ ngày tạm giữ, tạm giam 01/12/2023.

Căn cứ vào Điều 46; Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017 và điểm a, c khoản 1, khoản 2, khoản 3 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015;

- Đăng tin tìm chủ sở hữu trong 06 (sáu) tháng 01 (một) xe gắn máy hiệu Piaggio Liberty biển số 59P1-142.35, xe đã qua sử dụng. Nếu không có ai liên hệ thì trả xe cho bị cáo.

- Trả lại cho bị cáo 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone XS, đã qua sử dụng.

- Tịch thu và tiêu hủy 01 (một) đôi dép có hình chữ “S”, đã qua sử dụng.

- Tịch thu và tiêu hủy 01 (một) áo thun màu xanh, có chữ “adidas”, đã qua sử dụng.

- Tịch thu, lưu theo hồ sơ vụ án 01 (một) USB SanDisk màu bạc – đen dung lượng 16GB, ghi lại hình ảnh M.V.D trộm điện thoại của anh N.L.N.

(Theo phiếu nhập kho vật chứng số 23/PNK, ngày 07/02/2024 của Công an quận Gò Vấp)

Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015; Luật Phí và Lệ phí; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị Quyết số 326/2016/UBTVQH, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội về án phí, lệ phí Tòa án;

Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 đồng (Bằng chữ: Hai trăm nghìn đồng).

Căn cứ Điều 331 và Điều 333 của Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015;

Bị cáo có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa thì thời hạn kháng cáo là 15 ngày được tính từ ngày nhận được bản sao bản án hoặc ngày niêm yết.

Căn cứ Điều 26 của Luật Thi hành án dân sự năm 2008;

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 của Luật Thi hành án dân sự (sửa đổi, bổ sung năm 2014) thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật Thi hành án dân sự (sửa đổi, bổ sung năm 2014); thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự (sửa đổi, bổ sung năm 2014).

**Nơi nhận:**

- TAND TP. HCM;
- VKSND TP. HCM;
- Viện kiểm sát Q. Gò Vấp;
- Thi hành án Q. Gò Vấp;
- Công an Q. Gò Vấp;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người liên quan;
- Lưu: HS, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Võ Thanh Bửu Tịnh**

