

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THỊ XÃ LONG MỸ
TỈNH HẬU GIANG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 23/2023/HS-ST

Ngày: 12 – 7 – 2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ LONG MỸ
TỈNH HẬU GIANG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Đình Tiên

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Trần Thị Bé Ba

Ông Lê Văn Qui

- Thư ký phiên tòa: Bà Trần Ngọc Nga – Thư ký Tòa án nhân dân thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang tham gia phiên tòa: Bà Phạm Thị Bích Thuận – Kiểm sát viên.

Trong 12 tháng 7 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 23/2023/TLST-HS ngày 12 tháng 6 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 23/2023/QĐXXST-HS ngày 27 tháng 6 năm 2023, đối với bị cáo:

Họ và tên: Huỳnh Nhật H; Sinh năm 1998; Tên gọi khác: Không; Nơi sinh: Thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang; Nơi cư trú: ấp 1, xã Tân Ph, thị xã M, tỉnh HG. Nghề nghiệp: làm thuê; Trình độ học vấn: 9/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Huỳnh Văn Đ (còn sống) và bà Đặng Thị Lệ Th (còn sống). Anh, chị, em ruột: 01 người. Vợ: Thạch Thị H1 (sinh năm 2000, đã ly hôn); con chung: Huỳnh Ngọc Tr (sinh năm 2021); Tiền án, tiền sự: không.

Bị cáo Huỳnh Nhật H bị tạm giữ từ ngày 29/3/2023, đến ngày 04/4/2023 chuyển tạm giam cho đến nay. Hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang. bị cáo có mặt tại phiên tòa.

- Bị hại:

1. Ông Lê Văn Th1, sinh năm: 1999 (có mặt).

2. Ông Lê Văn V1, sinh năm 1997 (có mặt).

Địa chỉ: Ấp 2, xã Tân Ph, thị xã M, tỉnh HG

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án: Huỳnh Văn Đ, sinh năm 1972 (có mặt).

Địa chỉ: Ấp 1, xã Tân Ph, thị xã M, tỉnh HG

Người làm chứng:

1. Ông Bùi Quốc Th2, sinh năm 1999 (có mặt).

Địa chỉ: Ấp Tân H, xã Tân Ph, thị xã M, tỉnh HG.

2. Trần Thị Diễm H3, sinh năm 2000 (vắng mặt).

Địa chỉ: Ấp 6, xã A, thị xã M, tỉnh HG.

3. Hồ Hoàng Kh2, sinh năm: 2000 (vắng mặt).

Địa chỉ: Ấp 7, xã A, thị xã M, tỉnh HG.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Vào chiều ngày 28/3/2023, Lê Văn Th1 và Lê Văn V1 (là anh ruột của Thông) có rủ Nghiệp (chưa rõ nhân thân lai lịch) đến nhà Thông, Vũ để nhậu. Nghiệp rủ thêm Bùi Quốc Th2; Huỳnh Nhật H; Trần Thị Diễm H3; Hồ Hoàng Kh2 đến nhà Thông và Vũ cùng tham gia nhậu. Thông và Vũ không có quan hệ bà con họ hàng gì với H, Thống, Hương, Kha và không có mâu thuẫn gì với nhau từ trước.

Đến khoảng 19 giờ ngày 28/3/2023, Kha điều khiển xe mô tô biển số 77K1-103.64 nhãn hiệu SIRIUS RC, màu vàng - đen của H chở H, Thống điều khiển xe mô tô biển số 95B1-529.85, nhãn hiệu WINER, màu xanh - trắng của Thống chở theo Hương đến nhà Thông. Lúc đến nhà Thông thì khoảng 20 giờ, khi đến nhà Thông thì H thấy Vũ và một người nam H không biết tên đã ở đó, tất cả bắt đầu nhậu (uống bia và uống rượu), trên bàn nhậu lúc này có H, Kha, Hương, Thống, Thông, Vũ, Nghiệp và Nguyễn Văn Kiệt nhậu đến khoảng 22 giờ cùng ngày thì H định ra về. Lúc này, Thông hỏi H “Mày biết tao là ai hông”, H mới trả lời “Không biết”, Thông mới ngồi chửi H nên H đi bộ ra đường lộ phía trước nhà của Thông đợi Kha lấy xe ra chở H về. Lúc này, Thông và Vũ nH

ra định đánh H thì cha của Thông, Vũ là ông Lê Văn Tuấn can ngăn nên Thông và Vũ đi vào nhà, H nghĩ Thông và Vũ vào nhà để lấy hung khí đánh H nên H mở cốp xe lấy một con dao, loại dao dùng để gọt trái cây, dài 15,6cm, cán dao bằng nhựa màu tím, lưỡi dao bằng kim loại màu trắng có 1 cạnh sắc bén mũi dao nhọn, H cầm dao bằng tay trái và đi bộ ra lộ về bên trái hướng nhìn từ trong nhà ra, H đi được khoảng 05 mét thì Thông và Vũ cũng ra tới, Thông và Vũ lao đến đánh H thì có nhiều người đến can ngăn, H cầm dao bằng tay trái đâm nhiều nhát từ trên xuống vào người Thông và Vũ, hậu quả làm cho Thông và Vũ bị thương tích. Lúc này những người xung quanh vào can ngăn nên H đi bộ về nhà ngủ. Vũ rượt theo và dùng tay không đánh nhiều cái vào đầu, cổ, tay, chân của Hương và Thông nhưng không có gây thương tích thì tất cả giải tán. Một lúc sau Vũ và Thông được đưa đến Bệnh viện Đa khoa thành phố Ngã Bảy, tỉnh Hậu Giang để cấp cứu sau đó chuyển đến Bệnh viện Đa khoa trung ương Cần Thơ thăm khám nhưng không nhập viện điều trị. Đến sáng ngày 28/3/2023 bị cáo Huỳnh Nhật H đến Công an xã Tân Phú đầu thú. Qua làm việc Huỳnh Nhật H đã thừa nhận toàn bộ hành vi dùng dao đâm gây thương tích cho Thông và Vũ vào ngày 28/3/2023 tại ấp Tân Hưng 2, xã Tân Phú, thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang. Lời khai của Huỳnh Nhật H phù hợp với kết quả khám nghiệm hiện trường, lời khai của bị hại, người làm chứng và các tài liệu, chứng cứ khác đã thu thập được có trong hồ sơ vụ án.

Sau khi vụ việc xảy ra Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Long Mỹ phối hợp cùng Công an xã Tân Phú, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Long Mỹ tiến hành khám nghiệm hiện trường, xác minh làm rõ vụ việc. Ngày 29/3/2023 Lê Văn Th1 và Lê Văn V1 có đơn yêu cầu giám định thương tích và yêu cầu xử lý hình sự đối với bị cáo Huỳnh Nhật H.

Căn cứ bản kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số: 161/KLTTCT-TTPY, ngày 03/4/2023 của Trung Tâm pháp y thành phố Cần Thơ đối với Lê Văn Th1 kết luận:

“1. Các kết quả chính:

Vết thương vùng ngực trái, vết thương mặt trên vai phải và vết thương mặt trên vai trái đã được điều trị. Hiện tại các vết thương đã lành, không ảnh hưởng chức năng.

2. Kết luận:

2.1 Căn cứ thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ y tế quy định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, giám

định pháp y tâm thần, xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của ông Lê Văn Th1 tại thời điểm giám định là 03% (Ba phần trăm).

2.2 Kết luận khác:

- Tỷ lệ từng vết thương:

+ Vết thương vùng ngực trái hiện tại đang lành có tỷ lệ là 01% (Một phần trăm).

+ Vết thương mặt trên vai phải hiện tại đang lành có tỷ lệ là 01% (Một phần trăm).

+ Vết thương mặt trên vai trái hiện tại đang lành có tỷ lệ là 01% (Một phần trăm).

- Cơ chế hình thành vết thương: Các vết thương trên cơ thể ông Lê Văn Th1 phù hợp với cơ chế do vật sắc nhọn gây nên.”

Căn cứ bản kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số: 162/KLTTCT-TTPY, ngày 03/4/2023 của Trung Tâm pháp y thành phố Cần Thơ đối với Lê Văn V1 kết luận:

“1. Các kết quả chính:

Hai vết thương vùng cánh tay phải và cẳng tay trái; vết trầy xước da vùng cánh tay phải đã được điều trị. Hiện tại các vết trầy xước đang lành không ảnh hưởng chức năng.

2. Kết luận:

2.1 Căn cứ thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ y tế quy định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, giám định pháp y tâm thần, xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của ông Lê Văn V1 tại thời điểm giám định là 02% (Hai phần trăm), áp dụng phương pháp cộng tại Thông tư.

2.2 Tỷ lệ từng vết thương:

+ Vết thương mặt trước 1/3 trên cánh tay phải có tỷ lệ tổn thương cơ thể là 01% (Một phần trăm).

+ Vết thương mặt trước 1/3 trên cẳng tay trái có tỷ lệ tổn thương cơ thể là 01% (Một phần trăm).

+ Vết trầy xước mặt trước 1/3 dưới cánh tay phải có tỷ lệ tổn thương cơ thể là 00% (Không phần trăm).

2.3 Cơ chế hình thành vết thương:

Vết thương mặt trước 1/3 trên cánh tay phải; Vết thương mặt trước 1/3 trên cẳng tay trái; Vết trầy xước mặt trước 1/3 dưới cánh tay phải phù hợp với cơ chế do vật sắc nhọn gây nên.”

Đối với Lê Văn Th1 khai nhận vào ngày 28/3/2023 có hành vi dùng tay không đánh 02 cái vào vùng đầu của Huỳnh Nhật H và Lê Văn V1 có hành vi dùng tay không đánh vào đầu, cổ của Trần Thị Diễm H3 và Bùi Quốc Th2 gây trầy xước nhẹ. Hành vi của Lê Văn Th1 và Lê Văn V1 có dấu hiệu của tội phạm “Cố ý gây thương tích”, quy định tại Điều 134 Bộ luật hình sự 2015. Tuy nhiên do bị cáo Huỳnh Nhật H, Bùi Quốc Th2, Trần Thị Diễm H3 đã có đơn yêu cầu không khởi tố vụ án hình sự và từ chối giám định tỷ lệ phần trăm thương tích nên không có căn cứ xác định tỷ lệ phần trăm các vết thương mà Lê Văn Th1, Lê Văn V1 gây ra cho Huỳnh Nhật H, Bùi Quốc Th2 và Trần Thị Diễm H3. Do đó, không đủ căn cứ để truy cứu trách nhiệm hình sự đối với Lê Văn Th1, Lê Văn V1 về tội “Cố ý gây thương tích”, quy định tại Điều 134 Bộ luật hình sự 2015, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Long Mỹ đã bàn giao hồ sơ cho Công an thị xã Long Mỹ để xử phạt vi phạm hành chính đối với Lê Văn Th1 và Lê Văn V1 theo đúng quy định của pháp luật.

Việc thu giữ, tạm giữ đồ vật, tài liệu:

- Đồ vật tài liệu do Huỳnh Nhật H tự nguyện giao nộp: 01(Một) cây dao (loại dao gọt trái cây) có chiều dài 15,6 cm, lưỡi dao bằng kim loại màu trắng dài 07cm có 01 cạnh sắc bén mặt trên lưỡi dao có dòng chữ STAI NLESS STEEL, Phần rộng nhất của lưỡi dao 1,2cm, mũi dao nhọn, cán dao bằng nhựa màu tím.

- Thu giữ tại hiện trường đồ vật gồm:

- + 01 (Một) cái nón kết vải màu đen, trên nón có in nhiều dòng chữ “LA”, “Dodgers”;
- + 01 (Một) cái nón bảo hiểm nửa đầu, màu đen, phía trên có kính;
- + 02 (Hai) chiếc dép quai kẹp màu đen, trên quai có in chữ màu trắng “SE7EN”, size 42.

Tại cáo trạng số 26/CT-VKS-TXLM, ngày 09/6/2023 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang quyết định truy tố bị cáo ra trước Tòa án nhân dân thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang để xét xử về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa

đổi, bổ sung năm 2017). Đại diện Viện kiểm sát tham gia phiên tòa vẫn giữ nguyên quyết định truy tố, đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Huỳnh Nhật H phạm “*Tội cố ý gây thương tích*” theo quy định điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) và đề nghị Hội đồng xét xử; Xử phạt bị cáo Huỳnh Nhật H từ 09 đến 12 tháng tù về “*Tội cố ý gây thương tích*”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án, bị cáo được khấu trừ thời hạn tạm giam từ ngày 29/03/2023.

Về trách nhiệm dân sự: Đề nghị hội đồng xét xử ghi nhận sự tự nguyện thỏa thuận của bị cáo và các bị hại như sau: Bị cáo và bị hại ông Lê Văn V1 thống nhất bồi thường 3.000.000 đồng tiền thuốc và 2.000.000 đồng tiền công lao động, tổng cộng 5.000.000 đồng và ông Lê Văn V1 đã nhận đủ không yêu cầu bồi thường thêm. Bị cáo và bị hại Lê Văn Th1 thống nhất bồi thường tiền thuốc là 11.000.000 đồng, tiền công lao động là 8.000.000 đồng, tổng cộng là 19.000.000 đồng, khấu trừ số tiền 5.000.000 đồng ông Thông đã nhận trước, còn lại số tiền là 14.000.000 đồng bị cáo tiếp tục bồi thường cho bị hại Thông.

Về vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 01(Một) cây dao (loại dao gọt trái cây) có chiều dài 15,6 cm, lưỡi dao bằng kim loại màu trắng dài 07cm có 01 cạnh sắc bén mặt trên lưỡi dao có dòng chữ STAINLESS STEEL, Phần rộng nhất của lưỡi dao 1,2cm, mũi dao nhọn, cán dao bằng nhựa màu tím. 01 (Một) cái nón kết vải màu đen, trên nón có in nhiều dòng chữ “LA”, “Dodgers”; 01 (Một) cái nón bảo hiểm nửa đầu, màu đen, phía trên có kính; 02 (Hai) chiếc dép quai kẹp màu đen, trên quai có in chữ màu trắng “SE7EN”, size 42.

Ý kiến của bị cáo: Bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội của mình, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Ý kiến các bị hại: Về trách nhiệm hình sự đề nghị Hội đồng xét xử xử phạt bị cáo theo quy định của pháp luật. Về trách nhiệm dân sự: Ông Lê Văn V1 yêu cầu bị cáo bồi thường 3.000.000 đồng tiền thuốc và 2.000.000 đồng tiền công lao động, tổng cộng 5.000.000 đồng và ông đã nhận đủ không yêu cầu bồi thường thêm. Ông Lê Văn Th1 yêu cầu bị cáo bồi thường tiền thuốc là 11.000.000 đồng, tiền công lao động là 8.000.000 đồng, tổng cộng là 19.000.000 đồng, khấu trừ số tiền 5.000.000 đồng ông Thông đã nhận trước yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền còn lại là 14.000.000 đồng.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa.

Căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ toàn diện chứng cứ, ý kiến kiểm sát viên, bị cáo, bị hại và những người tham gia tố tụng khác.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra, Điều tra viên; Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, bị hại và những người tham gia tố tụng khác không có người nào có ý kiến, hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa bị cáo Huỳnh Nhật H thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội mà bị cáo đã thực hiện theo như nội dung của cáo trạng đã nêu. Qua phân tích, đánh giá những vấn đề được tranh tụng tại phiên tòa, các chứng cứ, tài liệu được thể hiện trong hồ sơ vụ án, lời khai của bị cáo, bị hại và những người tham gia tố tụng khác, đã có đủ cơ sở chứng minh được rằng: Vào ngày 28/3/2023 bị cáo Huỳnh Nhật H đã dùng cây dao gọt trái cây, dài 15,6cm, cán dao bằng nhựa màu tím, lưỡi dao bằng kim loại màu trắng có 1 cạnh sắc bén mũi dao nhọn là hung khí nguy hiểm đâm gây thương tích cho ông Lê Văn Th1 và ông Lê Văn V1, tại ấp Tân Hưng 2, xã Tân Phú, thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang tổng tỷ lệ thương tích gây tổn hại sức khỏe hiện tại của ông Lê Văn Th1 là: 03% (Ba phần trăm) và tổng tỷ lệ thương tích gây tổn hại sức khỏe hiện tại của ông Lê Văn V1 là: 02% (Hai phần trăm). Hành vi của bị cáo Huỳnh Nhật H đã đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý gây thương tích” với tình tiết định khung là “Dùng hung khí nguy hiểm”, quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017. Nên Viện kiểm sát nhân dân thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang truy tố bị cáo Huỳnh Nhật H phạm tội “Cố ý gây thương tích” với tình tiết định khung là “Dùng hung khí nguy hiểm”, quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017 là có căn cứ, đúng pháp luật nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[3] Xét hành vi phạm tội của bị cáo Huỳnh Nhật H là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ,

gây mất trật tự trị an tại địa phương. Với tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội mà bị cáo đã thực hiện, cần thiết cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để cải tạo, giáo dục bị cáo, đồng thời cũng nhằm mục đích răn đe và phòng ngừa tình hình tội phạm chung.

Các tình tiết tăng nặng và giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như sau:

- *Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự*: không có.

- *Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự*: Bị cáo đã tự nguyện bồi thường một phần thiệt hại; thành khẩn khai báo, ăn năn, hối cải; phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; bị cáo có thân nhân là người có công với cách mạng; sự việc xảy ra lỗi một phần cũng do bị hại. Đây là các tình tiết tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự, giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo. Xét mức án mà kiểm sát viên đề nghị là phù hợp nên chấp nhận.

[4] Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa bị cáo và bị hại ông Lê Văn V1 thống nhất bồi thường 3.000.000 đồng tiền thuốc và 2.000.000 đồng tiền công lao động, tổng cộng 5.000.000 đồng và ông Lê Văn V1 đã nhận đủ không yêu cầu bồi thường thêm. Bị cáo và ông Lê Văn Th1 thống nhất bồi thường tiền thuốc là 11.000.000 đồng, tiền công lao động là 8.000.000 đồng, tổng cộng là 19.000.000 đồng, khấu trừ số tiền 5.000.000 đồng ông Thông đã nhận trước, ông Thông yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền còn lại là 14.000.000 đồng. Đây là sự tự nguyện của bị cáo nên Hội đồng xét xử công nhận.

[5] Về xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 01 (Một) cây dao (loại dao gọt trái cây) có chiều dài 15,6 cm, lưỡi dao bằng kim loại màu trắng dài 07cm có 01 cạnh sắc bén mặt trên lưỡi dao có dòng chữ STAINLESS STEEL, Phần rộng nhất của lưỡi dao 1,2cm, mũi dao nhọn, cán dao bằng nhựa màu tím. 01 (Một) cái nón kết vải màu đen, trên nón có in nhiều dòng chữ “LA”, “Dodgers”; 01 (Một) cái nón bảo hiểm nửa đầu, màu đen, phía trên có kính; 02 (Hai) chiếc dép quai kẹp màu đen, trên quai có in chữ màu trắng “SE7EN”, size 42.

[6] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 đồng. Án phí dân sự sơ thẩm bị cáo phải chịu 700.000 đồng.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào Điều 106, Điều 268, Điều 269, Điều 292 Điều 329 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

Tuyên bố: Bị cáo Huỳnh Nhật H phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

1. Áp dụng: Điểm a, khoản 1 Điều 134, điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xử phạt bị cáo Huỳnh Nhật H 09 (chín) tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam bị cáo ngày 29/3/2023. Tiếp tục tạm giam bị cáo 45 ngày để đảm bảo Thi hành án.

2. Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo phải bồi thường tiền thuốc và tiền công lao động cho ông Lê Văn Th1 số tiền 19.000.000 đồng (mười chín triệu đồng). Khấu trừ số tiền ông Thông đã nhận trước 5.000.000 đồng (năm triệu đồng), bị cáo còn phải bồi thường số tiền 14.000.000 đồng (mười bốn triệu đồng). Buộc bị cáo phải bồi thường tiền thuốc và tiền công lao động cho ông Lê Văn V1 số tiền 5.000.000 đồng (năm triệu đồng). Khấu trừ số tiền ông Vũ đã nhận trước 5.000.000 đồng (năm triệu đồng), bị cáo bồi thường xong.

Kể từ ngày người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án cho đến khi thi hành án xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án. Lãi suất chậm trả tiền được xác định theo khoản 2 Điều 468 của Bộ luật dân sự năm 2015.

3. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 của Bộ luật Hình sự; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự: Tịch thu tiêu hủy 01(Một) cây dao (loại dao gọt trái cây) có chiều dài 15,6 cm, lưỡi dao bằng kim loại màu trắng dài 07cm có 01 cạnh sắc bén mặt trên lưỡi dao có dòng chữ STAINLESS STEEL, Phần rộng nhất của lưỡi dao 1,2cm, mũi dao nhọn, cán dao bằng nhựa màu tím. 01 (Một) cái nón kết vải màu đen, trên nón có in nhiều dòng chữ “LA”, “Dodgers”; 01 (Một) cái nón bảo hiểm nửa đầu, màu đen, phía trên có kính; 02 (Hai) chiếc dép quai kẹp màu đen, trên quai có in chữ màu trắng “SE7EN”, size 42.

(Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 20/6/2023 giữa cơ quan cảnh sát điều tra Công an thị xã Long Mỹ và Chi cục Thi hành án dân sự thị xã Long Mỹ).

4. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo Huỳnh Nhật H phải chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng. Án phí dân sự sơ thẩm bị cáo Huỳnh Nhật H phải chịu 700.000 đồng (bảy trăm nghìn đồng).

5. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, các bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Hậu Giang;
- VKSND tỉnh Hậu Giang;
- Sở Tư pháp tỉnh Hậu Giang;
- Công an thị xã Long Mỹ;
- VKSND thị xã Long Mỹ;
- CCTHADS thị xã Long Mỹ;
- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ;
- Lưu (VP).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Đình Tiến