

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
HUYỆN DIỄN CHÂU  
TỈNH NGHỆ AN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 25/2022/HS-ST

Ngày: 28-02-2022

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN DIỄN CHÂU, TỈNH NGHỆ AN**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Nguyễn Quang T.

*Các Hội thẩm nhân dân:* Ông Hoàng Công H và ông Nguyễn Văn D.

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Võ Thị Kim D - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Diễn Châu, tỉnh Nghệ An.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Diễn Châu tham gia phiên tòa:** bà Tăng Thị Thu H - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 02 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện D Châu, tỉnh N An xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 15/2022/TLST-HS ngày 21 tháng 01 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 39/2022/QĐXXST-HS ngày 14/02/2022, đối với bị cáo:

**Họ và tên: Trần Văn Đ** - Tên gọi khác: không; sinh ngày 10 tháng 05 năm 1990 tại huyện DChâu, tỉnh Nghệ An; nơi ĐKKHKT: xóm 11, xã DThành, huyện DChâu, tỉnh N An; nơi cư trú: Xóm 2, xã DThịnh, huyện D Châu, tỉnh N An; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: lớp 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông T Nhàn, sinh năm 1963 và bà Nguyễn Thị O, sinh năm 1964; vợ: Cao Thị Ngọc A, con: có 03 con, con lớn nhất sinh năm 2011, nhỏ nhất sinh năm 2021; tiền án, tiền sự: không; tạm giữ: từ ngày 10/11/2021 đến ngày 19/11/2021, bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 19/11/2021 đến nay(có mặt).

2. Bị hại: Công ty TNHH Jungbangint Vina.

Địa chỉ: tổ 2, số 100, phường Mễ Trì Hạ, quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội.

Đại diện theo ủy quyền: Nguyễn Thịnh Long, sinh năm 1989. (vắng mặt)

Trú tại: Khu công nghiệp Mareep, xóm Tân Phúc, xã Diễn Thịnh, huyện Diễn Châu, tỉnh Nghệ An.

Người có quyền và nghĩa vụ liên quan:

- anh Nguyễn B, sinh năm 1988. (vắng mặt)

Trú tại: xóm T Phúc, xã D Thịnh, huyện D Châu, tỉnh N An.

- anh Thái Bá V, sinh năm 1988. (vắng mặt)

Trú tại: xóm 2, xã DThành, huyện DChâu, tỉnh N An.

Người chứng kiến: chị Cao Thị Ngọc A, sinh năm 1992. (có mặt)

Trú tại: xóm 11, xã D Thịnh, huyện D Châu, tỉnh N An.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Về hành vi phạm tội của bị cáo: Khoảng tháng 08/2021, Trần Văn Đ được tuyển dụng vào làm việc cho công ty TNHH Jung Bang Int.Vina tại khu công nghiệp Mareep, có địa chỉ tại xóm Tân Phúc, xã Diễn Thịnh, huyện Diễn Châu, tỉnh N An. Tháng 10/2021, Trần Văn Đ nghỉ việc. Quá trình làm việc tại đây, Đ nhận thấy thấy bờ tường rào phía đông của công trường có một đoạn bị đổ vỡ và công tác bảo quản lỏng lẻo nên nảy sinh ý định trộm cắp tài sản. Đến khoảng 19 giờ 00 phút ngày 14/10/2021, Trần Văn Đ điều khiển xe máy nhãn hiệu TEAM, màu xanh, biển kiểm soát 37L1- 8458 của ông Cao Hữu L (sinh năm 1966, trú tại xóm 2, xã D Thịnh, huyện D Châu, tỉnh N An) đi từ nhà đến gần công trường Nhà máy Mareep. Đúc dụng xe phía cách một đoạn rồi đi bộ vào công trường qua đoạn bờ tường rào bị đổ. Khi đi đến nhà kho làm bằng container của Công ty TNHH Jung Bang Int.Vina Đ nhặt một thanh sắt có sẵn tại công trường, đập phá khóa của cánh cửa container rồi đi vào bên trong lấy 01 (một) máy hàn, nhãn hiệu Hồng K, màu xanh và 01 (một) máy hàn, nhãn hiệu Samsung màu xanh đậm đưa ra để ở bờ tường rào bị đổ. Sau đó, Đ tiếp tục quay vào lấy 01 (một) máy hàn, nhãn hiệu Hồng K, màu xanh, 01 (một) máy đục bê tông nhãn hiệu CHVQING, màu xám đỏ rồi đưa ra chỗ để máy hàn trước đó; tiếp tục lần thứ ba, Đ vào lấy 01 (một) máy cắt bàn, ký hiệu Spiudlelock, nhãn hiệu KGYANG, 01 (một) máy khoan bê tông, màu đỏ đen và 01 (một) máy khoan pin, nhãn hiệu AIMSAK màu đen, kèm theo dụng cụ sạc pin rồi đưa tất cả tài sản lấy được tập kết bên ngoài bờ rào công trường. Sau khi lấy được tài sản, Trần Văn Đ điều khiển xe máy chở số tài sản trên thành hai lần, đưa về nhà cất giấu. Đến ngày 08/11/2021, Trần Văn Đ lên trang mạng facebook bán cho anh Thái Bá V (sinh năm 1988, trú tại xóm 2, xã Diễn Thành, huyện Diễn Châu, tỉnh Nghệ An) 01 (một) máy hàn nhãn hiệu Hồng Ký, màu xanh với giá 2.000.000 đồng (Hai triệu đồng). Ngày 09/11/2021, Trần Văn Đ bán cho anh Nguyễn B (sinh năm 1988, trú tại xóm TPhúc, xã D Thịnh, huyện D Châu, tỉnh N An) 01 (một) máy hàn điện màu xanh dương, nhãn hiệu Samsung giá 1.000.000 đồng (một triệu đồng). Số tài sản trộm cắp còn lại chưa bán được, Đ cất giấu ở nhà. Đến 20 giờ 30 phút ngày 10/11/2021, Trần Văn Đ đến Công an xã D Thịnh, huyện D Châu đầu thú về hành vi phạm tội của mình và giao nộp 01 (một) máy hàn điện, nhãn hiệu Hồng Ký, màu xanh; 01 (một) máy cắt bàn, nhãn hiệu KGYANG, màu bạc; 01 (một) máy đục bê tông, nhãn hiệu CHVQING, màu xám đỏ; 01 (một) máy khoan bê tông, màu đỏ đen; 01 (một) máy khoan pin, nhãn hiệu AIMSAK, màu đen cùng với 01 (một) cục sạc pin màu xám, nhãn hiệu AIMSAK .

Tại kết luận định giá tài sản trong tố tụng hình sự ngày 15/11/2021 của Hội đồng định giá tài sản UBND huyện D Châu, tỉnh N An kết luận: “02 (hai)

chiếc máy hàn hiệu Hồng Ký do Việt Nam sản xuất, Model HK 250Z, cường độ dòng điện 250A, sơn màu xanh, đã qua sử dụng, giá 4.000.000 đồng (mỗi cái 2.000.000 đồng; 01 (một) máy cắt bàn màu bạc hiệu KEGYANG, Model NHC 140, công suất 2300w, đã qua sử dụng, giá 700.000 đồng; 01 (một) máy đục bê tông nhãn hiệu CHVQING, Model G855P, công suất 2300W, màu đỏ xám, đã qua sử dụng, giá 1.200.000 đồng; 01 (một) máy khoan bê tông màu đỏ đen, đã qua sử dụng giá 500.000 đồng; 01 (một) máy khoan pin nhãn hiệu AIMSAC, Model BL 18M60, kèm theo 01 cục sạc màu xám nhãn hiệu AIMSAC, đã qua sử dụng, giá 1.000.000 đồng; 01 (một) máy hàn điện màu xanh dương nhãn hiệu Samsung, có mã Model ARC250IGBI, công suất 250A, đã qua sử dụng, giá 1.000.000 đồng. Tổng cộng 8.400.000 đồng (Tám triệu bốn trăm nghìn đồng).

**Vật chứng vụ án:**

+ 01 (một) máy hàn điện màu xanh dương, nhãn hiệu SAMSUNG, có mã ARC 250IGBT, công suất 250A đã qua sử dụng, thu giữ của anh Nguyễn Ba giao nộp (BL 47);

+ 01 (một) máy nhãn hiệu Hồng Ký- HK250Z, màu xanh thu giữ của anh Thái Bá Việt giao nộp (BL 48);

+01 (một) máy hàn điện, nhãn hiệu Hồng Ký, màu xanh; 01 (một) máy cắt bàn, nhãn hiệu KGYANG, màu bạc; 01 (một) máy đục bê tông, nhãn hiệu CHVQING, màu xám đỏ; 01 (một) máy khoan bê tông, màu đỏ đen; 01 (một) máy khoan pin, nhãn hiệu AIMSAC, màu đen cùng với 01 (một) cục sạc pin màu xám, nhãn hiệu AIMSAC thu giữ của Trần Văn Đức (BL 72);

Hiện các vật chứng được cơ quan CSĐT Công an huyện Diên Châu trả lại cho chủ sở hữu theo quyết định xử lý vật chứng số 49 ngày 18/11/2021.

Về dân sự: Bị hại không yêu cầu bồi thường thêm gì về dân sự.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan – anh Thái Bá V và anh Nguyễn B không yêu cầu Trần Văn Đ bồi thường thiệt hại.

Tại phiên tòa, bị cáo Trần Văn Đ khai nhận hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên.

Tại bản cáo trạng số 37/CT-VKSDC ngày 17/01/2022, Viện kiểm sát nhân dân huyện Diên Châu truy tố bị cáo Trần Văn Đ đã phạm tội: “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội của mình như cáo trạng đã truy tố. Do đó, Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo về tội “Trộm cắp tài sản”. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 173, điểm i, s khoản 1, 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo Trần Văn Đ từ 09 (chín) tháng đến 12 (mười hai) tháng tù cho hưởng án treo thời gian thử thách 18 (mười tám) đến 24 (hai mươi tư) tháng; miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo. Buộc bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Bị cáo nhận tội, không tranh luận gì về tội danh.

Lời nói sau cùng: Bị cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

**NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Diên Châu, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Diên Châu, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hay khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã được thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa bị cáo Trần Văn Đ khai nhận: Vào khoảng 19 giờ 00 phút ngày 14/10/2021, tại khu vực công trường của Công ty TNHH Jungbang Int.Vina nằm trong khu công nghiệp Mareep tại xóm Tân Phúc, xã Diên Thịnh, huyện D Châu, tỉnh N An, lợi dụng sơ hở trong công tác bảo vệ tài sản, Trần Văn Đức đã có hành vi lén lút trộm cắp 01 (một) máy hàn điện màu xanh dương, nhãn hiệu SAMSUNG; 01 (một) máy nhãn hiệu Hồng Ký - HK250Z, màu xanh; 01 (một) máy hàn điện, nhãn hiệu Hồng Ký, màu xanh; 01 (một) máy cắt bàn, nhãn hiệu KGYANG, màu bạc; 01 (một) máy đục bê tông, nhãn hiệu CHVQING, màu xám đỏ; 01 (một) máy khoan bê tông, màu đỏ đen; 01 (một) máy khoan pin, nhãn hiệu AIMSAC, màu đen cùng với 01 (một) cục sạc pin màu xám, tổng trị giá tài sản là 8.400.000 đồng (Tám triệu bốn trăm nghìn đồng), sau đó đem bán cho anh Thái Bá V 01 (một) máy hàn nhãn hiệu Hồng Ký, màu xanh với giá 2.000.000 đồng (Hai triệu đồng), bán cho anh Nguyễn Ba 01 (một) máy hàn điện màu xanh dương, nhãn hiệu Samsung giá 1.000.000 đồng (một triệu đồng) rồi tiêu xài cá nhân. Lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai tại Cơ quan điều tra, phù hợp lời khai của bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan đến vụ án và người làm chứng, phù hợp với Bản kết luận định giá tài sản ngày 15 tháng 11 năm 2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự và các tài liệu có trong hồ sơ vụ án. Bị cáo Nguyễn Văn Đ là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự. Do đó có đủ căn cứ kết luận hành vi phạm tội của bị cáo Trần Văn Đ phạm tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự như Cáo trạng Viện kiểm sát truy tố và luận tội của Kiểm sát viên tại phiên tòa.

[3] Đánh giá tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội: Vụ án có tính chất ít nghiêm trọng. Bị cáo phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp. Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác, làm ảnh hưởng đến an toàn, trật tự công cộng. Vì thế cần phải xử phạt nghiêm để thể hiện tính nghiêm minh của pháp luật nhưng thấy chưa nhất thiết phải cách ly bị cáo ra ngoài xã hội một thời gian mà cho bị cáo cải tạo tại địa phương cũng đủ điều kiện để giáo dục, cải tạo bị cáo và phòng ngừa chung.

[4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ hình phạt:

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: không.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã

thành khẩn khai báo, đã đầu thú theo quy định tại điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[5] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 173 Bộ luật hình sự, người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 5.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng. Xét điều kiện hoàn cảnh của bị cáo nên miễn hình phạt bổ sung là phạt tiền cho bị cáo.

[6] Xử lý vật chứng: vật chứng sau khi tiến hành định giá tài sản, Cơ quan điều tra đã trả lại cho chủ sở hữu theo đúng quy định pháp luật nên HĐXX không xem xét.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan không yêu cầu gì thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[8] Về án phí hình sự: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

[9] Đối với anh Thái Bá V và anh Nguyễn B là người mua tài sản do Nguyễn Văn Đ bán nhưng không biết đó là tài sản do phạm tội mà có nên Viện kiểm sát nhân dân không truy tố là đúng pháp luật.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ vào khoản 1 điều 173; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo Trần Văn Đ 09 (chín) tháng tù cho hưởng án treo, thử thách 18 (mười tám) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm về tội “Trộm cắp tài sản”.

Giao Trần Văn Đ cho UBND xã Diên T, huyện D Châu, tỉnh N An giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo Điều 92 Luật thi hành án hình sự năm 2019.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự, Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 buộc bị cáo Trần Văn Đ phải nộp 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Quyền kháng cáo: bị cáo có mặt có quyền kháng cáo bản án lên Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

*Nơi nhận:*

- TAND tỉnh N An;

- VKSND tỉnh N An;
- VKSND huyện D Châu;
- CA huyện D Châu;
- CCTHA Dân sự huyện D Châu;
- THA hình sự;
- Sở Tư pháp;
- Bị cáo; bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan.
- Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan đến vụ án.
- Lưu hồ sơ + Lưu trữ.

(đã ký)

**Nguyễn Quang Trung**