

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
KHU VỰC 2 – ĐẮK LẮK**

Bản án số: 03/2025/HS-ST
Ngày 08 tháng 08 năm 2025

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 2 – ĐẮK LẮK**

- Thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Lưu Quốc Chính

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Lê Trọng Thảo

Bà Bùi Thị Kim Dung

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thanh Hương – Thư ký Tòa án nhân dân khu vực 2 – Đắk Lắk.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 2 – Đắk Lắk tham gia phiên tòa:

Ông Phan Văn Thành – Kiểm sát viên

Trong ngày 08 tháng 08 năm 2025 tại trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 2 – Đắk Lắk xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 48/2025/TLST-HS ngày 12 tháng 06 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 49/2025/QĐXXST-HS ngày 13 tháng 06 năm 2025, Quyết định hoãn phiên tòa số: 66/2025/HSST-QĐ, ngày 27 tháng 06 năm 2025, Thông báo mở lại phiên tòa số: 17/2025/TB-TA, ngày 25 tháng 07 năm 2025 đối với các bị cáo:

1. Hoàng Công H, sinh năm 1999, tại tỉnh Cao Bằng.

Nơi đăng ký HKTT: Thôn 10, xã Y, huyện E, tỉnh Đắk Lắk; Nay là: Thôn 10, xã E, tỉnh Đắk Lắk; Nghề nghiệp: Làm nông; Trình độ văn hóa: 09/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Tày; Tôn giáo: Không; Con ông Hoàng Văn T – SN: 1961 và bà Nông Thị Th (đã chết); Bị cáo chưa có vợ, con; Tiền án, Tiền sự: Không; Bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 22/09/2024 đến ngày 18/02/2025 được áp dụng biện pháp ngăn chặn bảo lãnh cho đến nay (Bị cáo có mặt).

2. Nguyễn Bá Kh, sinh năm 1999, tại tỉnh Đắk Lắk.

Nơi đăng ký HKTT: Thôn 01, xã Y, huyện E, tỉnh Đắk Lắk; Nay là: Thôn 01, xã E, tỉnh Đắk Lắk; Nghề nghiệp: Làm nông; Trình độ văn hóa: 08/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con ông Nguyễn Bá C – SN: 1965 và bà Bùi Thị S – SN: 1972; Bị cáo chưa có vợ, con; Tiền án, Tiền sự: Không; Bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 22/09/2024 đến ngày 18/02/2025 được áp dụng biện pháp ngăn chặn bảo lãnh cho đến nay (Bị cáo có mặt).

3. Phạm Văn Q, sinh năm 1993, tại tỉnh Hà Tĩnh.

Nơi đăng ký HKTT: Thôn 02, xã T, huyện V, tỉnh Hà Tĩnh; Nay là: Thôn 02, xã T, tỉnh Hà Tĩnh; Nghề nghiệp: Làm nông; Trình độ văn hóa: 10/12; Quốc tịch:

Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con ông Phạm Khắc H – SN: 1969 và bà Thái Thị X – SN: 1972; Hoàng Thị H1 (đã ly hôn), có 02 con, con lớn nhất sinh năm 2016, con nhỏ nhất sinh năm 2020; Tiền án; Tiền sự: Không; Nhân thân: Ngày 19/12/2012 Công an huyện V, tỉnh Hà Tĩnh ra Quyết định xử phạt hành chính bằng hình thức phạt tiền số tiền 1.500.000 đồng về hành vi “*Trộm cắp tài sản*”. Bị cáo đã được xóa tiền sự. Ngày 13/8/2013 bị Tòa án nhân dân huyện V, tỉnh Hà Tĩnh xử phạt 01 năm 06 tháng tù giam về tội “*Trộm cắp tài sản*” theo Bản án số 15/2023/HS-ST đã được xóa án tích. Ngày 31/01/2019 bị Tòa án nhân dân huyện V, tỉnh Hà Tĩnh xử phạt 09 tháng tù giam về tội “*Vận chuyển hàng cấm*” theo Bản án số 02/2019/HS-ST, đã được xóa án tích. Ngày 28/02/2025 bị Tòa án nhân dân huyện E, tỉnh Đắk Lắk xử phạt 01 năm 02 tháng tù về tội “*Trộm cắp tài sản*” theo Bản án số 10/2025/HSST. Hiện bị cáo đang chấp hành án hình phạt tù theo Quyết định thi hành án phạt tù số 46 ngày 03/4/2025 của Tòa án nhân dân huyện E (Bị cáo có mặt).

4. **Hoàng Trung B**, sinh năm 2003, tại tỉnh Đắk Lắk.

Nơi đăng ký HKTT: Thôn 10, xã Y, huyện E, tỉnh Đắk Lắk; Nay là: Thôn 10, xã E, tỉnh Đắk Lắk; Nghề nghiệp: Làm nông; Trình độ văn hóa: 11/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Tày; Tôn giáo: Không; Con ông Hoàng Văn T – SN: 1972 và bà Vi Thị H2 – SN: 1975; Bị cáo chưa có vợ, con; Tiền án; Tiền sự: Không; Bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 22/09/2024 đến ngày 18/02/2025 được áp dụng biện pháp ngăn chặn bảo lãnh cho đến nay (Bị cáo có mặt).

- *Người bị hại:*

1. Anh **Nguyễn Văn D** – SN: 1998

Nơi ĐKKTT: Thôn Q, xã B, huyện T, tỉnh Quảng Nam.

Nơi ở: Tiểu khu 206, xã Y, huyện E, tỉnh Đắk Lắk, nay là tiểu khu 206, xã E, tỉnh Đắk Lắk (Vắng mặt).

2. Anh **Lê Công S** – SN: 1996

Nơi ĐKKTT: Thôn Đ, xã T, huyện P, tỉnh Quảng Nam.

Nơi ở: Tiểu khu 206, xã Y, huyện E, tỉnh Đắk Lắk, nay là tiểu khu 206, xã E, tỉnh Đắk Lắk (Vắng mặt).

3. Anh **Bùi Văn T1** – SN: 1987

Địa chỉ: Thôn 01, xã Y, huyện E, tỉnh Đắk Lắk, nay là thôn 01, xã E, tỉnh Đắk Lắk (Vắng mặt).

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

1. Anh **Mai Ngọc L** – SN: 2000

Địa chỉ: Thôn 01, xã Y, huyện E, tỉnh Đắk Lắk, nay là thôn 01, xã E, tỉnh Đắk Lắk (Vắng mặt).

2. Anh **Lê Hoàng Bảo Ph** – SN: 2000

Địa chỉ: Thôn 03, xã E, huyện E, tỉnh Đắk Lắk, nay là thôn 03, xã E, tỉnh Đắk Lắk (Có mặt).

3. Anh **Nguyễn Bá Q1** – SN: 1993

Địa chỉ: Thôn 01, xã Y, huyện E, tỉnh Đắk Lắk, nay là thôn 01, xã E, tỉnh Đắk Lắk (Vắng mặt).

4. Anh **Hoàng Văn T2** – SN: 1972

Địa chỉ: Thôn 10, xã Y, huyện E, tỉnh Đắk Lắk, nay là thôn 10, xã E, tỉnh Đắk Lắk (Có mặt).

- *Người làm chứng:*

1. Chị **Hoàng Thị Minh A** – SN: 2006

Nơi ĐKKHKT: Thôn 11, phường T, huyện B, tỉnh Đắk Lắk.

Nơi ở: Số 153/11 Phan Chu Trinh, phường T, TP. B, tỉnh Đắk Lắk, nay là số 153/11 Phan Chu Trinh, phường B, tỉnh Đắk Lắk (Vắng mặt).

2. Chị **Hoàng Thị V** – SN: 1980

Địa chỉ: Thôn 11, phường T, huyện B, tỉnh Đắk Lắk, nay là thôn 11, xã E, tỉnh Đắk Lắk (Vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 17 giờ ngày 20 tháng 9 năm 2024, Nguyễn Bá Kh điều khiển chiếc xe gắn máy nhãn hiệu ESPERO, biển kiểm soát: 47AB-913.68, chở Phạm Văn Q đi từ thành phố B, tỉnh Đắk Lắk nay là phường B, tỉnh Đắk Lắk đến ngã tư thuộc thôn 10, xã Y, huyện E, tỉnh Đắk Lắk, nay là thôn 10, xã E, tỉnh Đắk Lắk để gặp Hoàng Công H là bạn của Kh. Tại đây, H rủ Kh và Q đi trộm cắp tài sản thì cả hai đồng ý. H điều khiển xe nêu trên chở Kh và Q đi trên nhiều tuyến đường thuộc địa bàn xã Y, nay là xã E tìm nhà dân sơ hở để trộm cắp tài sản. Khi đang đi thì xe bị hết xăng, cả nhóm dắt xe đi bộ. Đến khoảng 00 giờ 30 phút ngày 21 tháng 9 năm 2024, Kh, Q và H đi đến khu vực Công ty cổ phần đầu tư và chăn nuôi E thuộc tiểu khu 206, xã Y, huyện E, tỉnh Đắk Lắk, nay là tiểu khu 206, xã E, tỉnh Đắk Lắk. Thấy cổng mở nên Kh, Q, H dựng xe ở gần nương thoát nước gần cổng Công ty rồi cả nhóm lần lượt lén lút đi vào bên trong trại heo. Lúc này, Q một mình đi bộ đến khu vực nhà kho, thấy có 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Exciter màu đỏ - đen, biển số: 47P1-234.34 của anh Bùi Văn T1, có cắm sẵn chìa khóa, Q lén lút dắt chiếc xe ra phía bên ngoài rồi nổ máy, điều khiển xe đi đến địa bàn xã L, huyện K, tỉnh Khánh Hòa. Tại đây, Q bán chiếc xe gắn máy này cho 01 người đàn ông (chưa rõ nhân thân, lai lịch) với giá 2.000.000 đồng rồi tiêu xài cá nhân hết. Còn Kh và H, sau khi đột nhập vào bên trong trại heo, cả hai leo tường rào vào khuôn viên đi đến trong Phòng kỹ thuật số 01, quan sát thấy trên đầu giường có để 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Apple, loại Iphone 11 Pro Max màu xám – đen và 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Apple, loại Iphone 13 Pro Max màu xám - đen và trên bàn làm việc có để 01 máy tính xách tay (Laptop) nhãn hiệu Hewlett-Packard (HP) màu vàng của anh Lê Công S đang nằm ngủ trên giường Kh lén lút trộm cắp 02 chiếc điện thoại rồi đưa cho H cất giấu, còn H lén lút trộm cắp 01 chiếc máy tính xách tay trên rồi mang ra hành lang mở màn hình, thấy có mật khẩu nên H bỏ lại ở hành lang trước cửa phòng. Tiếp đó, H và Kh đi vào bên trong Phòng kỹ thuật số 03, Kh trộm cắp được 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Nubia, loại Red Magic 8 Pro màu đen của anh Nguyễn Văn D đang nằm ngủ trên giường. Lúc này, Kh và H nghe tiếng xe máy nên cả 02 trèo tường rào bỏ chạy, để lại 01 đôi dép màu nâu và 01 đôi dép

màu đen ở tường rào. Trên đường đi về, Kh giữ chiếc điện thoại Iphone 11 Pro Max và Nubia Red Magic 8 Pro, còn H giữ chiếc điện thoại Iphone 13 Pro Max và mở được mật khẩu điện thoại. Đến khoảng 08 giờ ngày 21/9/2024, H sử dụng chiếc điện thoại di động loại Iphone X, gắn sim thuê bao số 0398086480 của H gọi cho Hoàng Trung B nhờ đến đón H tại khu vực gần Công ty mía đường thuộc địa bàn xã Y, nay là xã E thì B đồng ý. B tự ý lấy xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave RSX màu đỏ - đen, không gắn biển số của ông Hoàng Văn T2 (bố đẻ của B) rồi đi đến chờ H và Kh. Khi gặp B, Kh đưa 01 chiếc áo khoác màu đen bên trong có 03 chiếc điện thoại (gồm 02 chiếc điện thoại di động Kh trộm cắp được ở trên và 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO, loại A54, màu đen của Kh) cho B cầm rồi Kh điều khiển chiếc xe mô tô trên chờ H và B đi về hướng Ủy ban nhân dân xã Y, nay là xã E. Trên đường đi, H nói với B “Bọn anh mới nhả được 03 cái điện thoại, em đi E được không, chờ anh và Kh đi bán” thì B hiểu được H và Kh mới đi trộm cắp được 03 chiếc điện thoại thì B đồng ý. Đi được một đoạn, Kh điều khiển xe vào 01 tiệm tạp hóa thuộc địa bàn xã Y, nay là xã E để mua 02 đôi dép tổ ong màu vàng cho Kh và H. Đến khoảng 09 giờ cùng ngày, cả nhóm đi đến cửa hàng điện thoại “Ngọc L” của anh Mai Ngọc L làm chủ hỏi bán 01 chiếc điện thoại Iphone 11 Pro Max và 01 chiếc điện thoại Nubia Red Magic 8 Pro nhưng không thỏa thuận được giá nên H không bán mà để lại chiếc điện thoại Nubia loại Red Magic 8 Pro để anh L mở khóa mật khẩu với giá là 250.000 đồng nhưng chưa đưa tiền. Tiếp tục, Kh điều khiển xe mô tô chờ H và B đi đến cửa hàng điện thoại mang tên “Nhã Phong Mobile” của anh Lê Hoàng Bảo Ph làm chủ, bán chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Apple, loại Iphone 13 Pro Max được số tiền 8.200.000 đồng. Sau đó, H đưa cho Kh số tiền 4.100.000 đồng và chiếc điện thoại nhãn hiệu OPPO, loại A54 của Kh, còn H giữ số tiền 4.100.000 đồng; H và Kh mỗi người đưa cho B số tiền 100.000 đồng trả tiền công B chở đi bán điện thoại trộm cắp. Kh điều khiển xe chờ H và B đến quán cà phê thuộc địa bàn thôn 10, xã Y, nay là xã E, H giấu chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Apple, loại Iphone 11 Pro Max xuống phía dưới cống thoát nước trước cửa quán cà phê rồi cùng Kh vào uống nước, còn B điều khiển xe mô tô đi về nhà.

Trong quá trình điều tra, Cơ quan cảnh sát điều tra đã thu giữ: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Apple, loại Iphone 11 promax, màu xám, đen; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Apple, loại Iphone 13 Pro Max màu xám, đen, 01 máy tính xách tay, nhãn hiệu Hewlett-Packard (HP) của anh Lê Công S; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Nubia Red Magic 8pro màu đen của anh Nguyễn Văn D; 01 đôi dép tổ ong màu vàng, phần mặt dưới dép có in nổi dòng chữ “VIỆT THẮNG” số “2”, “6”, “636”; 01 đôi dép tổ ong màu vàng, phần mặt dưới dép có in nổi dòng chữ “VIỆT THẮNG” số “2”, “7”, “636”; 01 đôi dép màu nâu, mặt lót đế có chữ “HỒNG THANH”; 01 đôi dép màu đen, quai dép có chữ “LOUIS VIUTTON” đều đã qua sử dụng của Nguyễn Bá Kh và Hoàng Công H; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Oppo, loại Reno8T 5G màu đen, gắn sim số 0814.655.766; Số tiền 150.000 đồng của Hoàng Trung B; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone, loại X màu trắng, gắn sim số 0398086480 đã qua sử dụng; Số tiền 3.900.000 đồng của Hoàng Công H; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo, loại A54 màu đen, gắn sim số 0346593747 đã qua sử dụng; Số tiền

373.000 đồng của Nguyễn Bá Kh; 01 chiếc xe gắn máy nhãn hiệu ESPERO, màu đỏ đen, biển số: 47AB-913.68, số khung: B3PBHA319834, số máy: 39IMB2319834, đã qua sử dụng; 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave RSX màu đỏ, đen, không gắn biển số, số khung: 3119EY006947, số máy: JA31E0013628, đã qua sử dụng chủ sở hữu hợp pháp ông Hoàng Văn T2.

Đối với chiếc xe mô tô biển số 47P1-234.34 nhãn hiệu Yamaha, loại Exciter thuộc quyền sở hữu hợp pháp của anh Bùi Văn T1, sau khi trộm cắp, Phạm Văn Q đã bán chiếc xe cho một người đàn ông chưa xác định được nhân thân lai lịch tại xã L, huyện K, tỉnh Khánh Hòa. Đến nay, Cơ quan Cảnh sát điều tra không thu giữ được.

Các bị cáo đã nộp số tiền khắc phục hậu quả cho anh Lê Hoàng Bảo Ph cụ thể bị cáo Nguyễn Bá Kh 3.827.000 đồng; Bị cáo Hoàng Trung B 50.000 đồng; bị cáo Hoàng Công H 100.000 đồng.

Tại Kết luận định giá tài sản số: 44/KL-HĐĐGTS, ngày 24/9/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện E kết luận: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nubia Red Magic 8pro, màu đen, mua vào tháng 5/2023 có trị giá 11.000.000 đồng; 01 điện thoại di động nhãn hiệu APPLE, loại Iphone 11 Pro Max, mua năm 2020 có trị giá 8.000.000 đồng; 01 điện thoại di động nhãn hiệu APPLE, loại Iphone 13 Pro Max, mua năm 2022 có trị giá 13.000.000 đồng.

Kết luận định giá tài sản số 45/KL-HĐĐGTS, ngày 24/9/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện E kết luận: 01 chiếc xe mô tô biển số 47P1-234.34 nhãn hiệu Yamaha, loại Exciter mua vào tháng 5/2019 tại thời điểm ngày 21/9/2024 có trị giá 18.000.000 đồng.

Kết luận định giá tài sản số 46/KL-HĐĐGTS, ngày 26/9/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện E kết luận: 01 máy tính xách tay, nhãn hiệu Hewlett-Packard (HP) mua năm 2018, có trị giá là 2.500.000 đồng.

Cáo trạng số: 22/CT-VKS ngày 11 tháng 06 năm 2025 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Ea Súp, nay là Viện kiểm sát nhân dân khu vực 2 - Đăk Lăk truy tố các bị cáo Hoàng Công H, Nguyễn Bá Kh, Phạm Văn Q về tội “*Trộm cắp tài sản*”, theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự. Bị cáo Hoàng Trung B về tội “*Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có*” theo quy định tại khoản 1 Điều 323 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên toà, các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi đã thực hiện đúng như nội dung bản cáo trạng đã truy tố và lời khai của các bị cáo tại Cơ quan điều tra.

Quá trình tố tụng người bị hại anh Nguyễn Văn D, anh Lê Công S, anh Bùi Văn T1 trình bày tối ngày 20/09/2024 các bị cáo đã trộm cắp tài sản của anh D 01 điện thoại Nubia, loại Red Magic 8 Pro; anh S 01 Apple, loại Iphone 11 Pro Max, 01 điện thoại Apple, loại Iphone 13 Pro Max, 01 máy tính xách tay, nhãn hiệu Hewlett-Packard (HP); anh T1 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Exciter, biển số: 47P1-234.34. Nay anh D, anh S đã được nhận lại tài sản trên nên không yêu cầu các bị cáo bồi thường gì về dân sự. Anh T1 yêu cầu các bị cáo Q, H, Kh phải bồi thường cho anh trị giá chiếc xe máy bị mất là 18.000.000 đồng, về hình phạt các anh đề nghị Hội đồng xét xử giải quyết theo quy định của pháp luật.

Quá trình tố tụng người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Lê Hoàng Bảo Ph, anh Mai Ngọc L, anh Hoàng Văn T2 trình bày ngày 21/09/2024 anh Ph có mua của các bị cáo 01 điện thoại Apple, loại Iphone 13 Pro Max với giá 8.200.000 đồng, anh không biết là tài sản các bị cáo trộm cắp nên anh yêu cầu các bị cáo phải trả cho anh số tiền 8.200.000 đồng về hình phạt anh xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo. Anh L có nhận mở khóa điện thoại Nubia, loại Red Magic 8 Pro cho các bị cáo với giá 250.000 đồng nhưng anh chưa mở khóa và chưa nhận tiền, không có thiệt hại nên anh không có yêu cầu gì. Anh Hoàng Văn T2 xin được nhận lại chiếc xe máy Honda Wave RSX, anh không biết việc B dùng xe đi tiêu thụ tài sản trộm cắp.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 2 - Đắk Lắk đã đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo, đồng thời giữ nguyên quyết định truy tố các bị cáo Hoàng Công H, Nguyễn Bá Kh, Phạm Văn Q, Hoàng Trung B như nội dung bản cáo trạng và đưa ra các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ đối với các bị cáo:

Về tội danh: Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm c khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự tuyên bố các bị cáo Hoàng Công H, Nguyễn Bá Kh, Phạm Văn Q phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”; Áp dụng khoản 1 Điều 323 Bộ luật hình sự tuyên bố bị cáo Hoàng Trung B về tội “*Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có*”.

Về hình phạt: Đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 173, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Hoàng Công H từ 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng đến 03 (ba) năm tù.

Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 173, điểm b, s khoản 1, Điều 51, Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Nguyễn Bá Kh từ 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng đến 03 (ba) năm tù.

Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 173, điểm s khoản 1 Điều 51, xử phạt bị cáo Phạm Văn Q từ 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng đến 03 (ba) năm tù.

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 55, khoản 1 Điều 56 Bộ luật hình sự, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù về tội “*Trộm cắp tài sản*” tại Bản án số: 10/2025/HSST ngày 28/02/2025 của Tòa án nhân dân huyện E, tỉnh Đắk Lắk. Tổng hợp hình phạt buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của hai bản án là từ 04 (bốn) năm đến 05 (năm) năm 06 (sáu) tháng tù.

Áp dụng khoản 1 Điều 323, điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Hoàng Trung B từ 09 (chín) tháng đến 12 (mười hai) tháng tù.

Về vật chứng: Đề nghị chấp nhận Quyết định xử lý vật chứng số 866, 867/QĐ-ĐCSHS-KTMT ngày 23/10/2024, số 4561/QĐ-CSHS ngày 17/05/2025 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Ea Súp về việc trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp 01 điện thoại di động nhãn hiệu Apple, loại Iphone 11 promax, màu xám đen; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Apple, loại Iphone 13 Pro Max màu xám đen, 01 máy tính xách tay, nhãn hiệu Hewlett-Packard (HP) cho anh Lê Công S. 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Nubia Red Magic 8pro màu đen cho anh Nguyễn Văn D.

Đối với 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO, loại Reno8T 5G màu đen, gắn sim số 0814.655.766 của Hoàng Trung B không dùng vào việc phạm tội

nên trả lại cho bị cáo.

Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO, loại A54 màu đen, gắn sim số 0346593747 đã qua sử dụng của Nguyễn Bá Kh và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone, loại X màu trắng, gắn sim số 0398086480 đã qua sử dụng của Hoàng Công H là công cụ, phương tiện sử dụng để phạm tội nên đề nghị tịch thu sung ngân sách Nhà nước.

Đối với 01 chiếc xe gắn máy nhãn hiệu ESPERO, màu đỏ đen, biển số: 47AB-913.68, số khung: B3PBHA319834, số máy: 39IMB2319834, đã qua sử dụng là vật chứng của vụ án trộm cắp tài sản xảy ra ngày 20/9/2024 tại Phường T, thành phố B, tỉnh Đắk Lắk, Cơ quan CSĐT Công an huyện Ea Súp đã bàn giao chiếc xe gắn máy để điều tra theo thẩm quyền nên không đề cập xử lý.

Đối với 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave RSX màu đỏ đen, không gắn biển số, số khung: 3119EY006947, số máy: JA31E0013628, đã qua sử dụng thuộc quyền sở hữu hợp pháp của anh Hoàng Văn T2, bố đẻ của Hoàng Trung B không biết B sử dụng chiếc xe mô tô này để thực hiện hành vi phạm tội nên cần trả lại cho anh T2.

Đối với chiếc xe mô tô biển số 47P1-234.34 nhãn hiệu Yamaha, loại Exciter thuộc quyền sở hữu hợp pháp của anh Bùi Văn T1, sau khi trộm cắp, Phạm Văn Q đã bán chiếc xe cho một người đàn ông chưa xác định được nhân thân lai lịch tại xã L, huyện K, tỉnh Khánh Hòa. Đến nay, Cơ quan Cảnh sát điều tra không thu giữ được.

Đối với 01 đôi dép tổ ong màu vàng, phần mặt dưới dép có in nổi dòng chữ “VIỆT THẮNG” số “2”, “6”, “636”; 01 đôi dép tổ ong màu vàng, phần mặt dưới dép có in nổi dòng chữ “VIỆT THẮNG” số “2”, “7”, “636”; 01 đôi dép màu nâu, mặt lót đế có chữ “HỒNG THANH”; 01 đôi dép màu đen, quai dép có chữ “LOUIS VIUTTON” đều đã qua sử dụng của Nguyễn Bá Kh và Hoàng Công H là vật chứng của vụ án không có giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

Đối với số tiền 8.400.000 đồng trong đó thu giữ của Hoàng Công H số tiền 3.900.000 đồng và số tiền 100.000 đồng bị cáo tự nguyện giao nộp; Thu giữ của bị cáo Nguyễn Bá Kh số tiền 373.000 đồng và số tiền 3.827.000 đồng bị cáo tự nguyện giao nộp; Thu giữ của bị cáo Hoàng Trung B số tiền 150.000 đồng và số tiền 50.000 đồng bị cáo tự nguyện giao nộp. Đây là tiền các bị cáo bán tài sản trộm cắp cho anh Lê Hoàng Bảo Ph mà có, khi mua anh Ph không biết là tài sản do các bị cáo trộm cắp, nay anh Ph có yêu cầu các bị cáo phải trả lại số tiền 8.200.000 đồng nên cần trả số tiền này cho anh Ph Sung ngân sách nhà Nước 200.000 đồng bị cáo Kh nộp dư.

Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự, Điều 584, 586 và 589 Bộ luật dân sự.

Buộc bị cáo Phạm Văn Q, Hoàng Công H, Nguyễn Bá Kh, phải liên đới bồi thường giá trị chiếc xe mô tô biển số 47P1-234.34 cho anh Bùi Văn T1 là 18.000.000 đồng.

Kiểm sát viên, các bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có ý kiến đối đáp tranh luận gì thêm, các bị cáo xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã tuân thủ đầy đủ theo quy định của thủ tục tố tụng về thu thập tài liệu chứng cứ của Bộ luật tố tụng hình sự. Trong quá trình điều tra, truy tố các bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không ai có ý kiến hoặc khiếu nại đối với hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[2] Xét người bị hại anh Nguyễn Văn D, anh Lê Công S, anh Bùi Văn T1, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Mai Ngọc L, anh Nguyễn Bá Q vắng mặt tại phiên tòa, không gây trở ngại cho việc giải quyết vụ án, căn cứ vào Điều 292 Bộ luật tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử vụ án.

[3] Về nội dung, hành vi: Tại phiên tòa hôm nay các bị cáo Hoàng Công H, Nguyễn Bá Kh, Phạm Văn Q, Hoàng Trung B đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Vào ngày 21/9/2024, H đã khởi xướng rủ Nguyễn Bá Kh, Phạm Văn Q thực hiện hành vi trộm cắp tài sản tại khu vực Công ty cổ phần đầu tư và chăn nuôi E (Trại heo thịt E) thuộc tiểu khu 206, xã Y, huyện E, tỉnh Đắk Lắk, nay là tiểu khu 206, xã E, tỉnh Đắk Lắk, gồm 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Apple, loại Iphone 11 Pro Max, màu xám, đen trị giá 8.000.000 đồng, 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Apple, loại Iphone 13 Pro Max, màu xám, đen trị giá 13.000.000 đồng, 01 chiếc máy tính xách tay, nhãn hiệu Hewlett-Packard (HP) màu vàng trị giá 2.500.000 đồng của anh Lê Công S. 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Nubia, loại Red Magic 8 Pro màu đen trị giá 11.000.000 đồng của anh Nguyễn Văn D. 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Exciter màu đỏ, đen, biển số: 47P1-234.34 trị giá 18.000.000 đồng của anh Bùi Văn T1. Tổng trị giá tài sản các bị cáo trộm cắp là 52.500.000 đồng. Ngày 21/09/2024 Hoàng Trung B không thỏa thuận, không hứa hẹn trước, biết rõ là tài sản do trộm cắp mà có, đã đồng ý giúp sức cho H, Kh đem 03 chiếc điện thoại trộm cắp đến 02 cửa hàng điện thoại khác nhau tại xã Y, huyện E nay là xã E và xã E, huyện E, nay là xã E bán được chiếc Iphone 13 Pro Max giá 8.200.000 đồng và hưởng lợi số tiền 200.000 đồng. Tổng trị giá tài sản B tham gia tiêu thụ là 32.000.000 đồng.

Xét lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng và những chứng cứ khác thu thập có trong hồ sơ vụ án.

Xét quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 2 - Đắk Lắk về tội danh truy tố, mức hình phạt đối với các bị cáo là có căn cứ phù hợp với pháp luật.

Như vậy đã có đủ cơ sở kết luận các bị cáo Hoàng Công H, Nguyễn Bá Kh, Phạm Văn Q đã cấu thành tội “*Trộm cắp tài sản*” tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm c khoản 2 Điều 173 của Bộ luật hình sự. Bị cáo Hoàng Trung B đã cấu

thành tội “*Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có*” tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 323 Bộ luật hình sự.

Điều 173 Bộ luật hình sự quy định:

1. *Người nào trộm cắp tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 2.000.000 đồng nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm:*

2. *Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 02 năm đến 07 năm:*

c) *Chiếm đoạt tài sản trị giá từ 50.000.000 đồng đến dưới 200.000.000 đồng*

Điều 323 Bộ luật hình sự quy định:

1. *Người nào không hứa hẹn trước mà chứa chấp, tiêu thụ tài sản biết rõ là do người khác phạm tội mà có, thì bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm.*

Xét hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, nó không những trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác mà còn gây mất trật tự trị an tại địa phương, các bị cáo là người có đủ năng lực hành vi để nhận thức được tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ, ai xâm phạm bất hợp pháp sẽ bị pháp luật nghiêm trị. Xuất phát từ động cơ, muốn có tiền tiêu xài nhưng lười lao động, coi thường pháp luật nên vào ngày 21/9/2024 các bị cáo H, Kh, Q thực hiện hành vi trộm cắp của anh Lê Công S 01 chiếc điện thoại Iphone 11 Pro Max, trị giá 8.000.000 đồng, 01 chiếc điện Iphone 13 Pro Max, trị giá 13.000.000 đồng, 01 chiếc máy tính (HP) trị giá 2.500.000 đồng; Trộm của anh Nguyễn Văn D 01 chiếc điện thoại Nubia, loại Red Magic 8 Pro trị giá 11.000.000 đồng. Trộm của anh Bùi Văn T 01 chiếc xe mô tô Yamaha Exciter, biển số: 47P1-234.34 trị giá 18.000.000 đồng. Hoàng Trung B biết rõ là tài sản do trộm cắp mà có, đã đồng ý giúp sức cho H, Kh đem 03 chiếc điện thoại trộm cắp đến 02 cửa hàng điện thoại khác nhau bán được 8.200.000 đồng và hưởng lợi số tiền 200.000 đồng nên các bị cáo phải chịu trách nhiệm về hành vi của mình.

[4] Về tình tiết tăng nặng và giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Tình tiết tăng nặng: Các bị cáo không bị áp dụng tình tiết tăng nặng.

[5] Tình tiết giảm nhẹ: Tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay các bị cáo đã thành khẩn khai báo ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Bị cáo H, Kh, B phạm tội gây thiệt hại không lớn, bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, sau khi phạm tội đã nộp tiền khắc phục hậu quả. Bị cáo H, B là người dân tộc thiểu số, bị cáo B phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên bị cáo Hoàng Công H được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Bị cáo Nguyễn Bá Kh được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Bị cáo Hoàng Trung B được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Bị cáo Phạm Văn Q được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự nên Hội đồng xét xử cần áp dụng để giảm nhẹ một

phần hình phạt cho các bị cáo, cũng thể hiện tính khoan hồng, nhân đạo của pháp luật Nhà nước.

Xét thấy trên địa bàn các xã hiện nay tình trạng trộm cắp, ma túy ngày càng phức tạp. Các bị cáo là người hoàn toàn khỏe mạnh, ham chơi, lười lao động, hành vi của các bị cáo thực hiện gây ảnh hưởng xấu đến xã hội. Bị cáo Kh, Q đang bị Cơ quan Cảnh sát điều tra tỉnh Đắk Lắk khởi tố về hành vi trộm cắp tài sản trước khi phạm tội này. Bị cáo Phạm Văn Q nhân thân trước và khi phạm tội này bị cáo đã 04 lần phạm tội trộm cắp tài sản và tội vận chuyển hàng cắp đã được xóa án tích nhưng bị cáo không lấy đó làm bài học mà tiếp tục phạm tội nên Hội đồng xét xử nhận thấy cần phải xử phạt các bị cáo với mức án đủ nghiêm trọng xứng với hành vi phạm tội của các bị cáo, cần cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để các bị cáo có đủ điều kiện cải tạo thành người có ích và cũng ngăn ngừa chung trong xã hội.

Đối với anh Mai Ngọc L là người đồng ý mở khóa mật khẩu chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Nubia, loại Red Magic 8 Pro màu đen cho các bị cáo; anh Lê Hoàng Bảo Ph là người mua chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Apple, loại 13 Pro Max do các bị cáo trộm cắp có được. Quá trình điều tra, xác định anh L, anh Ph không biết các tài sản này là tài sản do phạm tội mà có nên Cơ quan Cảnh sát điều tra không đề cập xử lý đối với anh L và anh Ph là phù hợp.

Đối với người đàn ông (chưa rõ nhân thân, lai lịch) là người mua chiếc xe mô tô nhãn hiệu Yamaha, loại Exciter, biển kiểm soát: 47P1-234.34 mà bị cáo Q bán. Quá trình điều tra, Cơ quan Cảnh sát điều tra chưa xác định được nhân thân, lai lịch của người đàn ông này nên Hội đồng xét xử không có căn cứ để xử lý.

[6] Các biện pháp tư pháp:

Về vật chứng: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Apple, loại Iphone 11 promax, màu xám, đen; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Apple, loại Iphone 13 Pro Max màu xám đen, 01 máy tính xách tay, nhãn hiệu Hewlett-Packard (HP) của anh Lê Công S. 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Nubia Red Magic 8pro màu đen của anh Nguyễn Văn D đây là vật chứng các bị cáo trộm cắp nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Ea Súp đã ra Quyết định xử lý vật chứng số 866, 867/QĐ-ĐCSHS-KTMT ngày 23/10/2024, số 4561/QĐ-CSHS ngày 17/05/2025 trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp là anh Lê Công S và Nguyễn Văn D là phù hợp cần chấp nhận.

Đối với 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO, loại Reno8T 5G màu đen, gắn sim số 0814.655.766 của Hoàng Trung B không dùng vào việc phạm tội nên trả lại cho bị cáo.

Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO, loại A54 màu đen, gắn sim số 0346593747 đã qua sử dụng của Nguyễn Bá Kh và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone, loại X màu trắng, gắn sim số 0398086480 đã qua sử dụng của Hoàng Công H là công cụ, phương tiện sử dụng để phạm tội xét vật chứng còn giá trị sử dụng nên tịch thu sung ngân sách Nhà nước.

Đối với 01 chiếc xe gắn máy nhãn hiệu ESPERO, màu đỏ đen, biển số: 47AB-913.68, số khung: B3PBHA319834, số máy: 39IMB2319834, đã qua sử dụng là vật chứng của vụ án trộm cắp tài sản xảy ra ngày 20/9/2024 tại Phường T, thành phố B,

tỉnh Đắk Lắk, Cơ quan CSĐT Công an huyện Ea Súp đã bàn giao chiếc xe gắn máy để điều tra theo thẩm quyền nên không đề cập xử lý là phù hợp.

Đối với 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave RSX màu đỏ - đen, không gắn biển số, số khung: 3119EY006947, số máy: JA31E0013628, đã qua sử dụng thuộc quyền sở hữu hợp pháp của anh Hoàng Văn T2, bố đẻ của Hoàng Trung B không biết B sử dụng chiếc xe mô tô này để thực hiện hành vi phạm tội nên trả lại cho ông T2 chủ sở hữu hợp pháp là phù hợp.

Đối với chiếc xe mô tô biển số 47P1-234.34 nhãn hiệu Yamaha, loại Exciter thuộc quyền sở hữu hợp pháp của anh Bùi Văn T1, sau khi trộm cắp, Phạm Văn Q đã bán chiếc xe cho một người đàn ông chưa xác định được nhân thân lai lịch tại xã L, huyện K, tỉnh Khánh Hòa. Đến nay, Cơ quan Cảnh sát điều tra không thu giữ được nên không có căn cứ xử lý.

Đối với 01 đôi dép tổ ong màu vàng, phần mặt dưới dép có in nổi dòng chữ “VIỆT THẮNG” số “2”, “6”, “636”; 01 đôi dép tổ ong màu vàng, phần mặt dưới dép có in nổi dòng chữ “VIỆT THẮNG” số “2”, “7”, “636”; 01 đôi dép màu nâu, mặt lót đế có chữ “HỒNG THANH”; 01 đôi dép màu đen, quai dép có chữ “LOUIS VIUTTON” đều đã qua sử dụng của Nguyễn Bá Kh và Hoàng Công H là vật chứng của vụ án không có giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy là phù hợp.

Đối với số tiền 8.400.000 đồng trong đó thu giữ của Hoàng Công H số tiền 3.900.000 đồng và số tiền 100.000 đồng bị cáo tự nguyện giao nộp; Thu giữ của bị cáo Nguyễn Bá Kh số tiền 373.000 đồng và số tiền 3.827.000 đồng bị cáo tự nguyện giao nộp; Thu giữ của bị cáo Hoàng Trung B số tiền 150.000 đồng và số tiền 50.000 đồng bị cáo tự nguyện giao nộp. Đây là tiền các bị cáo bán tài sản trộm cắp cho anh Lê Hoàng Bảo Ph mà có, khi mua anh Ph không biết là tài sản do các bị cáo trộm cắp, nay anh Ph có yêu cầu các bị cáo phải trả lại số tiền 8.200.000 đồng nên cần trả số tiền này cho anh Ph là phù hợp.

Đối với số tiền 200.000 đồng bị cáo Kh, H cho bị cáo B nhưng đã giao nộp, bị cáo B cũng đã giao nộp số tiền đã nhận, bị cáo Kh không có ý kiến hay yêu cầu đối với số tiền nộp dư nên cần tịch thu sung ngân sách Nhà nước.

Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo Phạm Văn Q trộm chiếc xe mô tô biển số 47P1-234.34 của anh Bùi Văn T1, Q không nói cho bị cáo Kh, H biết, số tiền bán xe Q tiêu sai cá nhân hết, Kh và H không được hưởng lợi số tiền này nên Căn cứ khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự, Điều 584, 586 và 589 Bộ luật dân sự. Buộc bị cáo Phạm Văn Q phải bồi thường trị giá chiếc xe mô tô biển số 47P1-234.34 cho anh Bùi Văn T1 là 18.000.000 đồng là phù hợp.

[7] Về án phí: Căn cứ vào Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự, điểm a, khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016, quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và Lệ phí Tòa án. Bị cáo Hoàng Công H, Nguyễn Bá Kh, Phạm Văn Q, Hoàng Trung B phải chịu án phí hình sự, bị cáo Phạm Văn Q phải chịu thêm án phí dân sự theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Về tội danh: Tuyên bố các bị cáo Hoàng Công H, Nguyễn Bá Kh, Phạm Văn Q phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”, bị cáo Hoàng Trung B phạm tội “*Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có*”.

Về hình phạt:

Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 173, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo **Hoàng Công H** 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt được tính kể từ ngày bắt thi hành án, được khấu trừ thời gian bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 22/09/2024 đến ngày 18/02/2025.

Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 173, điểm b, s khoản 1, Điều 51, Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo **Nguyễn Bá Kh** 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt được tính kể từ ngày bắt thi hành án, được khấu trừ thời gian bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 22/09/2024 đến ngày 18/02/2025.

Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 173, điểm s khoản 1 Điều 51, xử phạt bị cáo **Phạm Văn Q** 02 (hai) năm 09 (chín) tháng tù.

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 55, khoản 1 Điều 56 Bộ luật hình sự, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt 01 (một) năm 02 (hai) tháng tù về tội “*Trộm cắp tài sản*” tại Bản án số: 10/2025/HSST ngày 28/02/2025 của Tòa án nhân dân huyện E, tỉnh Đắk Lắk, nay là Tòa án nhân dân khu vực – Đắk Lắk. Tổng hợp hình phạt buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của hai bản án là 03 (ba) năm 11 (mười một) tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt được tính kể từ ngày bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam ngày 21/02/2025.

Căn cứ khoản 1 Điều 323, điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo **Hoàng Trung B** 09 (Chín) tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt được tính kể từ ngày bắt thi hành án, được khấu trừ thời gian bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 22/09/2024 đến ngày 18/02/2025.

Các biện pháp tư pháp:

Về vật chứng: Căn cứ vào điểm a khoản 1, khoản 2 Điều 47 Bộ luật hình sự, điểm a, c khoản 2, điểm b khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự

Tuyên chấp nhận Quyết định xử lý vật chứng số 866, 867/QĐ-ĐCSHS-KTMT ngày 23/10/2024, số 4561/QĐ-CSHS ngày 17/05/2025 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Ea Súp về việc trả lại 01 điện thoại di động nhãn hiệu Apple, loại Iphone 11 promax, màu xám, đen; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Apple, loại Iphone 13 Pro Max màu xám, đen, 01 máy tính xách tay, nhãn hiệu Hewlett-Packard (HP) cho chủ sở hữu hợp pháp anh Lê Công S. 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Nubia Red Magic 8pro màu đen cho chủ sở hữu hợp pháp anh Nguyễn Văn D.

Tuyên trả 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO, loại Reno8T 5G màu đen, gắn sim số 0814.655.766 cho Hoàng Trung B. 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave RSX màu đỏ, đen, không gắn biển số, số khung: 3119EY006947, số máy: JA31E0013628, đã qua sử dụng cho chủ sở hữu hợp pháp anh Hoàng Văn T2.

Tuyên tịch thu sung ngân sách Nhà nước: 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO, loại A54 màu đen, gắn sim số 0346593747 đã qua sử dụng, 200.000 đồng của Nguyễn Bá Kh; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone, loại X màu trắng, gắn sim số 0398086480 đã qua sử dụng của Hoàng Công H.

Tuyên tịch thu tiêu hủy: 01 đôi dép tổ ong màu vàng, phần mặt dưới dép có in nổi dòng chữ “VIỆT THẮNG” số “2”, ”6”, ”636”; 01 đôi dép tổ ong màu vàng, phần mặt dưới dép có in nổi dòng chữ “VIỆT THẮNG” số “2”, ”7”, ”636”; 01 đôi dép màu nâu, mặt lót đế có chữ “HỒNG THANH”; 01 đôi dép màu đen, quai dép có chữ “LOUIS VIUTTON” đều đã qua sử dụng của Nguyễn Bá Kh và Hoàng Công H.

Tuyên trả lại cho anh Lê Hoàng Bảo Ph số tiền 8.200.000 (*Tám triệu hai trăm nghìn đồng*) các bị cáo Hoàng Công H, Nguyễn Bá Kh, Hoàng Trung B tự nguyện giao nộp và thu giữ của các bị cáo.

Vật chứng có đặc điểm như biên bản giao nhận vật chứng giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh Đắk Lắk và Chi cục thi hành án dân sự huyện E ngày 26 tháng 06 năm 2025.

Giấy nộp tiền giữa ông Vũ Minh H1 tại Ngân hàng nông nghiệp và Phát triển nông thôn Việt Nam - Chi nhánh huyện E, Bắc Đắk Lắk vào tài khoản Chi cục thi hành án dân sự huyện E, nay là Phòng thi hành án khu vực - Đắk Lắk ngày 26/04/2025.

Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự, Điều 584, 586 và 589 Bộ luật dân sự.

Buộc bị cáo Phạm Văn Q phải bồi thường thiệt hại cho anh Bùi Văn T1 là 18.000.000 (*Mười tám triệu đồng*).

Áp dụng Điều 357 Bộ luật dân sự để tính lãi suất do chậm thi hành án.

Về án phí: Căn cứ vào Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự, điểm a, khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016, quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và Lệ phí Tòa án.

Bị cáo Hoàng Công H, Nguyễn Bá Kh, Hoàng Trung B mỗi bị cáo phải chịu 200.000 (*Hai trăm nghìn đồng*) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo Phạm Văn Q phải chịu 200.000 (*Hai trăm nghìn đồng*) tiền án phí hình sự sơ thẩm và 900.000 (*Chín trăm nghìn đồng*) tiền án phí dân sự sơ thẩm.

Quyền kháng cáo: Các bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án hình sự sơ thẩm trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết bản án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Đắk Lắk;
- VKSND tỉnh Đắk Lắk;
- VKSND khu vực 2 - Đắk Lắk;
- Sở tư pháp tỉnh Đắk Lắk;
- Phòng THA khu vực - Đắk Lắk;
- UBND xã E;
- Bị cáo;
- Các đương sự;
- Lư hồ sơ vụ án.

(Đã ký)

Lưu Quốc Chính