TOÀ ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN THANH SƠN** **TỈNH PHÚ THỌ**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 50/2024/HSST
Ngày 28/8/2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THANH SƠN, TỈNH PHÚ THỌ

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Bà Đào Thị Anh Nhinh

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Trần Thị Khoa

Bà Nguyễn Thị Kim Trình

Thư ký phiên toà: Ông Lê Anh Xuân Ngọc - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn tham gia phiên toà: Ông Lương Ngọc Lâm - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 8 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ. Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 53/2024/HS-ST ngày 08 tháng 8 năm 2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 51/2024/QĐXXST - HS ngày 15 tháng 8 năm 2024 đốivới bị cáo:

Họ và tên: **CAO TIẾN A**- Giới tính: Nam; Tên gọi khác: Không;Sinh ngày: 01/12/1974 tại: Thanh Sơn, Phú Thọ;Nơi ĐKNKTT + Chỗ ở: khu K, xã H C, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 5/10; Nghề nghiệp: Công nhân;Con ông: Cao Xuân B (Đã chết); Con bà: Lê Thị H, sinh năm: 1938; Vợ: Phan Thị , sinh năm 1974; Con: có 02 con. Lớn sinh năm 1995. Nhỏ sinh năm 1998; Hiện bố, mẹ, vợ, con đều ở tại khu Kẹm, xã Hương Cần, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

Tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo không bị bắt tạm giữ, tạm giam. Hiện bị cáo đang thi hành Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú tại xã Hương Cần, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

(Bị cáo có mặt tại phiên tòa)

Những người bị hại:

1. Cháu Đinh Hồng T, sinh năm 2009 (Đã chết).

Địa chỉ: Khu Ong, xã Hương Cần, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

2. Bà Bùi Thị Th, sinh năm 1952.

Địa chỉ: Khu Đồng Đa, xã Hương Cần, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

Đại diện gia đình bị hại cháu Đinh Hồng Tú: Bà Đặng Thị Lệ Tuyết, sinh năm 1986.

Địa chỉ: Khu Ong, xã Hương Cần, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

Những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

1. Anh Đinh Văn Thành, sinh năm 1975

Địa chỉ: Khu Đề Ngữ, xã Yên Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

2. Chị Phan Thị Hằng, sinh năm 1974.

Địa chỉ: Khu Kẹm, xã Hương Cần, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

3. Anh Ngọc Văn Cần, sinh ngày 24/8/2006.

Địa chỉ: Khu Lịch 2, xã Hương Cần, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

4. Chị Đinh Thị Hương, sinh năm 1981.

Địa chỉ: Khu Lịch 2 , xã Hương Cần, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

5. Chị Nguyễn Thị Mão, sinh năm 1975.

Địa chỉ: Khu Đồng Đa , xã Hương Cần, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

** Những người làm chứng:*

1 Anh Đinh Văn Thuận, sinh năm1982.
2. Anh Đinh Hoài Nam, sinh năm 2001
3. Anh Trần Kiên Quyết, sinh năm 1983.
4. Anh Đinh Văn Hoà, sinh năm 1983

Đều cùng địa chỉ: Khu Đồng Đa, xã Hương Cần, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

(Chị Hằng có mặt; Bà Thông, chị Tuyết, anh Thành, anh Cần, chị Hương, chị Mão, anh Thuận, anh Nam, anh Quyết, anh Hòa đều vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19 giờ 30 phút, ngày 15/10/2023 Đinh Văn Thành, điều khiển xe ôtô tải, BKS:89C-065.14 đi từ hướng xã Cự Đồng về xã Hương Cần về nhà đỗ xe. Khi xe đi đến Km100+320 QL70B thuộc khu Đồng Đa, xã Hương Cần, huyện Thanh Sơn, Phú Thọ, Thành điều khiển xe rẽ sang phần đường bên trái theo hướng đi của mình để đưa xe ô tô lên lề đường trái cất xe vào vị trí đỗ xe ô tô của gia đình. Khi xe ôtô đi sang hết phần đường bên trái, đầu xe ôtô hướng thẳng vào lề đường trái, lúc Thành chuẩn bị điều khiển xe đi lên vị trí đỗ thì xe ôtô bị chết máy. Thành khởi động lại xe ôtô, nhả chân phanh ra để nhấn ga đi lên vị trí đỗ thì xe bị lùi ra đường khoảng 30cm. Cùng lúc này Đinh Hồng Tú, điều khiển xe mô tô BKS:28D1-09.661 đi theo hướng từ xã Hương Cần đi xã Cự

Đồng, huyện Thanh Sơn đi tới cách xe của Thành khoảng 60 m, qua ánh đèn xe phía trước Tú phát hiện thấy xe ôtô của Thành thì Tú có đạp phanh xe để giảm tốc độ và đi thẳng theo hướng đi nhưng Tú không đảm bảo an toàn cho mình và nhường đường cho xe ô tô của Thành di chuyển lên vị trí đỗ hoặc tránh sang phần đường trái theo hướng đi của mình mà tiếp tục đi nhanh về phía trước xe ôtô của Thành dẫn đến phần mặt, chán Tú va chạm vào nắp thành thùng sau xe ôtô bên phải khiến Tú ngã xuống đường nằm ngửa tại phần đường phải gần giữa tim đường, xe môtô lao trượt về phía trước khoảng 20m thì va vào tường và đổ nghiêng xuống trước cổng nhà Nguyễn Tiến Công. Nghe thấy tiếng va chạm xe, Thành xuống xe để kiểm tra thì thấy Tú đang ngửa nằm ở trên mặt đường song song với tim đường 30 cm bên phải, đầu hướng về phía xã Cự Đồng, chân hướng về phía xã Yên Lương nên Thành về nhà gọi mẹ đẻ là bà Bùi Thị Thông, Đinh Văn Thuận, là em trai ruột; Đinh Hoài Nam, là cháu ruột đều thường trú tại khu Đồng Đa, xã Hương Cần, huyện Thanh Sơn ra để cấp cứu Tú, ngoài ra có Trần Kiên Quyết, Đinh Văn Hoà, khi nghe thấy va chạm thì chạy ra xem và cùng với Thuận, Nam gọi xe ôtô đưa Tú đi cấp cứu. Khi đi ra đường Thuận, Nam, bà Thông đứng bên phần đường bên phải hướng đi của Tú gần vị trí Tú nằm thấy anh Tú vẫn cử động người và miệng kêu rên. Cùng lúc này Cao Tiến An, sau khi uống rượu tại quán Thanh Dê thuộc khu Đồng Cốc, xã Thắng Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ xong, An điều khiển xe môtô BKS:19C1-175.07 đi từ hướng xã Cự Đồng về xã Hương Cần khi đến đoạn đường gần vị trí xảy ra tai nạn. Lúc này Hòa, Quyết cầm đèn pin chiếu sáng về phía xe của An để ra tín hiệu cảnh báo nguy hiểm cho An đi chậm lại nhưng do An đã uống rượu nên không chú ý quan sát phía trước, không giảm tốc độ để dừng xe lại mà tiếp tục điều khiển xe mô tô đi lấn sang phần đường bên trái theo hướng đi của mình đâm thẳng vào vùng đầu của Tú đang nằm ngửa trên phần đường bên trái. Sau khi va chạm xe của An tiếp tục đi về phía trước va vào người bà Thông đang đứng ở phần đường bên phải làm bà Thông ngã xuống mặt đường bê tông, xe tiếp tục loạng choạng và đổ nghiêng tại vị trí gần mép đường bên trái. Hậu quả: Tú tử vong tại hiện trường, bà Thông bị thương được đưa đi cấp cứu tại bệnh viện 105 đến ngày 27/10/2023 ra viện về điều trị tại nhà và An bị thương nhẹ được đưa đi cấp cứu tại Trung tâm y tế huyện Thanh Thuỷ, 02 mô tô bị hư hỏng.

Sau khi vụ tai nạn giao thông xảy ra, Cơ quan CSĐT – Công an huyện Thanh Sơn đã tiến hành tổ chức khám nghiệm hiện trường, khám nghiệm tử thi, khám nghiệm phương tiện, thu thập chứng cứ liên quan đến vụ tai nạn giao thông.

Kết quả khám nghiệm hiện trường thể hiện:

Đoạn đường nơi xảy ra vụ tai nạn giao thông là đoạn đường thẳng được bê tông cứng hoá tương đối bằng phẳng thuộc Km110+320 QL70B thuộc khu Đồng Đa, xã Hương Cần, huyện Thanh Sơn, Phú Thọ. Trên mặt đường có vạch sơn đứt quãng màu vàng rộng 0,15m (Vạch 1:1) chia mặt đường thành hai chiều đường đi riêng biệt, mặt đường rộng 11m, chiều đường phải theo chiều khám nghiệm rộng 5,6m, chiều đường trái theo chiều khám nghiệm rộng 5,4m. Tiếp giáp mép đường

phải là lề cỏ đất rộng 1,5m, tiếp đến là các hộ dân thuộc khu Đồng Đa, xã Hương Cần, huyện Thanh Sơn, Phú Thọ. Tiếp giáp mép đường trái là lề đường rộng 1,5m, tiếp đến là các hộ dân thuộc khu Đồng Đa, xã Hương Cần, huyện Thanh Sơn.

Kết quả khám nghiệm phương tiện:

Khám xe ôtô tải nhãn hiệu Cửu Long, màu xanh, BKS 89C-065.14, loại xe ben, trọng tải 05 tấn (Do Đinh Văn Thành điều khiển): Cạnh trên mặt ngoài bên trái của tấm kim loại nắp đậy thùng xe phía sau có bám dính các sợi màu đen (dạng sợi lông tóc) và các mô cơ, vị trí này khi ở trạng thái mở cách vị trí gần nhất của thành thùng xe bên trái 84cm, cao cách mặt đất 125,5cm. Mặt ngoài chốt khoá kim loại gắn với nắp đậy thùng xe bên trái có bám dính các chất màu hồng trắng nghi là mô cơ, vị trí này cách vị trí gần nhất của thành thùng xe bên trái khi nắp đậy thùng ở vị trí mở là 87cm, điểm thấp nhất cách mặt đất 118,5cm. Vị trí nắp đậy thùng xe thấp nhất khi ở trạng thái mở bằng với mặt sàn của thùng xe, so với mặt đất là 120,5cm.

- Khám xe môtô nhãn hiệu Honda wave, màu xanh, BKS:19C1-175.07 (Do Cao Tiến An điều khiển): Gương chiếu hậu bên phải xoay quanh trục cố định, bề mặt cần gương và gáo gương có nhiều vết trà sát nằm rải rác. Ốp nhựa đầu xe tiếp giáp với đèn chiếu sáng, đèn xi nhan, chân gương bị bật rời các chốt cố định, bề mặt bên phải của ốp nhựa có vết trà sát bong tróc sơn mòn vẹt nhựa kích thước (10x1,5)cm. Ốp nhựa đèn xi nhan bên phải có vùng trà sát nhựa kích thước (8x3)cm. Cánh yếm bên trái bị bật rời khỏi chốt cố định có nhiều vết nứt vỡ nhựa. Cánh yêm bên phải bị bật rời khỏi vị trí cố định, trên bề mặt có nhiều vết trà sát nằm rải rác, bám dính chất màu nâu đỏ. Bề mặt chắn bùn phía trước có vùng trà sát làm mòn vẹt nhựa kích thước (10x5)cm. Khung tay lái đẩy lệch từ trái sang phải. Cao su để chân chính phía trước bên phải bị rách hở lõi kim loại. Ốp nhựa bao quanh ổ khoá điện bị bật rời khỏi vị trí cố định. Bề mặt tay xách phía sau bên phải có vết trà sát mòn vẹt nhựa bám dính bụi đất. Vành bánh xe phía trước, vỏ lốc máy, gầm lốc máy, chân chống chính, chân chống phụ, cần số, cần phanh sau, khung kim loại để chân sau bên phải, hộp kim loại bảo vệ xích, vành, lốp xe phía sau bám dính chất dịch màu nâu đỏ. Trên bề mặt chân chống chính, chân chống phụ bám dính nhiều sợi màu đen, dạng lông tóc.

- Xe môtô nhãn hiệu Honda wave, màu trắng, BKS:28D1-096.61, xe không có gương chiếu hậu (Do Đinh Hồng Tú điều khiển): Bề mặt ốp nhựa phía trước đầu xe tiếp giáp với đèn chiếu sáng, đèn xi nhan chân gương có vết trà sát nằm rải rác chiều hướng từ trước về sau bám dính chất màu nâu đỏ. Bề mặt ốp nhựa đèn chiếu sáng, đèn xi nhan bên trái có vết trà sát mòn vẹt nhựa. Đầu tay nắm bên trái có vết trà sát mòn vẹt cao su, kích thước (02x01)cm. Chắn bùn phía trước bị đẩy lệch theo chiều hướng từ phải sang trái, bề mặt đầu chắn bùn có vết trà sát mòn vẹt nhựa, bong tróc sơn hướng từ trước về sau, kích thước (11x4)cm. Bề mặt ngoài cánh yếm bên trái có vết trà sát mòn vẹt nhựa kích thước (4,5x4)cm. Để chân chính phía trước bên phải bị đẩy từ trước về sau. Bề mặt ngoài tay sách phía sau bên phải có vết trà sát làm mòn vẹt nhựa, bề mặt bám

dính bụi đất, kích thước (11x3)cm. Chiều cao đo đến vị trí cao nhất của xe là 107cm, xe môtô dài 180cm, rộng 66cm.

Căn cứ kết quả khám nghiệm tử thi, khám nghiệm phương tiện xác định phần gầm xe môtô BKS 19C-175.07 của Cao Tiến An điều khiển đã đâm vào vùng đầu mặt của Tú là nguyên nhân chính dẫn đến Tú tử vong.

Tại Bản kết luận giám định số 1446, ngày 12/11/2023, Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Phú Thọ Thọ kết luận: Trong mẫu máu của tử thi Đinh Hồng Tú gửi đến giám định không có cồn (Ethanol).

Tại kết quả xét nghiệm nông độ cồn tại trung tâm y tế huyện Thanh Thủy ngày 17/10/2013 kết luận: Đinh lượng cồn trong máu của Cao Tiến An là 191,03 mg/l00 mililít máu. Khi tham gia giao thông Cao Tiến An có giấy phép lái xe theo quy định.

Tại bản Kết luận định giá tài sản số 91/KL-HĐĐGTS Ngày 14/11/2023, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Thanh Sơn kết luận: Trị giá thiệt hại của xe môtô BKS 19C1-175.07 là 815.000đồng; Trị giá thiệt hại của xe môtô BKS 28D1-096.61 là 800.000đồng

Tại Bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 1365/KLGĐTT-PC09, ngày 24/10/2023, Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Phú Thọ, kết luận: *Nguyên nhân chết của tử thi Đinh Hồng Tú là chấn thương sọ não nặng (Vỡ hở phức tạp xương hộp sọ, xương hộp sọ và tổ chức não dập nát thoát ra ngoài).*

Tại bản kết luận giám định số 7829/KL-KTHS Ngày 30/11/2023, Viện khoa học hình sự Bộ Công an kết luận: Trong mẫu ký hiệu A1 có mô người và là mô cơ trên cơ thể của Đinh Hồng Tú; Trong mẫu ký hiệu A2 có lông, tóc người và là lông, tóc của Đinh Hồng Tú; Mẫu ký hiệu A3 là máu người và là máu của Đinh Hồng Tú.

Tại bản kết luận số 1024/KL-KTHS ngày 12/3/2024 của Viện khoa học hình sự - Bộ công an kết luận: Tình trạng hệ thống phanh, hệ thống lái, chân côn, hệ thống đèn của xe ô tô BKS: 89-065.14 tại thời điểm ngay trước khi xảy ra tai nạn: Hệ thống phanh không đảm bảo an toàn kỹ thuật do: Hiệu quả phanh chính 42 %, không đạt mức giá trị tối thiểu theo quy định; độ sai lệch lực phanh giữa hai bánh trên trục 1 là 49 % và trục 2 là 77%, đều vượt quá mức giá trị cho phép theo quy định. Hệ thống lái không đảm bảo an toàn kỹ thuật do: Độ rơ vô lăng lái là 13/45 vượt quá mức giá trị cho phép theo quy định. Bàn đạp chân côn ly hợp hoạt động bình thường. Hệ thống đèn: Đèn chiếu sáng, đèn báo rẽ, đèn kích thước, đèn phanh bên phải còn hoạt động; đèn phanh bên trái không còn hoạt động.

Tại cơ quan điều tra bị cáo Cao Tiến An đã khai nhận: Ngày 15/10/2023, Sau khi sử dụng rượu, Cao Tiến An điều khiển xe môtô, BKS:19C1-175.07 đi theo QL70B hướng xã Cự Đồng đi xã Yên Lương. Khi đi đến đoạn Km100+320 thuộc khu Đồng Đa, xã Hương Cần, huyện Thanh Sơn, do đã uống rượu say nên An không chú ý quan sát được Tú đang bị thương nằm ở phần đường bên trái theo hướng đi của An (Tú chưa chết). Lúc này Đinh Văn Thuận, Đinh Hoài Nam, Đinh Vũ Hoà và bà Bùi Thị Thông đang có mặt trên đường ra tín hiệu để cảnh

báo nguy hiểm cho các phương tiện lưu thông trên đường và chờ xe ô tô đến đưa Tú đi bệnh viện cấp cứu nhưng An không dừng lại mà điều khiển xe đi từ phần đường bên phải đi lấn sang phần đường bên trái theo hướng đi của mình đâm thẳng vào vùng đầu của Tú đang nằm ngửa trên phần đường bên trái, sau đó xe của An tiếp tục va vào người bà Thông. Hậu quả: Tú tử vong tại hiện trường, bà Thông bị thương được đưa đi cấp cứu tại bệnh viện 105 và An cấp cứu tại Trung tâm y tế huyện Thanh Thuỷ. Quá trình điều tra xác định phần gầm lốc máy xe môtô của An đâm vào đầu của Tú, hoàn toàn phù hợp với thương tích chấn thương sọ não của Tú gây tử vong. Hành vi điều khiển xe môtô đi không đúng phần đường của An là nguyên nhân chính dẫn đến Tú tử vong đã vi phạm quy tắc chung khi tham gia giao thông:*"Người tham gia giao thông phải đi bên phải theo chiều đi của mình"*quy định tại **khoản 1 Điều 9** Luật giao thông đường bộ. Khi điều khiển xe mô tô gây tai nạn, An đã sử dụng rượu vi phạm các hành vi bị nghiêm cấm khi tham gia giao thông: *"Điều khiển xe mô tô, xe gắn máy mà trong máu có nồng độ cồn vượt quá 50 miligam/100 mililít máu hoặc 0,25 miligam/1 lít khí thở*" quy định tại khoản 8 Điều 8 Luật giao thông đường bộ.

Tại bản cáo trạng số 56/CT – VKS –Th.S ngày 08 tháng 8 năm 2024 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn đã truy tố bị cáo Cao Tiến An về tội "*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*" theo điểm b khoản 2 Điều 260 Bộ Luật Hình sự năm 2015 .

Tại phiên tòa: Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ giữ nguyên quyết định truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Cao Tiến An phạm tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ". Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 260, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 54 BLHS, đề nghị xử phạt bị cáo mức hình phạt từ 30 (ba mươi) tháng đến 36 (Ba mươi sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 60 (Sáu mươi) tháng. Thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo An.

Về trách nhiệm dân sự: Xác nhận ngày 15/11/2023 bị cáo Cao Tiến An đã tự nguyện bồi thường cho gia đình bà Đặng Thị Lệ Tuyết số tiền 80.000.000 đồng; Bùi Thị Thông số tiền 40.000.000 đồng. Đại diện gia đình bà Đặng Thị Lệ Tuyết và bà Bùi Thị Thông không có yêu cầu đề nghị gì khác và có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Xác nhận ngày 15/11/2023 người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan là anh Đinh Văn Thành, chị Nguyễn Thị Mão đã tự nguyện hỗ trợ cho đại diện gia đình bị hại bà Đặng Thị Lệ Tuyết số tiền 80.000.000. Đại diện gia đình bị hại bà Đặng Thị Lệ Tuyết đã nhận đủ số tiền trên và không có yêu cầu gì khác.

Đối với thiệt hại của xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave BKS 19C1-175.07 của chị Phan Thị Hằng (vợ Cao Tiến An): chị Hằng không yêu cầu bị cáo An phải bồi thường sửa chữa hư hỏng của xe mô tô, nên không đặt vấn đề giải quyết.

Đối với thiệt hại của xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave BKS 28D1-09661, của chị Đinh Thị Hương không yêu cầu đại diện gia đình bị hại phải bồi thường sửa chữa hư hỏng của xe mô tô nên không đặt vấn đề giải quyết.

Về xử lý vật chứng:Áp dụng điểm c khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự, điểm a, khoản 2, điểm a, b khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Trả lại cho chủ sở hữu các vật chứng sau:

- Trả lại cho bà Phan Thị Hằng 01 mô tô nhãn hiệu Honda Wave BKS 19C1-175.07, đã qua sử dụng xe bị hư hỏng do tai nạn giao thông, xe không có gương chiếu hậu; 01 giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô BKS 19C1-175.07, số 002345 do công an tỉnh Phú Thọ cấp ngày 15/7/2015; 01 giấy chứng nhận bảo hiểm bắt buộc trách nhiệm dân sự của chủ xe mô tô, xe máy mang tên Phan Thị Hằng do công ty cổ phần bảo hiểm quân đội cấp.

-Trả lại cho chị Đinh Thị Hương 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave BKS 28D1-09661, đã qua sử dụng xe bị hư hỏng do tai nạn giao thông, xe không có gương chiếu hậu.

- Trả lại cho Cao Tiến An 01 giấy phép lái xe môtô hạng A1 số 120071002810 do sở giao thông vận tải tỉnh Phú Thọ cấp ngày 27/12/2016.

-Tịch thu tiêu huỷ 01 giấy chứng nhận kiểm định an toàn kỹ thuật và bảo vệ môi trường phương tiện giao thông cơ giới đường bộ số 6083038 của xe ô tô BKS 89C-06514. Có thời hạn đến ngày 20/11/2018.

Xác nhận ngày 18/6/2024 cơ quan cảnh sát điều tra -Công an huyện Thanh Sơn đã trả lại 01 xe ôtô nhãn hiệu Cửu Long, màu xanh, BKS 89C-065.14, đăng ký Đào Văn Thành, sinh năm 1981, thường trú đội 4, thôn Tân Khai, xã Thiện Phiến, huyện Tiên Lữ, tỉnh Hưng Yên cho Đinh Văn Thành.

Bị cáo và những người tham gia tố tụng không có ý kiến tranh luận gì.

Tại lời nói sau cùng, bị cáo xin HĐXX giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Thanh Sơn, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân an huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ Luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại, đại diện hợp pháp của bị hại và những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai của bị cáo tại phiên toà hôm nay phù hợp với lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra, phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện trường, biên bản khám nghiệm phương tiện liên quan đến tai nạn giao thông, kết luận giám định, lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 19 giờ 30 ngày 15/10/2023, tại Km 100+320 QL70B thuộc khu Đồng Đa, xã Hương Cần, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ, Cao Tiến An, điều khiển xe mô tô BKS: 19C1-175.07 đi theo hướng xã Cự Đồng đi xã Hương Cần, huyện Thanh Sơn do đã uống rượu say nên An không chú ý quan sát được Đinh Hồng Tú đang bị thương nằm ở phần đường bên trái theo hướng đi của An (Tú chưa chết). Lúc này Đinh Văn Thuận, Đinh Hoài Nam, Đinh Vũ Hoà và bà Bùi Thị Thông đang có mặt trên đường ra tín hiệu để cảnh báo nguy hiểm cho các phương tiện lưu thông trên đường và chờ xe ô tô đến đưa Tú đi bệnh viện cấp cứu nhưng An không dừng lại mà điều khiển xe đi từ phần đường bên phải đi lấn sang phần đường bên trái theo hướng đi của mình đã đâm thẳng vào vùng đầu của Tú đang nằm ngửa trên phần đường bên trái, sau đó xe của An tiếp tục va vào người bà Thông. Khi điều khiển xe mô tô gây tai nạn, An đã sử dụng rượu, kết quả đo nồng độ cồn trong máu của An là 191.03 miligam/100 mililit máu. Hậu quả: Tú tử vong tại hiện trường, bà Thông bị thương được đưa đi cấp cứu tại bệnh viện 105 và An cấp cứu tại Trung tâm y tế huyện Thanh Thuỷ. Đây là nguyên nhân dẫn đến vụ tai nạn giao thông, hậu quả làm Đinh Hồng Tú tử vong tại hiện trường.

[3]. Xét tính chất của vụ án là nghiêm trọng bởi hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm an toàn công cộng, trật tự công cộng trong lĩnh vực giao thông đường bộ, xâm phạm tính mạng của công dân, gây hoang mang, lo lắng cho quần chúng nhân dân khi tham gia giao thông đường bộ. Bị cáo Cao Tiến An là người có đủ khả năng nhận thức và điều khiển hành vi của mình, nhưng do chủ quan, cẩu thả khi tham gia giao thông đường bộ, bị cáo đã không tuân thủ qui định về an toàn giao thông nên đã gây ra tai nạn làm cháu Tú tử vong, bà Thông bị thương phải đưa đi cấp cứu. Hành vi đó của bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội "*Vi phạm qui định về tham gia giao thông đường bộ*" qui định tại điểm b, khoản 2 Điều 260 - BLHS. Do vậy Cáo trạng truy tố của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn và bản luận tội của Kiểm sát viên tại phiên tòa đối với bị cáo là có căn cứ, đúng pháp luật.

[4]. Về nhân thân: Bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, ngoài lần phạm tội này thì bị cáo đều chấp hành tốt đường lối chính sách của Đảng, pháp luật của nhà nước và quy định của địa phương nơi cư trú.

[5] Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: HĐXX thấy rằng bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Trong quá trình điều tra truy tố và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, rất ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, bị cáo đã bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả cho gia đình người bị hại chị Đặng Thị Lệ Tuyết số tiền

80.000.000 đồng (Tám mươi triệu đồng), bà Đặng Thị Thông số tiền 40.000.000 đồng (Bốn mươi triệu đồng). Người bị hại và đại diện gia đình bị hại cũng xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Bị cáo có bố đẻ là Cao Xuân Bảo, mẹ đẻ bị cáo là Lê Thị Hợp đều được chủ tịch nước tặng huân chương kháng chiến hạng ba, bản thân bị cáo đang trực tiếp nuôi dưỡng người có công là mẹ đẻ của bị cáo. Bị cáo được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự 2015. Bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, gia đình và bản thân bị cáo đều thực hiện đầy đủ các nghĩa vụ công dân và qui định tại nơi cư trú. nên chỉ cần phạt bị cáo dưới mức khởi điểm của khung hình phạt và ấn định cho bị cáo một thời gian thử thách nhất định mà điều luật qui định cũng đủ để răn đe, giáo dục bị cáo.

[6] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 260 Bộ luật hình sự, bị cáo còn có thể phải chịu hình phạt bổ sung là cấm đảm nhiệm chức vụ, cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định từ một năm đến năm năm. Xét thấy bị cáo không hành nghề lái xe, không làm công việc liên quan đến lái xe nên miễn áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[7] Về trách nhiệm dân sự:

Sau khi xảy ra tai nạn, bị cáo đã đến thăm hỏi, động viên và hỗ trợ cho gia đình người bị hại bà Đặng Thị Lệ Tuyết số tiền 80.000.000 đồng (Tám mươi triệu đồng), cho bà Đặng Thị Thông số tiền 40.000.000 đồng (Bốn mươi triệu đồng). Giữa bị cáo bị hại và người đại diện theo pháp luật của bị hại đã thỏa thuận giải quyết xong vấn đề bồi thường, người bị hại và đại diện theo pháp luật của người bị hại không yêu cầu bị cáo bồi thường thêm khoản tiền nào khác nên HĐXX không đặt ra giải quyết là phù hợp.

Xác nhận ngày 15/11/2023 người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan là anh Đinh Văn Thành, chị Nguyễn Thị Mão đã tự nguyện hỗ trợ cho đại diện gia đình bị hại bà Đặng Thị Lệ Tuyết số tiền 80.000.000. Đại diện gia đình bị hại bà Đặng Thị Lệ Tuyết đã nhận đủ số tiền trên và không có yêu cầu gì khác.

Đối với thiệt hại của xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave BKS 19C1-175.07 của bà Phan Thị Hằng (vợ Cao Tiến An): bà Hằng không yêu cầu bị cáo An phải bồi thường sửa chữa hư hỏng của xe mô tô trên, nên HĐXXkhông đặt vấn đề giải quyết.

Đối với thiệt hại của xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave BKS 28D1-09661, của chị Đinh Thị Hương do Tú gây ra,chị Hương không yêu cầu gia đình Tú phải bồi thường sửa chữa hư hỏng của xe mô tô, nên HĐXX không đặt vấn đề giải quyết.

[8] Về xử lý vật chứng:

Các đồ vật Cơ quan điều tra đã thu giữ cần trả cho chủ sở hữu hợp pháp:

- Đối với 01 mô tô nhãn hiệu Honda Wave BKS 19C1-175.07, đã qua sử dụng xe bị hư hỏng do tai nạn giao thông, xe không có gương chiếu hậu; 01 giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô BKS 19C1-175.07, số 002345 do công an tỉnh Phú Thọ cấp

ngày 15/7/2015; 01 giấy chứng nhận bảo hiểm bắt buộc trách nhiệm dân sự của chủ xe mô tô, xe máy mạng tên Phan Thị Hằng do công ty cổ phần bảo hiểm quân đội cấp. Đây là tài sản chung của gia đình chị Hằng ngày 15/10/2023, bị cáo An sử dụng để đi uống rượu sau đó gây tai nạn, chị Hằng không biết, nên cần trả lại cho chị Hằng.

- Đối với xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave BKS 28D1-09661, của chị Đinh Thị Hương. Ngày 15/10/2023, chị Hương giao cho con trai là Ngọc Văn Cần điều khiển tham gia giao thông đường bộ, chị Hương không biết việc Đinh Hồng Tú lấy xe mô tô của con chị đi và tự gây tai nạn giao thông dẫn đến tử vong. Nên cần trả lại chiếc xe trên cho chủ sở hữu hợp pháp là chị Đinh Thị Hương.

- Đối với 01 Giấy phép lái xe hạng A1 số 120071002810 mang tên Cao Tiến An, do sở giao thông vận tải tỉnh Phú Thọ cấp ngày 27/12/2016 cần trả lại cho Cao Tiến An .

- Đối với 01 giấy chứng nhận kiểm định an toàn kỹ thuật và bảo vệ môi trường phương tiện giao thông cơ giới đường bộ số 6083038 xủa xe ô tô BKS 89C-06514. Có thời hạn đến ngày 20/11/2018, đã hết thời hạn sử dụng nên cần tịch thu tiệu huỷ.

Xác nhận ngày 18/6/2024 cơ quancảnh sát điều tra -Công an huyện Thanh Sơn đã trả lại 01 xe ôtô nhãn hiệu Cửu Long, màu xanh, BKS 89C-065.14, đăng ký Đào Văn Thành, sinh năm 1981, thường trú đội 4, thôn Tân Khai, xã Thiện Phiến, huyện Tiên Lữ, tỉnh Hưng Yên cho Đinh Văn Thành là hợp pháp.

[9] Các nội dung khác:

Đối với lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú số: 70 ngày 09/8/2024 của Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn áp dụng đối với bị cáo An được hủy bỏ, do thấy không cần thiết phải áp dụng đối với bị cáo.

Đối với Đinh Văn Thành: Ngày 15/10/2023, Đinh Văn Thành điều khiển xe ôtô tải BKS: 89C.065.14 đi từ hướng xã Cự Đồng về xã Hương Cần, khi xe của Thành đi sang hoàn toàn phần đường trái vuông góc với chiều đường để cho xe đi lên lề đường, lúc này Đinh Hồng Tú điều khiển xe môtô BKS: 28D1-096.61 đi từ hướng xã Yên Lương đi xã Cự Đồng do không chú ý quan sát, cho xe đi chậm lại để đảm bảo an toàn mà tiếp tục đi nhanh nên đã đâm vào nắp thành thùng phía sau bên phải xe ôtô của Thành và ngã xuống đường. Nghe thấy tiếng va chạm, Thành xuống xe kiểm tra phát hiện Tú nằm trên phần đường phải theo hướng đi của Tú nên chạy về gọi người nhà gồm: Thuận, Nam, mẹ đẻ là bà Thông ra gọi xe ô tô đưa Tú đi cấp cứu. Sau đó dẫn đến việc Cao Tiến An đi xe mô tô đâm vào Tú, bà Thông. Hậu quả Tú chết tại hiện trường, bà Thông đưa đi bệnh viện cấp cứu. Cơ quan điều tra xác định Thành điều khiển xe ô tô đã chuyển hướng đi sang phần đường trái theo hướng đi từ xã Cự Đồng về xã Hương Cần đảm bảo an toàn và đã thực hiện xong. Đối với Tú khi điều khiển xe môtô đi tới đã quan sát thấy xe ôtô của Thành đang chắn ngang đường tại phần đường bên phải theo hướng đi của Tú, và Tú đã giảm tốc độ 2 lần nhưng không dừng lại nhường đường cho xe ôtô của Thành đảm bảo an toàn cho chính mình, mà tiếp

tục di chuyển về phía trước dẫn đến va chạm với xe ô tô của Thành tại phần đường bên phải theo hướng đi của Tú là nguyên nhân chính dẫn đến vụ tai nạn giao thông. Do vậy xác định Thành không có lỗi, không phạm tội *"Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ"* quy định tại Điều 260 Bộ luật hình sự và tội *"Không cứu giúp người đang ở trong tình trạng nguy hiểm đến tính mạng"* quy định tại điều 132 Bộ luật hình sự.

Đối với Đinh Hồng Tú: Ngày 15/10/2023, Tú đã tự ý lấy chìa khoá xe môtô BKS:28D1-09661 của Ngọc Văn Cần rồi điều khiển đi theo hướng xã Hương Cần đi xã Cự Đồng, khi đi đến Km100+320 QL70 thuộc khu Đồng Đa, xã Hương Cần, khi đó xe của Tú cách xe ôtô BKS:89C.065.14 của Thành khoảng 60m, Tú quan sát thấy xe ôtô của Thành đang chắn ngang phầnđường phải theo chiều đi của Tú, Tú có đạp phanh xe giảm tốc độ, nhưng sau đó lại đi nhanh về phía trước không nhường đường cho xe ô tô để đảm bảo an toàn cho mình mà vẫn tiếp tục đi thẳng dẫn đến vùng đầu mặt va vào thùng xe ôtô của Đinh Văn Thành, ngã xuống đường và bị xe môtô của Cao Tiến An điều khiển đâm vào đầu dẫn đến tử vong, cơ quan điều tra xác định Tú điều khiển xe môtô không chú ý quan sát đã tự gây ra tai nạn giao thông cho chính mình. Hành vi của Đinh Hồng Tú đã vi phạm khoản 1 Điều 5 Thông tư số 31/2019/TT-BGTVT, ngày 29/8/2019 của Bộ Giao thông vận tải quy định về tốc độ và khoảng cách an toàn của xe cơ giới, xe máy chuyên dùng khi tham gia giao thông đường bộ:*"Người điều khiển phương tiện tham gia giao thông đường bộ phải giảm tốc độ để có thể dừng lại một cách an toàn trong các trường hợp sau:Có báo hiệu cảnh báo nguy hiểm hoặc có chướng ngại vật trên đường"*. Bản thân Tú khi điều khiển xe môtô trên Tú chưa có giấy phép lái xe, chưa đủ tuổi để lái xe môtô theo quy định. Do Đinh Hồng Tú đã chết nên Cơ quan điều tra không đề nghị xử lý.

Đối với Ngọc Văn Cần: Ngày 15/10/2023, có hành vi điều khiển xe môtô BKS: 28D1-09661 tham gia giao thông đến quán nước Happy Tea ở khu Ong, xã Hương Cần, huyện Thanh Sơn và dựng ở quán. Sau đó Tú có hỏi mượn xe của Cần nhưng Cần không đồng ý cho Tú mượn xe thì Đình Hồng Tú tự ý lấy chìa khóa xe chạy xuống sân, Cần đuổi theo để lấy ngăn lại nhưng không kịp và Tú đã điều khiển xe môtô trên đi khỏi quán và sau đó xảy ra tai nạn giao thông. Hậu quả anh Tú tử vong. Do đó Cần không phạm tội *"Giao cho người không đủ điều kiện điều khiển phương tiện tham gia giao thông đường bộ"* quy định tại Điều 264 Bộ luật hình sự.

Đối với Đinh Thị Hương: Ngày 15/10/2023, Hương có hành vi giao cho con trai là Ngọc Văn Cần xe môtô BKS: 28D1-096.61 điều khiển tham gia giao thông đường bộ, chị Hương không biết việc Đinh Hồng Tú tự ý lấy xe mô tô của Cần đi và tự gây tai nạn giao thông dẫn đến tử vong. Do đó, Hương không phạm tội *"Giao cho người không đủ điều kiện điều khiển phương tiện tham gia giao thông đường bộ"* quy định tại Điều 264 Bộ luật hình sự.

[10] Về án phí: Bị cáo phải chịu tiền án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Áp dụng điểm b khoản 2; Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 54, khoản 1+2+5 Điều 65 - Bộ luật hình sự 2015.

Tuyên bố bị cáo Cao Tiến An phạm tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ".

1. Xử phạt: Bị cáo Cao Tiến An 30 (Ba mươi) tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 60 (Sáu mươi) tháng. Thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáoCao Tiến An cho UBND xã Hương Cần giám sát, giáo dục. Gia đình bị cáo An có trách nhiệm phối hợp với UBND xã Hương Cần trong việc giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

Bị cáo An phải thực hiện các nghĩa vụ trong thời gian thử thách theo qui định của Luật thi hành án hình sự.

Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì việc giám sát và giáo dục bị cáo được thực hiện theo khoản 1 Điều 92 Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Về hình phạt bổ sung: Miễn áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo Cao Tiến An.

* Về trách nhiệm dân sự: Xác nhận ngày 15/11/2023 bị cáo Cao Tiến An đã bồi thường cho gia đình bà Đặng Thị Lệ Tuyết số tiền 80.000.000 đồng; bà Bùi Thị Thông số tiền 40.000.000 đồng.

Xác nhận ngày 15/11/2023 người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan là anh Đinh Văn Thành, chị Nguyễn Thị Mão đã tự nguyện hỗ trợ cho đại diện gia đình bị hại bà Đặng Thị Lệ Tuyết số tiền 80.000.000.

2. Về xử lý vật chứng: Áp dụng điểm c khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm a, khoản 2, điểm a, b khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp các tài sản sau:

- Trả lại cho bà Phan Thị Hằng 01 mô tô nhãn hiệu Honda Wave BKS 19C1-175.07, đã qua sử dụng xe bị hư hỏng do tai nạn giao thông, xe không có gương chiếu hậu; 01 giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô BKS 19C1-175.07, số 002345 do công an tỉnh Phú Thọ cấp ngày 15/7/2015; 01 giấy chứng nhận bảo hiểm bắt buộc trách nhiệm dân sự của chủ xe mô tô, xe máy mạng tên Phan Thị Hằng do công ty cổ phần bảo hiểm quân đội cấp.

-Trả lại cho chị Đinh Thị Hương 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave BKS 28D1-09661, đã qua sử dụng xe bị hư hỏng do tai nạn giao thông, xe không có gương chiếu hậu.

- Trả lại cho Cao Tiến An 01 giấy phép lái xe môtô hạng A1 số 120071002810 do sở giao thông vận tải tỉnh Phú Thọ cấp ngày 27/12/2016.

-Tịch thu tiệu huỷ 01 giấy chứng nhận kiểm định an toàn kỹ thuật và bảo vệ môi trường phương tiện giao thông cơ giới đường bộ số 6083038 xủa xe ô tô BKS 89C-06514. Có thời hạn đến ngày 20/11/2018.

Xác nhận ngày 18/6/2024 cơ quan cảnh sát điều tra -Công an huyện Thanh Sơn đã trả lại 01 xe ôtô nhãn hiệu Cửu Long, màu xanh, BKS 89C-065.14, đăng ký Đào Văn Thành, sinh năm 1981, thường trú đội 4, thôn Tân Khai, xã Thiện Phiến, huyện Tiên Lữ, tỉnh Hưng Yên cho Đinh Văn Thành.

Vật chứng là đồ vật được tạm giữ tại kho vật chứng của Chi cục thi hành án dân sự huyện Thanh Sơn theo biên bản ngày 27/8/2024.

3. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136Bộ luật tố tụng hình sự. Điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Cao Tiến An phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự.

Bị cáo người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Người bị hại, đại diện gia đình người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án sơ thẩm hoặc ngày bản án sơ thẩm được niêm yết.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Đào Thị Anh Nhinh

Nơi nhận:
- *VKSND huyện và VKS tỉnh;*
- *Công an huyện;*
- *Chi cục THADS huyện;*
- *Hồ sơ công tác THAHS;*
- *UBND xã Hương Cần;*
- *Những người tham gia tố tụng;*
- *Lưu hồ sơ.*