

Bản án số: 94/2026/HS-ST

Ngày: 20/4/2026.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH BẮC NINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Nguyễn Văn Nam.

Thẩm phán: Bà Vương Thị Hà.

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Nguyễn Bình Quân

2. Ông Nguyễn Văn Kỹ

3. Ông Trần Minh Phương.

- Thư ký phiên toà: Ông Nguyễn Khôi – Thư ký TAND tỉnh Bắc Ninh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bắc Ninh tham gia phiên toà: Ông Hoàng Văn Hồng - Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 4 năm 2026, tại Tòa án nhân dân tỉnh Bắc Ninh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 44/2026/TLST-HS ngày 11 tháng 2 năm 2026 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 156/2026/QĐXXST-HS ngày 03 tháng 4 năm 2026 đối với bị cáo:

Biện Công B, sinh năm 2006, HKTT: **Tổ B, Ấp S, xã X, tỉnh Đông Nai**; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 08/12; Giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con ông: Không rõ và bà **Biện Thị Y**, sinh năm 1974; Vợ con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 06/02/2025 đến nay, hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam số 01 - **Công an tỉnh B** (Có mặt).

* Người bào chữa cho bị cáo **B**: Ông **Vũ Văn N** – **Công ty L1** - **Đoàn luật sư tỉnh B** (Có mặt).

Địa chỉ: **Số E, N, phường K, tỉnh Bắc Ninh**

* Bị hại:

1. Chị **Nguyễn Thị Thu H**, sinh năm 2006 (Có mặt).

2. Anh **Nguyễn Đăng Tiến Đ**, sinh năm 2009 (Vắng mặt).

Người đại diện theo pháp luật của anh **Đ** là ông **Nguyễn Văn T**, sinh năm 1982 (Có mặt).

Đều có HKTT: **thôn T, xã P, tỉnh Bắc Ninh**.

* Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Anh **Nguyễn Duy Đ1**, sinh năm 2004 (Vắng mặt).
HKTT: **Số B Bản G, phường T, thành phố Hồ Chí Minh**.
2. Anh **Võ Thuận T1**, sinh năm 2000 (Vắng mặt).
HKTT: **Số A, KP C, T, phường Đ, thành phố Hồ Chí Minh**
3. Anh **Bùi Văn U**, sinh năm 1999 (Vắng mặt).
HKTT: **Thôn H, xã P, thành phố Hà Nội**.
4. Anh **Nguyễn Duy K**, sinh năm 2005 (Vắng mặt).
HKTT: **Thôn Long Phú, xã Long Chử, tỉnh Tây Ninh**
5. Chị **Nguyễn Thị Quế P**, sinh năm 2002 (Vắng mặt).
HKTT: **TDP H, phường T, thành phố Hải Phòng**.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Với mục đích lừa đảo chiếm đoạt tài sản của người có nhu cầu mua tài khoản Game trên mạng xã hội, **Biện Công B**, sinh năm 2006, HKTT: **Tổ B, Ấp S, xã X, tỉnh Đồng Nai** đã mua tài khoản Facebook tích xanh (*là tài khoản Facebook có nhiều lượt người theo dõi trên mạng xã hội*) và sửa thông tin trên tài khoản Facebook này thành thông tin của **B**.

Sau đó, **B** sử dụng điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 14Pro. màu tím, số Serial:GKV9RV76M5 đăng nhập vào mạng internet tạo đường link , khi bấm vào đường link này sẽ hiện thông tin cá nhân của **B** là người có uy tín trong việc trung gian mua, bán tài khoản Game nhằm tạo lòng tin cho bị hại. **B** sử dụng tài khoản Facebook “Công Bảo” đóng vai người có uy tín trong việc làm trung gian mua, bán tài khoản Game và lập thêm tài khoản Facebook mới lấy tên là “Lộc Phát” để đóng vai người bán tài khoản **G** và sử dụng tài khoản Facebook “Lộc Phát” để vào các hội nhóm mua, bán tài khoản Game trên mạng xã hội Facebook tìm bị hại để lừa đảo chiếm đoạt tài sản. Sau khi chiếm đoạt được tiền **B** sử dụng vào việc “Đánh bạc” trên trang Web 789.clup, cụ thể như sau:

1-Hành vi Lừa đảo chiếm đoạt tài sản:

Ngày 25/01/2025, **Biện Công B** sử dụng tài khoản Facebook “Lộc Phát” vào hội nhóm “Mua bán Acc Reg Liên Quân (Garena)” trên mạng xã hội Facebook, tìm người có nhu cầu mua tài khoản Game để lừa đảo chiếm đoạt tài sản. **B** thấy tài khoản Facebook “**Quoc Khanh**” của anh **Nguyễn Đăng Tiến Đ**, sinh năm 2009, HKTT: **thôn T, xã P, tỉnh Bắc Ninh** đăng bài “Cần mua tài khoản Game Liên Quân”, **B** sử dụng tài khoản Facebook “**Lộc Phát**” bình luận với nội dung “*Có tài khoản muốn bán*”, khi thấy bình luận, anh **Đ** chủ động nhắn tin cho tài khoản Facebook “Lộc Phát” để hỏi mua tài khoản **Game L**, **Biện Công B** sử

dùng tài khoản Facebook “*Lộc Phát*” báo giá mua, bán tài khoản Game Liên Quân là 1.500.000đồng thì anh **Đ** đồng ý. **B** sử dụng tài khoản Facebook “*Lộc Phát*” nhắn tin đề nghị anh **Đ** giao dịch mua, bán trung gian qua người có uy tín và gửi đường link cho anh **Đ** xem, anh **Đ** bấm vào đường link trên thì hiện thông tin người có tên **Công B**, kèm theo ID tài khoản Facebook và tài khoản **Ngân hàng M2**, số **C**, là người có uy tín trong việc trung gian giao dịch mua, bán tài khoản Game. Sau khi thấy các thông tin trên, anh **Đ** tin tưởng và đồng ý giao dịch. **Biện Công B** sử dụng tài khoản Facebook “*Lộc Phát*” tạo nhóm trò chuyện “1360 KHÔNG XÁC NHẬN QUỸ BOT...” và thêm tài khoản Facebook “*Công Bảo*” cùng tài khoản Facebook “*Quoc Khanh*” của anh **Đ** vào nhóm.

Trong nhóm “1360 KHÔNG XÁC NHẬN QUỸ BOT...”, anh **Đ** được yêu cầu chuyển khoản 1.500.000đồng với nội dung “GDTG ADMIN” đến tài khoản ngân hàng số 31023456789, mở tại **Ngân hàng M2**, mang tên **Biện Công B** để thực hiện giao dịch mua, bán. Anh **Đ** đồng ý và sử dụng tài khoản Ngân hàng số 69992039999, mở tại **ngân hàng M2** chuyển khoản 1.500.000đồng với nội dung “NGYUEN DANG TIEN DAT chuyen tien” và chụp lại hình ảnh giao dịch thành công gửi lên nhóm “1360 KHÔNG XÁC NHẬN QUỸ BOT...”. **Biện Công B** sử dụng tài khoản Facebook “*Công Bảo*” yêu cầu anh **Đ** chuyển khoản lại do ghi sai nội dung trong giao dịch chuyển khoản vừa thực hiện, giao dịch ghi sai nội dung sẽ được hoàn trả sau, anh **Đ** đồng ý và sử dụng tài khoản Ngân hàng số 69992039999, mở tại **Ngân hàng M2** chuyển khoản 1.500.000đồng với nội dung “GDTG ADMIN” và chụp lại hình ảnh giao dịch thành công gửi lên nhóm. Sau khi nhận được tiền, **B** sử dụng tài khoản Facebook “*Lộc Phát*” đề nghị hủy giao dịch do kiểm tra sai thông tin tài khoản Game, sau đó **B** sử dụng tài khoản Facebook “*Công Bảo*” yêu cầu bên mua và bên bán chuyển 4.500.000đồng để xác nhận hủy giao dịch tránh việc rửa tiền, **B** sử dụng tài khoản Facebook “*Lộc Phát*” gửi lên nhóm một ảnh chụp giao dịch chuyển khoản 4.500.000đồng đến tài khoản Ngân hàng số 31023456789, mở tại **ngân hàng M2**, của **B** (là giao dịch giả, do **B** chỉnh sửa ảnh tạo ra). Anh **Đ** thấy ảnh giao dịch do tài khoản Facebook “*Lộc Phát*” gửi lên nhóm thì tin tưởng là thật và sử dụng tài khoản Ngân hàng số 69992039999, mở tại **ngân hàng M2** chuyển khoản 4.500.000đồng với nội dung “GDTG ADMIN” đến tài khoản Ngân hàng số 31023456789, mở tại **Ngân hàng M2**, của **B**. Sau khi nhận được tiền từ anh **Đ**, **B** tiếp tục sử dụng tài khoản Facebook “*Công Bảo*” thông báo chuyển khoản sai nội dung và yêu cầu anh **Đ** chuyển thêm 7.500.000đồng để xác nhận giao dịch tránh hoạt động rửa tiền, anh **Đ** làm theo yêu cầu và sử dụng tài khoản Ngân hàng số 69992039999, mở tại **Ngân hàng M2** chuyển khoản 7.500.000đồng với nội dung “*khanh loc xac nhanh*” đến tài khoản Ngân hàng số 31023456789, mở tại **Ngân hàng M2** của **B**. Khi nhận được tiền từ anh **Đ**, **Biện Công B** sử dụng tài khoản Facebook “*Công Bảo*” thông báo rằng giao dịch chuyển tiền của anh **Đ** vẫn sai nội dung và yêu cầu anh **Đ** tiếp tục chuyển

15.000.000đồng đến tài khoản Ngân hàng số **31023456789** của **B** để được hoàn tiền. Vì muốn được hoàn lại số tiền chuyển nhầm nhưng lúc này tài khoản ngân hàng của mình đã hết tiền nên anh **Đ** đã vay tiền của chị **Nguyễn Thị Thu H**, sinh năm 2006, HKTT: **thôn T, xã P, tỉnh Bắc Ninh** (là chị gái anh **Đ**, đang ở nhà cùng với anh **Đ**), chị **H** đồng ý cùng ngày 25/01/2025, Chị **H** sử dụng tài khoản Ngân hàng số **0967486705**, mở tại **Ngân hàng M2**, của mình chuyển 15.000.000đồng đến tài khoản ngân hàng số **69992039999** của anh **Đ**. Nhận được tiền, anh **Đ** lập tức chuyển khoản **15.000.000đồng** với nội dung “*hoan box gd 15000*”. Nhận được tiền từ anh **Đ**, **B** lấy lý do tài khoản ngân hàng và tài khoản Facebook của anh **Đ** không trùng tên, cần chuyển tiền đến tài khoản ngân hàng số **110000882006**, mở tại **Ngân hàng T11** mang tên **Nguyễn Duy Đ1**, sinh năm 2004, HKTT: 242 **Bán G, phường P, thành phố T** (nay là phường T, thành phố Hồ Chí Minh). Tài khoản này do **Biện Công B** mượn căn cước công dân của anh **Đ1** là bạn cùng phòng để mở tài khoản ngân hàng, sau đó **B** sử dụng tài khoản này, việc **B** dùng vào việc gì anh **Đ1** không biết để được hỗ trợ tránh rửa tiền. Anh **Đ** tiếp tục vay tiền của chị **H**, sau khi chị **H** sử dụng tài khoản Ngân hàng số **0967486705** của mình chuyển khoản 20.000.000đồng vào tài khoản Ngân hàng số 69992039999 của anh **Đ**, anh **Đ** liền chuyển khoản **20.000.000đồng** với nội dung “*STK MB 69992039999*” đến tài khoản Ngân hàng số **110000882006**, mở tại **Ngân hàng T11**, mang tên **NGUYEN DUY DUC**. **B** yêu cầu anh **Đ** tiếp tục chuyển thêm 16.000.000đồng vào tài khoản ngân hàng số 110000882006, mở tại **ngân hàng T11**, mang tên **NGUYEN DUY DUC** để được hoàn tiền. Anh **Đ** tiếp tục vay của chị **H** 16.000.000đồng để chuyển khoản theo yêu cầu của **B**, sau khi chị **H** sử dụng tài khoản Ngân hàng số **41264267**, mở tại **ngân hàng A**, mang tên **Nguyễn Thị Thu H** chuyển khoản 16.000.000đồng vào tài khoản ngân hàng số 69992039999 của anh **Đ**, anh **Đ** chuyển **16.000.000đồng** đến tài khoản ngân hàng số **110000882006**, mở tại **ngân hàng T11**, mang tên **NGUYEN DUY DUC** với nội dung “*HOAN GD 6500*”, sau đó chụp lại giao dịch chuyển khoản thành công gửi lên nhóm “*1360 KHÔNG XÁC NHẬN QUỸ BOT...*” thì **Biện Công B** sử dụng tài khoản Facebook “**Công Bảo**” nhắn tin lên nhóm, thông báo rằng đã hết thời gian hỗ trợ hoàn tiền. Tổng số tiền anh **Đ** đã chuyển là **66.000.000đồng**. Lúc này, anh **Đ** nghi ngờ bản thân đã bị lừa đảo chiếm đoạt tài sản nên đã nói lại toàn bộ sự việc cho chị **Nguyễn Thị Thu H** biết, chị **H** thấy vậy thì lấy điện thoại của anh **Đ**, sử dụng tài khoản Facebook “**Quoc Khanh**” để nhắn tin với tài khoản Facebook “**Công Bảo**” yêu cầu trả tiền. Thi **Biện Công B** đưa ra nhiều thông tin gian dối khác nhau yêu cầu chị **H** chuyển tiền cho **B** để được hoàn lại số tiền đã chuyển khoản để mua, bán tài khoản Game sai nội dung, chị **H** tin lời **B** nói là thật nên cùng ngày 25/01/2025 đã sử dụng tài khoản Ngân hàng số **41264267**, mở tại **Ngân hàng A**, mang tên mình chuyển khoản **02** lần với số tiền lần lượt là **16.000.000đồng**, nội dung “*STKMB699920399999*”, **29.000.000đồng**, nội dung “*HOAN GD*” đến tài khoản

Ngân hàng số **31023456789**, mở tại **Ngân hàng M2**, mang tên **Biện Công B** và sử dụng tài khoản Ngân hàng số **41264267** của chị **H** chuyển khoản lần lượt số tiền **30.000.000**đồng, nội dung “**HOAN GD BOX**”, **35.000.000**đồng, nội dung “**HOAN GD TONG**” đến tài khoản Ngân hàng số **10000882003**, mở tại **ngân hàng T12**, mang tên **Biện Công B**. Nhận được tiền, **B** yêu cầu chị **H** đợi để hệ thống xử lý xong sẽ chuyển trả tiền cho chị **H** (BL430, 432 đến 435, 549, 560). Ngày **26/01/2025**, do chưa được **Biện Công B** hoàn trả tiền nên chị **H** tiếp tục sử dụng tài khoản Facebook “**Quoc Khanh**” nhấn tin vào tài khoản Facebook “**Công Bảo**” nhờ **B** hỗ trợ hoàn tiền, **B** tiếp tục đưa ra thông tin gian dối và yêu cầu chị **H** chuyển khoản theo hướng dẫn của **B** thì sẽ được hoàn trả tiền. Tin tưởng những gì **B** nói là thật nên chị **H** sử dụng tài khoản ngân hàng số **41264267** của chị **H** chuyển khoản lần lượt số tiền **68.000.000**đồng, nội dung “**GIAO DICH GAME HOAN**”, **114.000.000**đồng nội dung “**GIAO DICH GAME ONL BOX 06 GIAM HOAN**” đến tài khoản ngân hàng số **10000882003**, mở tại **ngân hàng T12**, mang tên **Biện Công B** theo hướng dẫn của **B** (BL430, 436, 437, 549). Sau khi nhận được tiền, để chị **H** tin rằng có thể nhận lại số tiền đã giao dịch. Ngày **27/01/2025**, **B** chuyển **5.000.000**đồng đến tài khoản ngân hàng số **41264267** của chị **H** rồi yêu cầu chị **H** tiếp tục chuyển khoản theo nội dung **B** hướng dẫn để được hệ thống duyệt, hoàn trả tiền. Chị **H** sử dụng tài khoản ngân hàng số **41264267**, chuyển khoản **135.000.000**đồng đến tài khoản ngân hàng số **10000882003**, mở tại **ngân hàng T12**, mang **B**. nội dung “**HOAN GD XULI ALL**” (BL430, 438, 549). Ngày **28/01/2025**, để tiếp tục tạo lòng tin rồi chiếm đoạt tiền của chị **H**, **B** sử dụng tài khoản ngân hàng số **10000882003**, mở tại **ngân hàng T12**, mang tên **Biện Công B** chuyển khoản **20.000.000**đồng đến tài khoản ngân hàng số **41264267** của chị **H** với nội dung “**hoan GD con 470**” (BL430, 550), rồi lại yêu cầu chị **H** chuyển tiền theo hướng dẫn để được hệ thống duyệt trả lại toàn bộ số tiền đã chuyển. Tin tưởng **B** nói là thật. Ngày **28/01/2025**, Chị **H** sử dụng tài khoản ngân hàng số **41264267** của mình chuyển khoản số tiền **130.000.000**đồng, nội dung “**GIAO DICH GAME ONL BOX 10 XAC NHAN**”. Ngày **29/01/2025** chuyển khoản số tiền **180.000.000**đồng, nội dung “**GIAO DICH GAME ONL BOX 10 XAC NHAN**” và **182.000.000**đồng đến tài khoản ngân hàng số **10000882003**, mở tại **ngân hàng T12**, mang tên **Biện Công B**, nội dung “**GIAO DICH GAME ONL BOX HOAN GIAO DICH**” (BL439 đến 441, 550, 551). Ngày **30/01/2025**, **B** sử dụng tài khoản ngân hàng số **10000882003**, mở tại **ngân hàng T12**, mang tên **Biện Công B** chuyển khoản **22.000.000**đồng đến tài khoản ngân hàng số **41264267**, mở tại **ngân hàng A** mang tên **Nguyễn Thị Thu H** với nội dung “**hoan gd game**” (BL430). Với thủ đoạn gian dối này, **B** đã tạo lòng tin với chị **H** và yêu cầu chị **H** tiếp tục chuyển tiền theo hướng dẫn của **B** để nhận lại toàn bộ số tiền đã chuyển cho **B**. Tin tưởng **B** nói là thật. Ngày **30/01/2025** Chị **H** sử dụng tài khoản Ngân hàng số **41264267** của mình chuyển **100.000.000**đồng đến tài khoản Ngân hàng số **10000882003**, mở tại **ngân**

hàng T12, mang tên Biện Công B, nội dung “GIAO DỊCH GAME ONLINE” (BL442, 551). Ngày 31/01/2025 chuyển 160.000.000đồng, nội dung “GIAO DỊCH GAME ONLINE HOAN-310125” và ngày 01/02/2025, chuyển 185.000.000đồng, nội dung “GIAO DỊCH GAME HOAN-010125” đến tài khoản ngân hàng số 10000882003, mở tại ngân hàng T12, của Biện Công B (BL443, 444), theo hướng dẫn của B để được hoàn tiền. Cùng ngày 01/02/2025, Biện Công B sử dụng tài khoản ngân hàng số 10000882003, mở tại ngân hàng T12, của mình chuyển khoản 25.000.000 đồng đến tài khoản ngân hàng số 41264267, mở tại ngân hàng A, của chị Nguyễn Thị Thu H và yêu cầu chị H tiếp tục chuyển tiền cho B. Tuy nhiên đến lúc này, chị H đã nhận ra bản thân chị đã bị B đưa ra thông tin gian dối để chiếm đoạt tài sản, vì vậy chị H không chuyển tiền theo yêu cầu của B nữa (BL392, 430, 445 đến 451, 551). Như vậy, trong thời gian từ ngày 25/01/2025 đến ngày 01/02/2025, B đã đưa ra thông tin gian dối, nói với anh D là B có tài khoản Game Liên Quân để bán nên anh D tin tưởng và đã 07 lần chuyển tiền bằng hình thức chuyển khoản cho B để mua tài khoản G, với số tiền là 66.000.000đồng. Sau đó, B tiếp nói dối chị H, yêu cầu chị H chuyển tiền theo hướng dẫn của B để được hoàn lại tiền, chị H tin tưởng và đã 13 lần chuyển khoản cho B, theo hướng dẫn của B để được hoàn trả lại tiền. Số tiền chị H chuyển khoản cho B là 1.364.000.000đồng, được Bảo hoàn lại với tổng số tiền là 72.000.000đồng vào các (ngày 27/01/2025 là 5.000.000đồng, ngày 28/01/2025 là 20.000.000đồng, ngày 30/01/2025 là 22.000.000đồng và ngày 01/02/2025 là 25.000.000đồng), như vậy số tiền B chiếm đoạt của chị H là 1.292.000.000đồng. Tổng số tiền Biện Công B chiếm đoạt của anh D và chị H là 1.358.000.000đồng. Sau khi chiếm đoạt được tiền của anh D, chị H, B đã sử dụng vào việc đánh bạc trên mạng internet bị thua hết

2. Hành vi đánh bạc trên trang Web 789.club

Số tiền chiếm đoạt được của anh D, chị H. Biện Công B sử dụng điện thoại của mình truy cập đường link trang Web 789.club và thực hiện đăng ký tài khoản đánh bạc với tên đăng nhập là “congbao200011”, mật khẩu là “baodz123”, tạo tên nhân vật đánh bạc là “anlocnhacaii22”. Sau đó, B thực hiện thao tác theo hướng dẫn trên trang Web để nạp tiền đánh bạc. B chọn số tiền muốn nạp và ngân hàng muốn giao dịch, trang Web sẽ tự động cho một mã QR, B sử dụng ứng dụng ngân hàng quét mã, thực hiện giao dịch chuyển khoản. Sau khi giao dịch thành công, nhân vật đánh bạc là “anlocnhacaii22” sẽ nhận được số tiền tương ứng với số tiền đã nạp, B sử dụng nhân vật “anlocnhacaii22” chơi tài xỉu được thua bằng tiền trên trang Web 789.club

Cách đánh bạc bằng hình thức chơi tài xỉu như sau: Trò chơi tài xỉu sử dụng 3 viên xúc xắc, mỗi viên có 6 mặt, từ 01 điểm đến 06 điểm. Người chơi sẽ đặt cược vào một trong hai cửa khác nhau. Cửa Tài, dành cho những ai dự đoán tổng điểm của 3 viên xúc xắc sẽ từ 11 đến 17. Cửa Xỉu, dành cho những ai dự đoán tổng

điểm sẽ từ 4 đến 10, nếu tổng điểm là 3 hoặc 18 thì người chơi đặt cược ở cả hai cửa đều thua tiền. Sau khi tất cả người chơi đã đặt cược, nhà cái sẽ lắc 3 viên xúc xắc. Tổng điểm của 3 viên xúc xắc sẽ được tính. Nếu tổng điểm nằm trong khoảng của cửa mà người chơi đã đặt cược thì sẽ thắng số tiền tương ứng với tiền đã đặt cược.

Với cách thức trên, từ ngày 25/01/2025 đến ngày 04/02/2025, **Biện Công B** đã 38 lần chuyển tiền từ tài khoản ngân hàng số A, mở tại ngân hàng T12. Tài khoản ngân hàng số 31023456789, mở tại Ngân hàng M2 và tài khoản ngân hàng số 0001042659771 mở tại Ngân hàng N4 của mình đến nhiều số tài khoản khác nhau để nạp tiền đánh bạc. Trong đó có 36 lần chuyển tiền đánh bạc, mỗi lần từ 15.000.000đồng đến 45.000.000đồng. 02 lần chuyển tiền đánh bạc là 50.000.000đồng (cụ thể ngày 31/01/2025 và ngày 03/02/2025). Tổng số tiền **Biện Công B** đã chuyển để đánh bạc với các tài khoản ngân hàng khác nhau nêu trên để nạp tiền đánh bạc bằng hình thức chơi tài xỉu trên trang Web 789.club là 1.370.000.000đồng và bị thua hết.

Quá trình điều tra bị cáo **Biện Công B** đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội nêu trên. Về trách nhiệm dân sự cho đến nay bị cáo **B** đã bồi thường cho người bị hại được số tiền 324.150.000đồng.

Với nội dung trên, bản Cáo trạng số: 58/CT-VKS-P2 ngày 09/02/2026 của VKSND tỉnh Bắc Ninh đã truy tố **Biện Công B** về tội: “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” quy định tại điểm a, khoản 4, Điều 174 Bộ luật Hình sự và tội: “Đánh bạc” quy định tại điểm b,c khoản 2, Điều 321 Bộ luật Hình sự.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bắc Ninh thực hành quyền công tố tại phiên tòa phát biểu luận tội, sau khi phân tích hành vi phạm tội của bị cáo, phân tích vai trò, tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi cũng như các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo trong vụ án, đã đề nghị giữ nguyên tội danh truy tố với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:

Tuyên bố bị cáo **Biện Công B** phạm tội: “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” và tội: “Đánh bạc”; Áp dụng điểm a khoản 4 Điều 174; điểm b,c khoản 2 Điều 321 điểm n, s khoản 1, Khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 55 Bộ luật hình sự: Xử phạt bị cáo **Biện Công B** từ 13 đến 14 năm tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” và từ 4 đến 5 năm tù về tội “Đánh bạc”, tổng hợp hình phạt buộc bị cáo chấp hành hình phạt chung của hai tội là từ 17 đến 19 năm tù, thời hạn tù được tính từ ngày bị bắt tạm giam từ ngày 06/02/2025.

Về hình phạt bổ sung: Đề nghị HĐXX miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự : Buộc bị cáo phải bồi thường cho những người bị hại chị **Nguyễn Thị Thu H** số tiền 967.850.000 đồng và anh **Nguyễn Đăng Tiến Đ** số tiền 66.000.000đ.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị xử lý theo quy định của pháp luật.

Người bào chữa cho bị cáo **B** trình bày:

- Về tội danh đồng ý với cáo trạng của VKSND tỉnh Bắc Ninh đã truy tố đối với bị cáo **B** về tội : “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*” theo quy định tại điểm a khoản 4 Điều 174 Bộ luật hình sự và tội: “*Đánh bạc*” theo quy định tại điểm b,c khoản 2 Điều 321 Bộ luật hình sự.

- Sau khi bị cáo bị bắt về hành vi lừa đảo bị cáo đã tự khai nhận về hành vi đánh bạc của bị cáo nên bị cáo được áp dụng tình tiết tự thú, sau khi bị khởi tố bị cáo đã khắc phục hậu quả bằng cách bồi thường cho người bị hại là chị **H** được 324.150.000đ nên đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b, r Khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

- Do bị cáo có 3 tình tiết giảm nhẹ ở khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự nên đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Khoản 1 Điều 54 Bộ luật hình sự xử bị cáo ở mức dưới khung hình phạt và xử bị cáo từ 10-11 năm tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” và từ 3-4 năm tù về tội “Đánh bạc”.

Bị cáo **B**, không có ý kiến gì bổ sung và nhất trí với lời bào chữa của người bào chữa cho bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát trong phần tranh luận không nhất trí với lời bào chữa của người bào chữa cho bị cáo **B** về tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo theo điểm b, r Khoản 1 Điều 51 và Điều 54 Bộ luật hình sự và giữ nguyên điều luật và mức hình phạt đã đề xuất áp dụng đối với bị cáo **B**.

Bị cáo không tranh luận gì với đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bắc Ninh mà chỉ đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra **Công an thành phố B** và Cơ quan điều tra **Công an tỉnh B**, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bắc Ninh, Kiểm sát viên: Trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi,

quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều đúng pháp luật.

[2] Tại phiên tòa hôm nay bị cáo **B** đã khai nhận: Do không có tiền chi tiêu và đánh bạc. **Biện Công B** đã đưa ra thông tin gian dối về việc mình có tài khoản Game Liên Quân để bán, làm cho anh **Nguyễn Đăng Tiến Đ** và chị **Nguyễn Thị Thu H** tin tưởng **B** có tài khoản Game Liên Quân để bán thật nên từ ngày 25/01/2025 đến ngày 01/02/2025, anh **Đ** đã nhiều lần chuyển tiền cho **B** số tiền 66.000.000đồng, chị **H** đã nhiều lần chuyển tiền cho **B** là 1.292.000.000đồng để mua tài khoản Game Liên Quân. Tổng số tiền **Biện Công B** chiếm đoạt của anh **Đ** và chị **H** là 1.358.000.000đồng. Sau khi chiếm đoạt được tiền của anh **Đ**, chị **H**. Từ ngày 25/01/2025 đến ngày 04/02/2025, **Biện Công B** sử dụng điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 14Pro. đăng nhập vào trang Web 789.club để đánh bạc dưới hình thức chơi tài xỉu. **B** đã 38 lần nạp tiền đánh bạc, trong đó có 02 lần nạp số tiền 50.000.000đồng vào các ngày 31/01/2025 và 03/02/2025. Tổng số tiền **B** đánh bạc là 1.370.000.000đồng và bị thua hết, như cáo trạng truy tố.

Do đó hành vi của bị cáo **Biện Công B** đã phạm tội: “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*” quy định tại điểm a, khoản 4, Điều 174 Bộ luật Hình sự và tội: “*Đánh bạc*” quy định tại điểm b,c khoản 2, Điều 321 Bộ luật Hình sự như cáo trạng đã truy tố là đúng người, đúng tội đúng pháp luật.

[3]. Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội bị cáo đã lợi dụng sự tin tưởng của các bị hại, bị cáo dùng thủ đoạn gian dối đưa ra thông tin không đúng sự thật, về việc mình có tài khoản Game Liên Quân để bán, làm cho anh **Nguyễn Đăng Tiến Đ** và chị **Nguyễn Thị Thu H** tin tưởng đã chuyển tiền cho **B** cụ thể anh **Đ** số tiền là 66.000.000đ và chị **H** số tiền là 1.292.000.000đ, số tiền chiếm đoạt được của anh **Đ** và chị **H** đã ăn tiêu và sử dụng vào hành vi đánh bạc chỉ còn lại số tiền 324.150.000đ. Hành vi bị cáo lợi dụng sự tin tưởng của các bị hại, mong muốn có tiền ăn tiêu và đánh bạc. Chính vì vậy cần phải đưa ra xử lý nghiêm **Biện Công B** trước pháp luật và có hình phạt tương xứng với tính chất, hành vi phạm tội của bị cáo, như vậy mới có tác dụng cải tạo giáo dục riêng đối với bị cáo và răn đe giáo dục, phòng ngừa chung.

[3.1]. Xét về nhân thân, các tình tiết tăng nặng và giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo HĐXX thấy: Trong vụ án này bị cáo dùng thủ đoạn gian dối để thực hiện nhiều hành vi phạm tội và đối với nhiều bị hại nên cần áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “Phạm tội 02 lần trở lên” quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo là phù hợp. Tuy nhiên bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, trong quá trình điều tra truy tố xét xử bị cáo đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Chính vì vậy cần áp dụng điểm s khoản 1, Điều 51

Bộ luật Hình sự giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo để thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

[3.2]. Về hình phạt bổ sung : Đối với **B1** xét thấy bị cáo không có nghề nghiệp ổn định, do vậy nên miễn hình phạt bổ sung cho **B1** theo Khoản 5 Điều 174 và Khoản 3 Điều 321 Bộ luật hình sự là phù hợp.

[4] Tại phiên tòa, người bào chữa cho bị cáo **B1** đề nghị áp dụng cho bị cáo **B1** được hưởng tình tiết giảm nhẹ do bị cáo tự thú về hành vi đánh bạc và bồi thường khắc phục hậu quả cho người bị hại về hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản theo điểm b, r Khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự, đại diện Viện kiểm sát không đồng ý áp dụng tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo **B1** theo điểm b, r Khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Xét đề nghị áp dụng điểm r cho bị cáo về tình tiết tự thú về tội đánh bạc của người bào chữa cho bị cáo **B2** có cơ sở, do đó đề nghị của người bào chữa về áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo **B1** là phù hợp nên cần được chấp nhận và không chấp nhận với đề nghị của Viện kiểm sát. Đối với đề nghị áp dụng điểm b Khoản 1 Điều 51 và Điều 54 Bộ luật hình sự xử cho bị cáo dưới khung hình phạt. Hội đồng xét xử xét thấy tuy rằng sau khi bị cáo bị khởi tố bị cáo đã bồi thường được cho chị **H** tổng số tiền là 324.150.000đ, tuy nhiên so với số tiền mà bị cáo đã chiếm đoạt của các người bị hại thì số tiền mà bị cáo khắc phục hậu quả là không lớn, do vậy lời đề nghị của người bào chữa cho bị cáo **B1** áp dụng điểm b Khoản 1 Điều 51 và Điều 54 Bộ luật hình sự để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và xử bị cáo dưới khung hình phạt là không có căn cứ nên không được chấp nhận mà chấp nhận với đề nghị của đại diện Viện kiểm sát.

[5]. Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa hôm nay chị **H** xác nhận sau khi **B1** bị khởi tố **B1** đã nộp số tiền 324.150.000đ vào Công an và **Công an tỉnh B** đã trao trả cho chị số tiền 324.150.000đ nên nay chị **H** chỉ yêu cầu **B1** phải trả cho chị số tiền 967.850.000 đồng và anh **Nguyễn Đăng Tiến Đ** và người đại diện hợp pháp của anh **Đ** là ông **T2** đề nghị buộc **B1** phải trả cho anh **Đ** số tiền 66.000.000đ. Xét yêu cầu của người bị hại và người đại diện hợp pháp của người bị hại là có căn cứ để chấp nhận.

Do đó cần buộc bị cáo **B1** có trách nhiệm bồi thường cho chị **Nguyễn Thị Thu H** số tiền 967.850.000 đồng và anh **Nguyễn Đăng Tiến Đ** số tiền 66.000.000 đồng.

[6]. Về xử lý vật chứng: Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 14Pro. màu tím, số Serial: GKV9RV76M5 đã qua sử dụng đây là công cụ phương tiện **Đ** sử dụng vào hành vi phạm tội do vậy cần tịch thu sung quỹ nhà nước.

[7]. Những vấn đề khác:

- Đối với các chủ tài khoản mang tên: **Nguyễn Ngọc G1; Nguyễn Ngọc H1; Huỳnh Chí Q; Bùi Đoàn Giang L; Đặng Thành Tường V;**¹⁾ **Nguyễn Thanh N1; Vũ**

Văn T3; Nguyễn Ngọc S; Hà Đức H2; Đỗ Văn H3; Trần Thị N2; Nguyễn Quốc H4; Đặng Tiến T4 và Trương Phi H5. Cơ quan CSĐT (PC02) Công an tỉnh B đã xác minh thông tin tại nơi cư trú theo địa chỉ của từng người nêu trên xác định: Những công dân nêu trên không có mặt tại địa phương, không ai biết hiện nay những công dân này làm gì, ở đâu. Cơ quan CSĐT (PC02) Công an tỉnh B tách phần tài liệu này để khi nào làm rõ sẽ xử lý sau.

- Đối với các chủ tài khoản mang tên: Hồ Trúc T5; Huỳnh Thị Hồng N3; Lê Công T6; Lê Minh T7; Lê Thị Kim T8; Nguyễn Hồng M; Nguyễn Thị P1; Trần Như C; Trần Thái T9; Trần Thị Thu T10 và Vũ Quỳnh M1. Cơ quan CSĐT (PC02) Công an tỉnh B đã ủy thác cho Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an các địa phương trên tiến hành xác minh, ghi lời khai các chủ tài khoản, nhưng đến nay vẫn chưa có kết quả. Cơ quan CSĐT (PC02) Công an tỉnh B tách phần tài liệu này, để khi nào làm rõ thì xử lý sau.

-Đối với chủ tài khoản mang tên: Võ Thuận T1; Bùi Văn U và Nguyễn Duy K. Quá trình điều tra các anh T1, anh U, anh K đều khai nhận vì không sử dụng đến tài khoản ngân hàng nên đã cho người khác mượn tài khoản, không biết những người này sử dụng vào mục đích gì. Vì vậy, Cơ quan CSĐT (PC02) Công an tỉnh B đã có văn bản đề nghị Thanh tra Ngân hàng N5 ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với anh T1, anh U, anh K trong lĩnh vực tiền tệ ngân hàng.

-Đối với Nguyễn Duy Đ1 có hành vi cho B1 có mượn căn cước công dân của mình để mở tài khoản B1 sử dụng tài khoản này vào việc nhận tiền lừa đảo Đ1 không biết. Vì vậy Cơ quan CSĐT (PC02) Công an tỉnh B không xem xét xử lý là phù hợp.

[8]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố bị cáo Biện Công B phạm tội: “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” và tội: “Đánh bạc”

Áp dụng điểm a, khoản 4, Điều 174; điểm b, c khoản 2, Điều 321; điểm s khoản 1, Khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 38, Điều 55 Bộ luật hình sự và Điều 329 Bộ luật Tố tụng Hình sự: Xử phạt bị cáo Biện Công B 13 (Mười ba) năm tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” và 04 (Bốn) năm tù về tội “Đánh bạc”. Tổng hợp hình phạt, buộc bị cáo Biện Công B phải chấp hành hình phạt chung của cả hai tội là 17 (Mười bảy) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 06/02/2025. Quyết định tạm giam bị cáo Biện Công B 45 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (20/4/2026) để đảm bảo thi hành án.

2. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 Bộ luật Hình sự; Điều 584, Điều 585, Điều 589 Bộ luật dân sự:

- Buộc bị cáo **Biện Công B** phải bồi thường cho:Chị **Nguyễn Thị Thu H** số tiền 967.850.000 đồng và anh **Nguyễn Đăng Tiến Đ** số tiền 66.000.000đ.

Kể từ ngày bản án phát sinh hiệu lực pháp luật, người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án, nếu bên phải thi hành án không thi hành thì hàng tháng phải chịu một khoản lãi của số tiền chậm thi hành án theo quy định tại điều 468 Bộ luật dân sự, tương ứng với thời gian chậm thi hành án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo qui định tại các điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo qui định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

3. Xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự 2015, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự 2015: Tịch thu sung ngân sách Nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 14Pro. màu tím, số Serial: GKV9RV76M5 đã qua sử dụng (Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 10/02/2026)

4. Về án phí: Căn cứ Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án ngày 30/12/2016 của UBTVQH

Buộc bị cáo **Biện Công B** phải chịu 200.000đồng án phí hình sự sơ thẩm và 43.015.500đồng án phí dân sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, 333 Bộ luật Tố tụng hình sự:

Bị cáo, bị hại, người đại diện hợp pháp của người bị hại có mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được tổng đạt bản án hoặc bản án được niêm yết công khai theo quy định của pháp luật./.

Nơi nhận:

- Tòa phúc thẩm TAND tối cao tại Hà Nội;
- Viện phúc thẩm 1 Viện KSND tối cao;
- VKSND tỉnh Bắc Ninh;
- Cơ quan CSĐT - CA tỉnh Bắc Ninh;
- Phòng hồ sơ nghiệp vụ - CA tỉnh Bắc Ninh;
- Cơ quan THAHS Công an tỉnh Bắc Ninh;
- THADS tỉnh Bắc Ninh;
- Trại tạm giam số 2 - CA tỉnh Bắc Ninh;
- Bị cáo; Luật sư;
- Những người tham gia tố tụng;
- Cổng thông tin điện tử của TAND Tối cao;
- Lưu HS; Tòa HS.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

(Đã ký)

Nguyễn Văn Nam

