

QUYẾT ĐỊNH
GIẢI QUYẾT VIỆC KHÁNG CÁO ĐỐI VỚI
QUYẾT ĐỊNH ĐÌNH CHỈ GIẢI QUYẾT VỤ ÁN

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH
Với Hội đồng phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên họp: Bà **Châu Kim Anh**

Các Thẩm phán: Bà **Nguyễn Thị Thanh Mai**
Ông **Nguyễn Văn Xuân**

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên họp: Ông **Chu Minh Sang**
Cán bộ Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên họp:
Bà **Nguyễn Thị Yến Oanh** – Kiểm sát viên.

NHẬN THẤY

Tại Quyết định số 28/2017/QĐST-DS ngày 18 tháng 7 năm 2017 của Tòa án nhân dân huyện E, Thành phố Hồ Chí Minh đã căn cứ vào Điều 48, điểm d khoản 1 Điều 217, Điều 218, Điều 219 và Điều 273 của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015, quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự về việc tranh chấp “Quyền sử dụng đất”, giữa các đương sự:

Nguyên đơn: 1. Ông **Huỳnh Văn A**, sinh năm 1947;
2. Bà **Văn Thị B**, sinh năm 1957.

Cùng địa chỉ: ấp C, xã D, huyện E, Thành phố Hồ Chí Minh.

Cùng ủy quyền cho: Ông **Hoàng Trọng F**, sinh năm 1955.

Địa chỉ: đường G, khu phố G, thị trấn H, huyện E, Thành phố Hồ Chí Minh.

(theo Giấy ủy quyền số công chứng 001320, Quyền số 06TP/CC-SCC/GUQ ngày 16/6/2015 lập tại Văn phòng công chứng E, Thành phố Hồ Chí Minh).

Bị đơn:

1. Ông **Nguyễn Văn I**, sinh năm 1964;

2. Bà **Đặng Thị J**, sinh năm 1963.

Người đại diện theo ủy quyền của ông Nguyễn Văn I:

Bà **Đặng Thị J**, sinh năm 1963.

(theo Giấy ủy quyền số công chứng 002241, Quyền số 06TP/CC-SCC/GUQ ngày 23/9/2015 lập tại Văn phòng công chứng K, Thành phố Hồ Chí Minh).

Cùng địa chỉ: ấp C, xã D, huyện E, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Bà **Huỳnh Thị L**, sinh năm 1973.

Địa chỉ: ấp C, xã D, huyện E, Thành phố Hồ Chí Minh.

2. **Ủy ban nhân dân huyện E, Thành phố Hồ Chí Minh.**

Người đại diện theo ủy quyền: Ông **Nguyễn Văn M** - Phó Trưởng Phòng Tài nguyên và môi trường.

Địa chỉ: đường N, khu phố G, thị trấn H, huyện E, Thành phố Hồ Chí Minh.

Tại Quyết định số 02/QĐKNPT-VKS-DS ngày 21 tháng 7 năm 2017 của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân huyện E và tại phiên họp phúc thẩm, vị đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đã kháng nghị đối với Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án số 28/2017/QĐST-DS ngày 18 tháng 7 năm 2017 nêu trên của Tòa án nhân dân huyện E, cụ thể như sau:

- Xác định sai tư cách người đại diện ủy quyền của các đồng nguyên đơn và không ghi nhận Ủy ban nhân dân huyện E là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;

- “Tại biên bản hòa giải ngày 06/6/2017 nguyên đơn có yêu cầu trưng cầu giám định chữ ký của ông A và Tòa án cũng đồng ý cho trưng cầu giám định, tuy nhiên Tòa án không có ra thông báo nộp tiền chi phí giám định cho đương sự để xác định thời hạn đình chỉ mà căn cứ vào ngày hòa giải để đình chỉ vụ án là không đúng theo quy định tại Điều 14, Điều 15 Pháp lệnh số 02/2012/UBTVQH13 về chi phí giám định, định giá, chi phí cho người làm chứng, người phiên dịch trong tố tụng dân sự”;

- “Trong hồ sơ không có thể hiện Ông A, bà B có đóng án phí sơ thẩm, tuy nhiên tòa án lại ghi nhận tại mục 2 của quyết định “...thuộc hộ nghèo được miễn toàn bộ nên không được hoàn lại tiền tạm ứng án phí” là không đúng”.

Ý kiến phát biểu của đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tại phiên họp phúc thẩm: Thẩm phán chủ tọa, Hội đồng xét xử và đương sự đã chấp hành đúng quy định của pháp luật tố tụng dân sự trong quá trình giải quyết vụ án.

Về nội dung vụ án: Đề nghị chấp nhận một phần kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân huyện E đối với việc ghi sai tư cách người đại diện ủy quyền của đương sự và án phí, không chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn, giữ

nguyên Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 28/2017/QĐST-DS ngày 18 tháng 7 năm 2017 của Tòa án nhân dân huyện E.

XÉT THẤY

Tại phiên họp phúc thẩm, vị đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh kháng nghị về việc ghi không đúng tư cách người đại diện ủy quyền của đương sự và án phí tại Quyết định sơ thẩm, Hội đồng phúc thẩm nhận định: Tư cách người tham gia tố tụng vẫn đang được xác định trong quá trình giải quyết vụ án, Tòa án cấp sơ thẩm khi thụ lý vụ án đã xác định nguyên đơn thuộc đối tượng được miễn tạm ứng án phí nhưng khi đánh máy phần quyết định lại có thiếu sót. Do vậy, cần chấp nhận một phần kháng nghị theo như đề nghị của vị đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh là phù hợp.

Đối với kháng cáo của nguyên đơn về việc Tòa án cấp sơ thẩm không ra Thông báo đóng tiền tạm ứng chi phí giám định mà chỉ căn cứ vào nội dung Biên bản hòa giải ngày 06/6/2017 là vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng, Hội đồng phúc thẩm nhận định: Tại Biên bản hòa giải ngày 06/6/2017, Tòa án nhân dân huyện E đã thực hiện “trách nhiệm thông báo nộp tiền tạm ứng cho phí giám định cho người yêu cầu giám định” và thời hạn nộp tiền tạm ứng đối với ông Hoàng Trọng F - Người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn, là đúng theo quy định tại Điều 97 và Điều 102 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015, Điều 14 và Điều 15 Pháp lệnh số 02/2012/UBTVQH13 ngày 28/3/2012 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về Chi phí giám định, định giá; chi phí cho người làm chứng, người phiên dịch trong tố tụng.

Tuy nhiên, nguyên đơn không thực hiện Nghĩa vụ nộp tiền tạm ứng chi phí giám định, cũng không có lý do gia hạn chính đáng mặc dù đã được Tòa án thông báo hợp lệ về số tiền và thời hạn nộp tạm ứng.

Từ những căn cứ nêu trên, Tòa án cấp sơ thẩm đã đình chỉ giải quyết vụ án là đúng quy định pháp luật, kháng cáo của nguyên đơn là không có cơ sở chấp nhận, cần giữ nguyên Quyết định sơ thẩm.

Bởi các lẽ trên,

Căn cứ Điều 314 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015,

QUYẾT ĐỊNH

Chấp nhận một phần kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân huyện E, Thành phố Hồ Chí Minh tại Quyết định kháng nghị phúc thẩm số 02/QĐKNPT-VKS-DS ngày 21 tháng 7 năm 2017.

Không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của nguyên đơn ông Huỳnh Văn A, bà Văn Thị B có người đại diện theo ủy quyền là ông Hoàng Trọng F.

Tuyên xử:

1. Giữ nguyên Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 28/2017/QĐST-DS ngày 18 tháng 7 năm 2017 của Tòa án nhân dân huyện E, Thành phố Hồ Chí Minh.

2. Án phí: Nguyên đơn ông Huỳnh Văn A, bà Văn Thị B phải chịu án phí phúc thẩm với số tiền là 300.000 (ba trăm nghìn) đồng, được căn trừ vào số tiền 300.000 (ba trăm nghìn) đồng tạm ứng án phí phúc thẩm do ông Hoàng Trọng F là người đại diện theo ủy quyền đã nộp theo Biên lai thu số 05548 ngày 28/7/2017 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện E, Thành phố Hồ Chí Minh.

3. Quyết định phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra Quyết định.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tối cao;
- Tòa án nhân dân cấp cao tại TP.Hồ Chí Minh;
- Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại TP.Hồ Chí Minh;
- Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh;
- Tòa án nhân dân huyện E;
- Chi cục Thi hành án dân sự huyện E;
- Đương sự;
- Lưu (T20).

**TM. HỘI ĐỒNG PHÚC THẨM
THẨM PHÁN CHỦ TỌA PHIÊN HỢP**

Châu Kim Anh