

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN B
THÀNH PHỐ H**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 10/2020/HS-ST
Ngày 14-01-2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN B, THÀNH PHỐ H

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Huỳnh Văn Ái.

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Võ Thị Tuyết và Võ Phương Trang.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Trung Thắng – Thư ký Tòa án nhân dân quận B, Thành phố H.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận B, Thành phố H tham gia phiên tòa: Ông Mã Văn Thuận - Kiểm sát viên.

Ngày 14 tháng 01 năm 2020, tại Tòa án nhân dân quận B, Thành phố H xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 289/2019/TLST-HS ngày 06 tháng 12 năm 2019; theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 286/2019/QĐXXST-HS ngày 31 tháng 12 năm 2019 đối với bị cáo:

Phạm Hoài K (tên gọi khác: Phương), sinh năm 1983, tại thành phố C. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Ấp Đ, xã ĐT, huyện TL, thành phố C; nơi ở: Nhà số 135/2/1/4, đường T, Khu phố 7, phường B1, quận B, Thành phố H; nghề nghiệp: Công nhân; trình độ văn hóa: 6/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không có; quốc tịch: Việt Nam; con ông Phạm Văn M và bà Trần Thị Bé T; có vợ và 02 con, lớn sinh năm 2007, nhỏ sinh năm 2011; tiền án, tiền sự: Không có; bị bắt tạm giữ ngày 03-01-2019 (theo Lệnh giữ người trong trường hợp khẩn cấp), tạm giam ngày 12-01-2019 “có mặt”.

*Bị hại: Anh Lưu Hồng P, sinh năm 1978. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Ấp T, xã LS, huyện KH, tỉnh KG; nơi ở: Nhà số 146, đường T, Khu phố 7, phường B1, quận B, Thành phố H “có mặt”.

*Các người làm chứng:

1.Chị Phan Thị U, sinh năm 1972. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Ấp G, xã VK, huyện PT, tỉnh CM; nơi ở: : Nhà số 135/2/1/4, đường T, Khu phố 7, phường B1, quận B, Thành phố H “có mặt”;

2.Chị Nguyễn Thị H, sinh năm 1980. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Nhà số 135/2/1/4, đường T, Khu phố 7, phường B1, quận B, Thành phố H “có mặt”.

*Người được phân công điều tra vụ án: Ông Phạm Văn T-Điều tra viên-Đội CSĐTTP về TTXH-Công an quận B “có mặt”.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 17 giờ ngày 01/01/2019, các anh Lưu Hồng P và Phan Thanh P đang ngồi uống rượu bia tại phòng trọ của chị Phan Thị U, thuộc nhà số 135/2/1/4, đường T, Khu phố 7, phường B1, quận B, Thành phố H do chị Nguyễn Thị H là quản lý. Đến khoảng 20 giờ cùng ngày, anh Phan Thanh P vừa bước ra ngoài để đi về thì xảy ra mâu thuẫn trong việc để xe chắn lối đi ra vào với tên Gà (chưa rõ lai lịch) là người đến phòng trọ của Phạm Hoài K trên lầu 1 uống rượu bia với K. Trong lúc 02 bên có cả K to tiếng, dùng tay xô đẩy nhau và anh Phan Thanh P có dùng cây nạn gỗ (loại nạn dành cho người bị khuyết tật) đánh vào hông và cổ tay của K thì được chị Phan Thị U bước ra can ngăn và đẩy K vào bên trong đường lên phòng trọ lầu 1, chị H thấy vậy kéo cửa khép lại để không cho K ra đánh nhau. Ngay lúc này, anh Lưu Hồng P vừa từ trong phòng trọ của chị U bước ra, chị U đẩy anh ra hướng ngoài đường để đi về thì anh bị trượt chân té ngã. Khi anh Lưu Hồng P vừa đứng lên, K mở cửa vùng chạy ra nhặt lấy 01 miếng đá hoa cương dạng hình chữ nhật có sẵn bên ngoài lên (vật liệu bỏ lại của nhà đối diện vừa xây dựng xong) cầm 02 tay đập vào đầu của anh Lưu Hồng P theo hướng từ trên xuống khoảng từ 02 đến 04 cái làm cho anh Lưu Hồng P té ngã xuống đất nằm bất tỉnh rồi K bỏ lên phòng trọ trên lầu 1. Còn anh Lưu Hồng P thì được mọi người đưa đến bệnh viện cấp cứu. Sau khi nhận được tin trình báo, Công an phường B1 đến đưa K về phường làm việc và chuyển cho Cơ quan điều tra giải quyết. Tại đây, K khai nhận đã thực hiện hành vi đánh anh Lưu Hồng P nhưng không rõ là đánh bằng vật gì, lúc thì miếng gỗ, ván ép, lúc thì đá hoa cương. Qua giám định, tỷ lệ thương tích của anh Lưu Hồng P là 55%.

Tại phiên tòa hôm nay bị cáo Phạm Hoài K khai, trong lúc anh Phan Thanh P và bạn của bị cáo tên Gà (không rõ lai lịch) xảy ra mâu thuẫn, lời qua tiếng lại và xô đẩy nhau thì bị cáo bị anh Phan Thanh P dùng cây nạn gỗ đánh vào hông và cổ tay bị cáo làm cho bị cáo té ngã xuống đường nằm cạnh thùng rác. Khi đó, bị cáo quờ chụp được miếng ván ép hình chữ nhật kích thước khoảng 30cm x 20cm, độ dày 1,5cm cầm trên 02 tay đưa lên chống đỡ lại và sau đó đứng lên tại chỗ, không làm gì được khoảng 10 phút thì Công an đến đưa bị cáo về phường làm việc. Do đó, bị cáo yêu cầu phải có kết luận giám định về hình ảnh người đánh anh Lưu Hồng P trong đoạn clip và dấu vân tay trên miếng đá hoa cương đã thu giữ là của bị cáo thì khi đó bị cáo mới nhận hành vi đánh anh Lưu Hồng P. Trong lúc xảy ra đánh nhau có mặt khoảng 05 người, trong đó gồm cả các chị Phan Thị U và Nguyễn Thị H chứng kiến, bị cáo mặc áo thun ngắn tay và quần jean ngắn đều là màu xanh. Trong thời gian tại Công an phường B1 và Cơ quan điều tra, bị cáo tự nguyện khai, không bị ai dọa nạt hay ép buộc gì và không có lời khai nào dùng miếng ván ép hoặc đá hoa cương gì đó đánh vào đầu anh Lưu Hồng P khoảng từ 02 đến 04 cái mà những lời này là do cán bộ tự ghi rồi kêu bị cáo ký tên, bị cáo không có đọc lại hay ai đó đọc lại cho bị cáo nghe nên nay bị cáo không thừa nhận hành vi phạm tội như Cáo trạng đã truy tố. Về trách nhiệm dân sự, do được biết gia đình bị cáo đã tự nguyện bồi thường thiệt hại xong cho anh Lưu Hồng P với số tiền là 15.000.000 đồng nên không có ý kiến. Riêng đối với việc anh Phan Thanh P dùng cây nạn gỗ đánh vào hông và cổ tay bị cáo thì do chỉ bị thương nhẹ nên không yêu cầu giám định và trách nhiệm hình sự đối với anh Phan Thanh P như trước đây.

Bị hại anh Lưu Hồng P khai, do đang ngồi nhậu trong phòng trọ của chị Phan Thị U, nghe bên ngoài phía trước có tiếng la hét nên chị U đi ra xem. Một lúc sau, anh bước ra thấy có khoảng 05 người, chị U đẩy anh ra ngoài đường để đi về và bị trượt chân té ngã. Đến khi vừa đứng dậy thì, bị cáo Phạm Hoài K từ phía trong nhà trọ chạy ra nhặt lấy miếng đá hoa cương hình chữ nhật, cỡ 30cm x 20cm cầm trên 02 tay nhào đến đập trúng vào đầu anh khoảng 02 cái theo hướng từ trên xuống làm cho anh bị té ngã xuống đường bất tỉnh. Toàn bộ lời khai trên của bị cáo là không đúng, anh xác định chỉ duy nhất một mình bị cáo là người đánh anh và khi đó bị cáo mặc áo thun ngắn tay và quần jean ngắn đều có màu xanh. Nay do gia đình bị cáo đã bồi thường thiệt hại cho anh được 15.000.000 đồng nên anh không còn yêu cầu gì thêm và giữ nguyên bản nại xin giảm nhẹ mức hình phạt cho bị cáo.

Người làm chứng là chị Phan Thị U khai, giữa chị với bị cáo không có mâu thuẫn gì và cũng không có họ hàng thân thích gì với anh Lưu Hồng P. Khi các anh Lưu Hồng P và Phan Thanh P nhậu tại phòng trọ một lúc thì anh Phan Thanh P ra về, vừa lúc đó nghe bên ngoài có nhiều người to tiếng với nhau nên chị bước ra xem thấy, một bên là anh Phan Thanh P với một bên là bị cáo K và tên Gà (không rõ lai lịch) cãi vã to tiếng, dùng tay xô đẩy nhau và anh Phan Thanh P có dùng cây nạng gỗ (loại nạng dành cho người bị khuyết tật) đánh vào hông và cổ tay bị cáo K, khi đó chị có can ngăn và đẩy bị cáo K vào bên trong lối lên phòng trọ lầu 1, còn chị H kéo cửa khép lại để không cho K ra. Ngay lúc này, anh Lưu Hồng P vừa từ trong phòng trọ của chị bước ra, chị đẩy anh ra hướng ngoài đi về thì anh bị trượt chân té ngã, lúc anh vừa đứng lên thì bị cáo K mở cửa vùng chạy ra nhặt lấy 01 vật gì đó có sẵn bên ngoài lên (không rõ, có thể là vật liệu bỏ lại của nhà đối diện vừa xây dựng xong) cầm 02 tay đập vào đầu của anh Lưu Hồng P theo hướng từ trên xuống khoảng từ 02 đến 03 cái làm cho anh té ngã xuống đất nằm bất tỉnh; còn bị cáo K bỏ lên phòng trọ trên lầu 1 nhưng sau đó khoảng 10 phút thì Công an đến đưa bị cáo K về phường. Lúc xảy ra sự việc này, bị cáo K mặc áo thun ngắn tay và quần jean ngắn đều có màu xanh, tuy chị với chị H đều có mặt gần đó nhưng do diễn biến quá nhanh và lộn xộn nên không rõ được bị cáo dùng vật gì đánh anh Lưu Hồng P. Còn trước đây, chị khai không chi tiết như hôm nay là vì không được ai hỏi căn cứ; riêng đối với một vài lời khai là không nhìn thấy bị cáo K đánh anh Lưu Hồng P bởi do, sợ bị trả thù, nghĩ sự việc đã xảy ra rồi muốn cho qua và không ngờ bị cáo K lại không thừa nhận hành vi đánh anh Lưu Hồng P nên mới nhận ra việc bị cáo K khai như vậy là sai trái. Do đó, chị cam đoan lời khai trên của bị cáo K hôm nay là hoàn toàn sai sự thật mà lời khai của chị mới là đúng và tự chịu trách nhiệm trước pháp luật.

Người làm chứng là chị Nguyễn Thị H khai, giữa chị với bị cáo không có mâu thuẫn gì và cũng không có họ hàng thân thích gì với anh Lưu Hồng P. Lúc các anh Phan Thanh P với tên Gà (không rõ lai lịch) và bị cáo K xảy ra mâu thuẫn như thế nào chị không biết. Đến khi chị bước ra thì thấy, chị Phan Thị U có can ngăn và đẩy bị cáo K vào bên trong lối lên phòng trọ lầu 1, thấy vậy chị kéo cửa khép lại để không cho K ra đánh nhau nữa. Ngay lúc này, anh Lưu Hồng P vừa từ trong phòng trọ của chị U bước ra, chị U đẩy anh ra hướng ngoài đường thì anh bị

trượt chân té ngã, lúc anh vừa đứng lên thì bị cáo K mở cửa vùng chạy ra nhặt lấy 01 vật gì đó có sẵn bên ngoài lên (không rõ, có thể là vật liệu bỏ lại của nhà đối diện vừa xây dựng xong) cầm 02 tay đập vào đầu của anh Lưu Hồng P theo hướng từ trên xuống khoảng nhưng không rõ bao nhiêu cái làm cho anh té ngã xuống đất nằm bất tỉnh; còn bị cáo K bỏ lên phòng trọ trên lầu 1 nhưng sau đó khoảng 10 phút thì Công an đến đưa bị cáo K về phường. Lúc xảy ra sự việc này, bị cáo K mặc áo thun ngắn tay và quần jeans ngắn đều có màu xanh, tuy chị với chị H đều có mặt gần đó nhưng do diễn biến quá nhanh và lộn xộn nên không rõ được bị cáo dùng vật gì đánh anh Lưu Hồng P và đánh mấy cái; đồng thời sau khi được Công an cho xem đoạn clip, chị xác định chính bị cáo K là người duy nhất từ trong vệt ra đánh anh Lưu Hồng P. Còn trước đây, chị khai không chi tiết như hôm nay là vì không được ai hỏi cặn kẽ; riêng đối với một vài lời khai là không nhìn thấy bị cáo K đánh anh Lưu Hồng P bởi do, sợ bị trả thù và không ngờ bị cáo K lại không thừa nhận hành vi đánh anh Lưu Hồng P nên mới nhận ra việc bị cáo K khai như vậy là sai trái. Do đó, chị cam đoan lời khai trên của bị cáo K tại Tòa hôm nay là hoàn toàn sai sự thật mà lời khai của chị mới là đúng và tự chịu trách nhiệm trước pháp luật.

Điều tra viên Phạm Văn Tính cho biết, tất cả các lời khai trong giai đoạn điều tra ban đầu của bị cáo K được ghi lại là do bị cáo tự nguyện khai ra và trước bị cáo ký tên vào biên bản đều có cho bị cáo xem và nhờ người khác đọc lại cho bị cáo nghe, bị cáo không có thắc mắc gì và cũng không bị bất kỳ ai ép buộc bị cáo khai về nội dung “đã có hành vi đánh anh Lưu Hồng P, còn đánh bằng gì thì không nhớ rõ”. Do đó, anh cam kết lời khai vừa nêu trên của bị cáo là hoàn toàn không đúng và trái với những lời khai sự thật mà bị cáo đã tự khai ra trước đây.

Bản cáo trạng số 125/CT-VKS ngày 17 tháng 5 năm 2019 của Viện kiểm sát nhân dân quận B, Thành phố H đã truy tố bị cáo Phạm Hoài K ra trước Tòa án nhân dân quận B, Thành phố H để xét xử về “Tội cố ý gây thương tích”, theo điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Tuy bị cáo Phạm Hoài K không thừa nhận đã thực hiện hành vi đánh anh Lưu Hồng P nhưng theo bản tự khai, lời ban đầu của bị cáo tại Cơ quan điều tra, các lời trước và hôm nay của 02 người làm chứng và cùng các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ đã đủ cơ sở quy kết bị cáo là người “Dùng hung khí nguy hiểm” gây ra thương tích cho anh Lưu Hồng P với tỷ lệ tổn thương cơ thể 55%. Hành vi này là nguy hiểm cho xã hội nên cần phải áp dụng mức án thật nghiêm đối với bị cáo thì mới có đủ sức giáo dục, răn đe bị cáo và phòng ngừa chung. Tuy nhiên, bị cáo đã được bị hại bãi nại xin giảm nhẹ mức hình phạt nên cần xem xét giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt mà lẽ ra bị cáo phải chịu. Do đó, giữ nguyên quyết định đã truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134; khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015, xử phạt bị cáo với mức án từ 08 năm đến 09 năm tù về “Tội cố ý gây thương tích”. Về trách nhiệm dân sự, do bị hại không có yêu gì nên không có ý kiến. Còn về vật chứng, đề nghị tịch thu tiêu hủy 03 miếng đá hoa cương bà bộ quần áo của bị cáo.

Bị cáo không tranh luận, bào chữa gì về hành vi đã bị truy tố, còn lời nói sau cùng thì không thừa nhận thực hiện hành vi đánh anh Lưu Hồng P.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định của Cơ quan điều tra – Công an quận B, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận B, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại và những người tham gia tố tụng khác không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Xét tuy tại phiên tòa hôm nay cũng như các phiên tòa lần trước, bị cáo Phạm Hoài K không thừa nhận đã thực hiện hành vi đánh anh Lưu Hồng P nhưng theo bản tự khai, nhiều lời ban đầu của bị cáo tại Cơ quan điều tra thì bị cáo thừa nhận đã thực hiện hành vi dùng vật gì đó (không nhớ rõ) đánh vào đầu bị hại anh Lưu Hồng P và trong số các lời có cả lời khai là dùng miếng ván ép hình chữ nhật kích thước khoảng 30cm x 20cm, độ dày 1,5cm cầm trên 02 tay đánh vào đầu anh Lưu Hồng P và sau khi đánh anh Lưu Hồng P thì vật này bị gãy rớt xuống 01 miếng, miếng còn lại bị cáo vứt bỏ tại hiện trường rồi đi lên phòng trọ trên lầu 1. Lời khai này cơ bản phù hợp với lời khai của 02 người làm chứng là chị Phan Thị U và Nguyễn Thị H như vừa nêu trên và có cam đoan là đúng sự thật, kể cả lời trình bày của Điều tra viên Phạm Văn Tính; bên cạnh đó còn phù hợp với lời khai của những người biết việc và cùng toàn bộ các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ. Đối với yêu cầu giám định hình ảnh người đánh anh Lưu Hồng P trong đoạn clip là bị cáo, tuy đã được Cơ quan điều tra trưng cầu giám định, kết quả không đủ cơ sở xác định người đó với bị cáo là một nhưng qua nhận dạng khi xem lại đoạn clip trên máy chiếu thì, các người làm chứng và biết việc đều xác định đó là bị cáo K; còn việc yêu cầu giám định dấu vân tay trên miếng đá hoa cương của bị cáo thì không thể bởi do, người làm chứng đã cầm vật này đến Công an giao nộp làm xáo trộn dấu vân tay. Vậy cơ sở xác định người sử dụng vật đánh anh Lưu Hồng P, nếu là miếng ván ép thì không phù hợp bởi do, ván ép có độ dẻo và kết dính rất cao không thể nào đánh vào người mà bị gãy làm đôi như lời khai ban đầu của bị cáo, thay vào đó chỉ có cơ sở xác định đó là miếng đá hoa có kích cỡ như lời khai ban đầu của bị cáo vì, đá hoa cương có độ cứng cao nhưng rất giòn và dễ vỡ nên khi có lực tác động thì mới bị gãy được. Qua toàn bộ toàn các nội dung như vừa nêu trên, đã đủ căn cứ để quy kết vào khoảng 20 giờ 30 phút ngày 01/01/2019, bị cáo Phạm Hoài K đã có hành vi làm tổn thương cơ thể do thương tích gây nên cho anh Lưu Hồng P tại trước nhà trọ số 135/2/1/4, đường Tây Lân, Khu phố 7, phường B1, quận B.

Theo Bản kết luận Giám định Pháp y về thương tích số 17/TgT.19 ngày 15/01/2019 của Trung tâm Pháp Y, thuộc Sở y tế Thành phố Hồ Chí Minh kết luận mức độ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên cho anh Lưu Hồng P như sau:

-Chấn thương sọ não gây vỡ sọ trán đỉnh phải, tụ máu ngoài màng cứng vùng đỉnh trán phải, đã được phẫu thuật mở sọ lấy máu tụ, hiện còn:

+Vết tang giảm sắc tố da tại trán phải trên diện 4x3,6cm.

+Vết mổ tại trán đỉnh thái dương phải kích thước 27x0,1cm.

+Hình ảnh trên phim chụp cắt lớp điện toán sọ não:

.Khuyết sọ đáy cứng sau mổ kích thước 12,5x10cm.

.Tụ máu ngoài màng cứng.

+Còn ống dẫn lưu tại đầu.

+Tình tiếp xúc tốt, không dấu thần kinh lưu trú.

-Tỉ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 55% (năm mươi lăm phần trăm)

-Thương tích do vật tày tác động mạnh gây ra, có nguy hiểm đến tính mạng đương sự.

[3] Trong vụ án này, bị cáo Phạm Hoài K đã có hành vi sử dụng miếng đá hoa cương dạng hình chữ nhật có kích thước khoảng 30cm x 20cm x 1,5cm là vật cứng nên được coi là “Dùng hung khí nguy hiểm” đập nhiều cái theo hướng từ trên xuống trúng vào đầu của anh Lưu Hồng P với tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 55%. Do đó, bị cáo đã phạm “Tội cố ý gây thương tích”, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015.

[4] Xét nhiều lời khai nhận tội của bị cáo ban đầu tại Cơ quan điều tra cơ bản phù hợp với lời khai trước đây tại Cơ quan điều tra, lời khai của bị hại, 02 người làm chứng là chị Phan Thị U và Nguyễn Thị H, những người biết việc khác, bản ảnh hiện trường, nhận dạng qua đoạn clip, kết luận giám định thương tích, cơ chế hình thành vết thương của bị hại, vật chứng thu giữ được.... Do đó, đã đủ chứng cứ buộc tội bị cáo và lời đề nghị của Kiểm sát viên về mức án vừa nêu trên là có cơ sở chấp nhận. Riêng anh Phan Thanh P, tuy có dùng cây nạn gỗ (dùng cho người khuyết tật) đánh vào hông và cổ tay bị cáo Phạm Hoài K nhưng do bị cáo K từ chối giám định và không yêu cầu khởi tố hình sự đối với anh Phan Thanh P nên Cơ quan điều tra không có căn cứ xử lý hình sự anh Phan Thanh P là phù hợp.

[5] Hành vi phạm tội của bị cáo là rất nghiêm trọng, không những trực tiếp xâm hại đến sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ mà còn gây mất trật tự trị an tại địa phương. Bị cáo nhận thức được việc làm của mình là sai, vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện là hết sức nguy hiểm cho xã hội; đồng thời tại phiên tòa hôm nay, bị cáo không những không thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải mà còn luôn tỏ thái độ hống hách, ngạo mạn, trả lời câu hỏi hằn học, cao giọng. Do đó bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự trong vụ án này bằng một mức án nghiêm khắc. Tuy nhiên, gia đình bị cáo đã tự nguyện bồi thường thiệt hại cho bị hại để khắc phục hậu quả thay cho bị cáo; có nhân thân tốt, mới phạm tội lần đầu và được bị hại bãi nại xin giảm nhẹ mức hình phạt nên cần được xem xét giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt theo quy định tại điểm b khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Xét tại phiên tòa hôm nay, bị hại anh Lưu Hồng P cho biết do giữa anh với gia đình bị cáo đã tự thỏa thuận giải quyết bồi thường

thiệt hại xong số tiền 15.000.000 đồng và không còn yêu cầu gì thêm nên không xét.

[7] Về vật chứng: Đối với 01 miếng đá hoa cương kích thước 30x30x1,5cm; 01 miếng đá hoa cương kích thước 10x15x1,5cm; 01 miếng đá hoa cương kích thước 15x15x0,1cm của bị cáo dùng làm công cụ phạm tội; 01 cây nạn gỗ dài 82cm, không còn giá trị sử dụng; 01 cái áo và 01 quần được niên phong tên Phạm Hoài Phương mặc lúc thực hiện hành vi phạm tội, cần tịch thu tất cả để tiêu hủy.

[8] Bị cáo Phạm Hoài K phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Phạm Hoài K phạm “Tội cố ý gây thương tích”.

- Về điều luật áp dụng và phạt: Áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134; điểm b khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015; phạt bị cáo Phạm Hoài K 08 (tám) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 03-01-2019.

- Về vật chứng: Áp dụng Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015. Tịch thi tiêu hủy gồm: 01 miếng đá hoa cương kích thước 30x30x1,5cm; 01 miếng đá hoa cương kích thước 10x15x1,5cm; 01 miếng đá hoa cương kích thước 15x15x0,1cm; 01 cây nạn gỗ dài 82cm; 01 cái áo và 01 quần được niên phong tên Phạm Hoài K.

(Vật chứng trên hiện do Chi cục Thi hành án dân sự quận B đang tạm giữ theo các Phiếu nhập kho số NK19/147TAM ngày 11/4/2019)

- Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội, bị cáo Phạm Hoài K phải chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

- Về quyền kháng cáo: Bị cáo Phạm Hoài K và bị hại anh Lưu Hồng P có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND TP.HCM;
- Sở Tư pháp TP.HCM;
- VKSND QBT;
- CA QBT;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ – Văn phòng.

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Huỳnh Văn Ái

