

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN PHÚC THỌ
THÀNH PHỐ HÀ NỘI

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập- Tự do- Hạnh phúc

Bản số: 42/2023/HS-ST

Ngày: 25 - 5 – 2023.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHÚC THỌ - THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Thanh Hải.

Các Hội thẩm nhân dân: + Ông Nguyễn Văn Học.

+ Bà Nguyễn Thu Hương.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Anh Dũng - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Nguyên Ngọc - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 5 năm 2023, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 33/2023/HSST ngày 24 tháng 4 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 41/2023/QĐXXST - HS ngày 09 tháng 5 năm 2023, đối với các bị cáo:

1. **Cần Văn C** – sinh năm 1998; Giới tính: Nam; Nơi cư trú: Thôn , xã Phụng Th, huyện Phúc Thọ, TP. Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 9/12; Con ông: Cần Văn Tr - Sinh năm: 1965 và bà: Vũ Thị Nhg – Sinh năm 1964; Vợ, con: Chưa có.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 02/9/2022 đến nay tại Trại tạm giam số 1 - Công an thành phố Hà Nội. *Có mặt.*

2. **Đỗ Văn Ph** – sinh năm 1994; Giới tính: Nam; Nơi cư trú: Thôn , xã Phụng Thng, huyện Phúc Thọ, TP. Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn

giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 7/12; Con ông: Đỗ Xuân D (Đã chết) và bà: Nguyễn Thị T; Vợ, con: Chưa có.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 02/9/2022 đến nay tại Trại tạm giam số 1 - Công an thành phố Hà Nội. *Có mặt.*

****Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:***

+ Anh Cấn Tiến Đ, sinh năm 1999

Địa chỉ: Thôn , xã Phg Thượng, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội.

+ Anh Trần Việt Đ, sinh năm 1990

Địa chỉ: Thôn , xã Phụng Thng, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội.

+ Chị Phương Thị Th, sinh ngày 08/4/2008

Địa chỉ: Thôn C, xã Yên Khi, huyện Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn.

+ Chị Nguyễn Cẩm L, sinh năm 2002

Địa chỉ: Thôn Lộc Ch, xã Yên Nam, huyện Duy Tiên, tỉnh Hà Nam.

+ Anh Đỗ Mạnh Đt, sinh năm 1995

Địa chỉ: Thôn , xã Ngọc Tảo, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội.

Người làm chứng:

+ Chị Nguyễn Thị Dng, sinh năm 2002

Địa chỉ: Tổ dân phố Minh Dg, phường Tân Dân, huyện Nghi Sơn, tỉnh Thanh Hóa.

Đều vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 01 giờ 00 phút ngày 02/9/2022, Đội CSĐTTP về KT-MT Công an huyện Phúc Thọ phối hợp với Công an xã Ngọc Tảo kiểm tra hành chính nhà nghỉ Hotel Bông Hồng Vàng thuộc thôn 9, xã Ngọc Tảo, huyện Phúc Thọ, TP Hà Nội, phát hiện tại phòng 401 có 06 đối tượng đang sử dụng trái phép chất ma túy, gồm: Cấn Văn Cah và Đỗ Văn Ph cùng Cấn Tiến Đạt (sinh năm 1999; trú tại: Thôn - Phụng Thượng - Phúc Thọ - Hà Nội); Trần Việt Đ (sinh năm 1999; trú tại: Thôn - Phụng Thượng - Phúc Thọ - Hà Nội); Phương Thị Th (sinh ngày 08/4/2008; trú tại: Thôn C - xã Yên Khoái - huyện Lộc Bình - tỉnh Lạng Sơn); Nguyễn Cẩm L (sinh

năm 2002; trú tại: Thôn - Lộc C - Yên Nam - Duy Tiên - Hà Nam). Ngoài ra, còn có Nguyễn Thị D (sinh năm 2002, trú tại: Tổ dân phố Minh D, phường Tân Dân, Nghi Sơn, Thanh Hóa) nhưng không sử dụng chất ma túy.

Vật chứng thu giữ:

- Tinh thể màu trắng có trên bề mặt đĩa sứ màu trắng, hình tròn có đường kính 30cm in chữ “*Ấm thực Vân Mây*” được san gạt vào 01(một) túi nilong trong suốt kích thước khoảng (7x5)cm.

- 02 (hai) túi nilong trong suốt đều có kích thước khoảng (02x02)cm; 01 thẻ nhựa Ngân hàng Vietcombank mang tên DO THI LAN ANH; 01 (một) ống tròn gọi là tẩu hút (có chiều dài 13cm; đường kính 0,2cm) được cuốn từ tờ tiền Ngân hàng Nhà nước Việt Nam mệnh giá 10.000 đồng.

- 02 (hai) đĩa sứ màu trắng hình tròn, đều có đường kính 30cm in chữ trên bề mặt “*Ấm Thực Vân Mây*” có dính tinh thể màu trắng.

- 01 (một) bao thuốc lá màu vàng nhãn hiệu Thăng Long đã sử dụng.

- 01 (một) loa di động nhãn hiệu Sony màu xanh, đã cũ;

- 01 một đèn nháy nhãn hiệu Laser Stage Lighting màu xanh đã cũ;

- 01(một) bật lửa gas màu xanh;

- Thu của Cán Văn C: 01 (một) điện thoại di động, nhãn hiệu MI; 01(một) xe máy, nhãn hiệu Honda Airblade, màu đen đỏ đã cũ, BKS: 33R5-4714;

- Thu của Đỗ Văn P: 01 (một) điện thoại di động kiểu dáng Iphone màu Vàng;

- Thu của Trần Việt Đ: 01(một) điện thoại di động Iphone màu Vàng đã cũ; 01(một) xe máy nhãn hiệu Honda SH150i màu đen đã cũ, BKS: 29V3-518.66;

- Thu của Cán Tiến Đt: 01 (một) điện thoại di động kiểu dáng Iphone màu đen đã cũ, 01 (một) xe máy nhãn hiệu Wave Alpha màu trắng đã cũ, BKS: 29V3-576.95;

- Thu giữ của Nguyễn Cẩm L: 01(một) điện thoại di động kiểu dáng Iphone màu Vàng;

- Thu giữ của Phương Thị Th: 01 (một) điện thoại di động kiểu dáng Iphone màu trắng đã cũ;

- Thu giữ của Nguyễn Thị Dg: 01 (một) điện thoại di động kiểu dáng Iphone màu trắng đã cũ;

Ngoài ra cơ quan điều tra sau đó còn thu giữ 01 (một) điện thoại di động kiểu dáng Iphone của Bàn Ngọc O.

* Tại Bản kết luận giám định số 6169/KLGD- PC09 ngày 09/9/2022 của phòng kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hà Nội, xác định:

“Tinh thể màu trắng bên trên 01 đĩa sứ màu trắng hình tròn có in chữ “Ấm thực Vân Mây” là ma túy loại Ketamine, khối lượng: 0,324 gam.

- 02 túi nilon, 01 thẻ ATM ngân hàng Vietcombank số 4524041833198545 tên DO THI LAN ANH và 01 tàu hút bằng tờ tiền 10.000 đồng đều có dính ma túy loại Ketamine.

- 01 đĩa sứ màu trắng hình tròn có in chữ “Ấm thực Vân Mây”, đường kính 30cm có dính ma túy loại Ketamine”.

Quá trình điều tra xác định: Khoảng 19 giờ 00 ngày 01/9/2022, Đỗ Văn P uống rượu cùng Trần Việt Đur và Cấn Tiến Đạt, đến khoảng 22 giờ 00 thì rủ nhau đi hát tại quán Karaoke Quỳnh Mai, ở thôn Phụng Thượng, Phúc Thọ. Sau đó P gọi cho Cah đến hát cùng. Khi đến, Cảnh nói với P có 02 gói “Ke” (ma túy Ketamin), Ph cũng nói có 2 viên “Kẹo” (ma túy tổng hợp). Cah rủ Ph, Đạt, Đc tý nữa đi sử dụng ma túy ở nhà nghỉ Bông Hồng Vag tại xã Ngọc Tảo, huyện Phúc Thọ, tất cả đều đồng ý. Sau đó, Ch đi xe máy một mình về nhà ở Thôn , xã Phụng Thượng lấy 02 (hai) gói nilong chứa ma túy Ke, cất giấu ở khe đồng gạch, sát bờ tường gần cổng nhà và vào nhà lấy 02 đĩa sứ màu trắng, 01 thẻ nhựa ATM (Cảnh nhặt được ngoài đường từ trước), 01 loa di động nhãn hiệu Sony, 01 đèn nháy Laser và cho vào túi nilon màu đen mang đến nhà nghỉ Bông hồng vàng. Ch lên phòng 404 nhà nghỉ đã thuê từ trước nhưng do phòng nhỏ nên Ch tự ý sang phòng 401 (do các phòng không có khách nên vẫn mở cửa). Ch lấy 2 đĩa sứ đặt trên bàn đối diện giường ngủ, để loa và đèn nhấp nháy trên bàn, để thẻ ATM vào đĩa sứ; cất 02 gói ma túy vào túi quần bên trái đang mặc, đóng cửa phòng, rồi đi xuống nhà nghỉ lấy xe máy quay lại quán hát.

Sau đó, Ch và Đ đi mỗi người 01 xe máy, Đ chở Ph đi 01 xe máy, khi đến nhà nghỉ Bông Hồng Vg, thì Đur quay xe bảo đi đón người yêu. Ph gọi điện thoại báo bạn gái đến nhà nghỉ Bông Hồng Vàng. Ch cũng gọi cho Bàn Ngọc O đang ở khu vực gần Bệnh viện huyện Phúc Thọ để gọi rủ Phương Thị Tha đi chơi. Ch, Ph và Cấn Tiến Đt ngồi đợi ở sảnh nhà nghỉ Bông Hồng Vàng. Lúc sau, thấy Th đi Taxi

đến, L bạn của Ph cũng đi Taxi đến. Ch nói với Đỗ Mạnh Đt là quản lý nhà nghỉ thuê 01 phòng nghỉ rộng rộng. Đt bảo trên tầng 04 còn 02 phòng rộng muốn vào phòng nào thì vào. Ch dẫn Ph, Đt, Th, L cùng lên phòng 401. Khi vào phòng, Cảnh cắm điện vào Loa và đèn, lấy một đĩa sứ đã để trên bàn trước đó, đổ một ít ma túy Ke vào đĩa thứ nhất, do thấy đĩa bẩn nên Ch đổ tất cả 2 gói ma túy Ke vào đĩa thứ 2, vỏ túi nilon chứa ma túy Ch ném ra sàn phòng nhà nghỉ. Phu đề 2 viên ma túy “Kẹo” vào đĩa còn lại. Cnh lấy đèn flash điện thoại soi cho Ph xào “Ke” để kẻ đường cho mọi người sử dụng bằng hình thức hít. Lúc này Ch có cuộc điện thoại gọi đến nên đi ra ngoài nghe, thì thấy Đư đưa bạn gái là Nguyễn Thị D đến, Ch dẫn Đc và Dng vào phòng. Ch thấy trên bàn còn 01 viên ma túy “Kẹo” nên đã lấy đưa cho Đc và Dng dùng, nhưng Dng không sử dụng. Đ dùng hết 01 viên ma túy “Kẹo”; C, Ph, Đat, L, Tha cùng sử dụng ma túy “Ke”. Một lúc sau, lực lượng Công an đến kiểm tra, phát hiện bắt quả tang. Các đối tượng đều khai nhận vừa sử dụng ma túy “Ke” và “Kẹo” nhưng chưa sử dụng hết.

* *Nguồn gốc ma túy của Cấn Văn nh:* Số ma túy “Ke” (Ketamine) gồm 02 gói nhỏ, C khai mua khoảng từ 02 tháng trước của một người có tài khoản Facebook là “Tuấn” với giá 5.000.000 đồng, sau khi mua đã xóa tài khoản facebook “Tuấn”, xóa nội dung liên lạc. Ngoài lời khai của C không còn bất cứ tài liệu, chứng cứ nào khác chứng minh, nên Cơ quan điều tra không có căn cứ xem xét, xử lý đối với người này.

* *Nguồn gốc ma túy của Đỗ Văn Ph:* Phú khai: do một người không rõ lý lịch tự giới thiệu tên là M, sinh năm 1992, ở huyện Đông Anh- Hà Nội, cho cách thời điểm bị bắt khoảng 01 tháng trước; quen biết do tình cờ gặp M ở Hà Nội, khi đi uống rượu nói chuyện thì Mh giới thiệu thông tin cá nhân như vậy, nếu cho gặp lại thì Phú cũng không nhận ra. Ngoài lời khai của Ph không còn bất cứ tài liệu, chứng cứ nào khác chứng minh, nên Cơ quan điều tra không xác định được người cung cấp ma túy cho Phú, vì vậy không có căn cứ xem xét, xử lý.

Tại Bản cáo trạng số 34/CT-VKS-PT ngày 24/4/2023 Viện Kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội truy tố các bị cáo Cấn Văn Ch, Đỗ Văn Ph về tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy” theo Điểm b, c Khoản 2 Điều 255 Bộ luật Hình sự.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ tại phiên tòa, giữ nguyên quan điểm truy tố các bị cáo Ch, P về tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy” và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng điểm b, c khoản 2 Điều 255, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38, Điều 58 Bộ luật Hình sự:

- Xử phạt bị cáo Cán Văn Ch từ 07 năm 06 tháng đến 08 năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị tạm giữ, tạm giam.

- Xử phạt bị cáo Đỗ Văn Ph từ 07 năm đến 07 năm 06 tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị tạm giữ, tạm giam..

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 BLHS; Điều 106 BLTTHS:

- Tịch thu tiêu hủy: 01 phong niêm phong (ký hiệu mẫu M1); 01 phong bì niêm phong (ký hiệu mẫu M2) – bên trong chứa chất ma túy; túi bóng và 01 thẻ nhựa ngân hàng đều dính ma túy; 02 đĩa sứ màu trắng, hình tròn, đều có đường kính 30cm in chữ trên bề mặt “Ấm thực Vân Mây”; 01 bao thuốc lá màu vàng nhãn hiệu Thăng Long đã sử dụng, bên trong có 05 điếu thuốc chưa sử dụng; 01 bật lửa gas màu xanh .

- Tịch thu sung quỹ nhà nước: Số tiền 10.000 đồng để bên trong 01 phong bì niêm phong (ký hiệu Tầu); 01 loa di động nhãn hiệu Sony màu xanh, đã cũ; 01 đèn nháy nhãn hiệu Laser Stage Lighting màu xanh, đã cũ; 01 điện thoại di động kiểu dáng MI, màu đen đã cũ, mặt kính trước bị nứt vỡ; 01 điện thoại di động kiểu dáng Iphone màu vàng, đã cũ.

Các bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Phúc Thọ, Điều tra viên, Viện Kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến, không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng là hợp pháp.

[2]. Về hành vi của các bị cáo: Đêm ngày 01/9/2022, Đỗ Văn P và Cán Văn Ch đã chuẩn bị ma túy, dụng cụ sử dụng, rủ rê Cán Tiến Đt, Trần Việt Đc, Phương Thị Th, Nguyễn Cẩm L cùng nhau sử dụng trái phép chất ma túy tại Phòng 401 nhà

ngiht Bông Hồng Vg thuộc Thôn , xã Ngọc T, huyện Phúc Thọ, Hà Nội. Khi các đối tượng vừa sử dụng ma túy xong và đang ở tại phòng, thì bị Công an huyện Phúc Thọ kiểm tra, phát hiện và thu giữ 0,324 gam ma túy loại Ketamine còn chưa sử dụng hết, cùng vật chứng liên quan. Trong các đối tượng sử dụng ma túy có Phương Thị Th tại thời điểm đó chưa đủ 18 tuổi (14 năm 04 tháng 23 ngày tuổi).

Theo Kết luận giám định:

“ Tinh thể màu trắng bên trên 01 đĩa sứ màu trắng hình tròn có in chữ “Ấm thực Vân Mây”, đường kính 30cm (được san gạt vào 01 túi nilon) là ma túy loại Ketamine, khối lượng: 0,324 gam.

- 02 túi nilon, 01 thẻ ATM ngân hàng Vietcombank số 4524041833198545 tên DO THI LAN ANH và 01 tàu hút bằng tờ tiền 10.000 đồng đều có dính ma túy loại Ketamine.

- 01 đĩa sứ màu trắng hình tròn có in chữ “Ấm thực Vân Mây”, đường kính 30cm có dính ma túy loại Ketamine”.

Hành vi của C, Đỗ Văn Ph chuẩn bị ma túy, dụng cụ sử dụng, rủ rê Cấn Tiến Đt, Trần Vi Đ, Phương Thị Th, Nguyễn Cẩm L cùng nhau sử dụng trái phép chất ma túy đã cấu thành tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”. Cùng một lúc các bị cáo tổ chức cho 04 người sử dụng trái phép chất ma túy, trong đó có *người từ đủ 13 tuổi đến dưới 18 tuổi* nên phải chịu trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm b, c khoản 2 Điều 255 Bộ luật Hình sự.

[3] Khi các bị cáo đang sử dụng ma túy (chưa kết thúc) thì bị Công an huyện Phúc Thọ phát hiện, bắt quả tang. Vật chứng thu giữ là ma túy loại Ketamine, khối lượng: 0,324 gam. Đây là ma túy của các bị cáo mua về để tổ chức sử dụng, chưa sử dụng hết thì bị bắt. Hành vi này của các bị cáo đã bị truy tố về tội Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy nên các bị cáo không bị xử lý về tội tàng trữ trái phép chất ma túy. Viện Kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ truy tố các bị cáo theo tội danh và viện dẫn điều luật nêu trong cáo trạng là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật.

[4] Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm vào chế độ độc quyền quản lý của Nhà nước về chất ma túy, xâm phạm trật tự an toàn xã hội. Bởi vậy phải áp dụng hình phạt nghiêm khắc, tương xứng với hành vi mà các bị cáo đã thực hiện để cải tạo, giáo dục các bị cáo thành công dân có ích cho xã hội, đồng thời cũng là bài học để phòng ngừa tội phạm chung.

[5]. Đây là vụ án có đồng phạm nhưng mang tính giản đơn. Cá thể hóa trách nhiệm hình sự của từng bị cáo như sau:

Cần Văn Ch là người khởi xướng, chủ động rủ rê người khác cùng sử dụng trái phép chất ma túy, vì vậy Ch phải chịu mức hình phạt nghiêm khắc hơn Ph.

Đỗ Văn P cũng chuẩn bị ma túy, thực hiện việc “xào ke” cho mọi người sử dụng, vì vậy Phú chịu mức hình phạt thấp hơn Ch.

[6]. Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, các bị cáo đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; là người có nhân thân tốt là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1, Khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Căn cứ vào tính chất mức độ phạm tội, nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, xét thấy các bị cáo không có đủ điều kiện để tự cải tạo ngoài môi trường xã hội bình thường mà cần thiết áp dụng hình phạt cách ly khỏi xã hội một thời gian để giáo dục, cải tạo các bị cáo và làm gương cho người khác. Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng hình phạt tù đối với các bị cáo là có căn cứ. Do đó Hội đồng xét xử áp dụng quy định tại Điều 38 của Bộ luật hình sự buộc các bị cáo phải chấp hành hình phạt tù có thời hạn là phù hợp.

[7]. Theo khoản 5 Điều 255 Bộ luật Hình sự, ngoài hình phạt chính còn quy định hình phạt bổ sung. Xét thấy các bị cáo không có nghề nghiệp, không có tài sản, vì vậy không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

Về hành vi của những người có liên quan:

Đối với Cần Tiến Đa; Trần Việt Đư; Phương Thị Th; Nguyễn Cẩm L: Đêm ngày 01 rạng sáng ngày 02/9/2022, là người sử dụng trái phép chất ma túy tại nhà nghỉ Bông Hồng Vàng. Các đối tượng không có hành vi góp tiền, không chuẩn bị ma túy và các dụng cụ sử dụng ma túy, không có hành vi giúp sức cho Cần Văn Cảnh và Đỗ Văn Phú về “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”. Tiến hành xét nghiệm đều dương tính với ma túy tổng hợp. Vì vậy, Công an huyện Phúc Thọ đã ra Quyết định xử phạt hành chính đối với Cần Tiến Đạt, Trần Việt Đức, Nguyễn

Cẩm Ly và Phương Thị Thảo về hành vi “Sử dụng trái phép chất ma túy” là có căn cứ.

Đối với Nguyễn Thị Dg: Đêm ngày 01/9/2022, Dương cũng có mặt tại hiện trường nhưng không sử dụng ma túy, không có hành vi giúp sức cho việc “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”, nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý là có cơ sở.

Đối với Bàn Ngọc O: Là nhân viên phục vụ quán hát, là người gọi xe taxi (của Tô Quang Giới) chở Thảo đến chỗ Cảnh tối ngày 01/9/2022. Cảnh rủ Thảo đến nhà nghỉ Bông Hồng Vàng để làm gì thì Oanh và Giới hoàn toàn không biết; Do đó CQĐT không đề cập xử lý là có cơ sở.

Đối với ông Cấn Văn Nh: Là chủ nhà nghỉ Bông Hồng Vàng nhưng đã giao toàn bộ quyền quản lý và điều hành nhà nghỉ cho Đỗ Mạnh Đạt. Việc khách lợi dụng thuê phòng nghỉ để sử dụng trái phép chất ma túy ông Ninh hoàn toàn không biết, vì vậy CQĐT không đề cập xử lý trong vụ án.

Đối với Đỗ Mạnh Đạt: Là người trực tiếp quản lý nhà nghỉ Bông Hồng Vàng; Đạt khai không biết các đối tượng Cảnh, Phú, Đạt, Đức, Thảo, Ly, Dương vào phòng nghỉ 401 để làm gì; không biết các đối tượng chuẩn bị công cụ lên phòng 401 để sử dụng ma túy. Cơ quan điều tra, đã triệu tập nhiều lần, tiến hành xác minh nhưng thấy Đạt vắng mặt khỏi địa phương, đi đâu, làm gì không rõ, gia đình cũng không rõ, không trình báo với chính quyền địa phương, nên chưa xem xét được có dấu hiệu của hành vi chứa chấp sử dụng trái phép chất ma túy không. Vì vậy, CQĐT đã ra Quyết định tách hành vi và tài liệu có liên quan đến Đỗ Mạnh Đạt để tiếp điều tra, làm rõ.

[8]. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 BLHS; Điều 106 BLTTHS:

- Tịch thu tiêu hủy: 01 phong niêm phong (ký hiệu mẫu M1); 01 phong bì niêm phong (ký hiệu mẫu M2) – bên trong chứa chất ma túy; túi bóng và 01 thẻ nhựa ngân hàng đều dính ma túy; 02 đĩa sứ màu trắng, hình tròn, đều có đường kính 30cm in chữ trên bề mặt “Âm thực Vân Mây”; 01 bao thuốc lá màu vàng nhãn hiệu Thăng Long đã sử dụng, bên trong có 05 điếu thuốc chưa sử dụng; 01 bật lửa gas màu xanh .

- Tịch thu sung quỹ nhà nước: Số tiền 10.000 đồng để bên trong 01 phong bì niêm phong (ký hiệu Tàu); 01 loa di động nhãn hiệu Sony màu xanh, đã cũ; 01 đèn nháy nhãn hiệu Laser Stage Lighting màu xanh, đã cũ; 01 điện thoại di động kiểu

dáng MI, màu đen đã cũ, mặt kính trước bị nứt vỡ; 01 điện thoại di động kiểu dáng Iphone màu vàng, đã cũ.

Đối với 03 chiếc xe máy gồm: 01 (một) xe máy nhãn hiệu Honda SH150i màu đen đã cũ, mang BKS: 29V3-518.66 (thu giữ của Trần Việt Đức); 01 (một) xe máy nhãn hiệu Wave Alpha màu trắng đã cũ BKS: 29V3-576.95 (thu giữ của Cấn Tiến Đạt); 01 (một) xe máy nhãn hiệu Honda Airblade, màu đen đỏ đã cũ, BKS: 33R5-4714 (thu giữ của Cấn Văn Cảnh), Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra làm rõ các xe máy trên không có trong tàng thư dữ liệu xe vật chứng, làm rõ các chủ sở hữu hợp pháp của những chiếc xe trên lần lượt xe mang BKS: 29V3-518.66 của Trần Việt Đức; xe mang BKS: 29V3-576.95 là của Cấn Tiến Đạt; xe mang BKS: 33R5-4714 là của ông Trần Văn Hồng - sinh năm 1970; HKTT: Thôn 4 - Trung Châu - Đan Phượng - Hà Nội và không liên quan trực tiếp đến hành vi phạm tội của Cảnh, Phú. Do đó CQĐT đã ra quyết định trả cho các chủ sở hữu hợp pháp là đúng pháp luật.

Đối với 06 (sáu) điện thoại thu giữ của Trần Việt Đức, Cấn Tiến Đạt, Nguyễn Cẩm Ly, Phương Thị Thảo, Nguyễn Thị Dương, Bàn Ngọc Oanh. Kết quả điều tra xác định, đây là tài sản hợp pháp và các đối tượng không sử dụng vào mục đích phạm tội nên CQĐT đã ra Quyết định xử lý vật chứng bằng hình thức trả lại cho chủ sở hữu là có căn cứ.

[9]. Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[10] Về quyền kháng cáo: Các bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ Điểm b, c Khoản 2 Điều 255, Điểm s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điều 38, Điều 58 Bộ luật Hình sự,

Xử phạt: Bị cáo **Cấn Văn C 07** (bảy) năm **03** (ba) tháng tù về tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 02/9/2022.

Xử phạt: Bị cáo **Đỗ Văn Ph 07** (bảy) năm tù về tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 02/9/2022.

2. Căn cứ Điều 47, Điều 48 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự

Áp dụng Điều 47 BLHS; Điều 106 BLTTHS:

- Tịch thu tiêu hủy:

01 phong niêm phong của phòng PC-09 CATP Hà Nội, bên ngoài có chữ ký của giám định viên Trần Huy Vũ, đương sự Cán Văn Cảnh, Đỗ Văn Phú, Trần Việt Đức, Cán Tiến Đạt và đ/c Lê Công Thoảng - cán bộ công an huyện Phúc Thọ (ký hiệu mẫu M1);

01 phong bì niêm phong của phòng PC-09 CATP Hà Nội bên ngoài có chữ ký của giám định viên Trần Huy Vũ, đương sự Cán Văn Cảnh, Đỗ Văn Phú, Trần Việt Đức, Cán Tiến Đạt và đ/c Lê Công Thoảng - cán bộ công an huyện Phúc Thọ (ký hiệu mẫu M2);

02 đĩa sứ màu trắng, hình tròn, đều có đường kính 30cm in chữ trên bề mặt “Âm thực Vân Mây” được dán niêm phong, có chữ ký của giám định viên Trần Huy Vũ, đương sự Cán Văn Cảnh, Đỗ Văn Phú, Trần Việt Đức, Cán Tiến Đạt và đ/c Lê Công Thoảng - cán bộ công an huyện Phúc Thọ;

01 bao thuốc lá màu vàng nhãn hiệu Thăng Long đã sử dụng, bên trong có 05 điếu thuốc chưa sử dụng; 01 bật lửa gas màu xanh.

- Tịch thu sung Ngân sách Nhà nước: Số tiền 10.000 đồng để bên trong 01 phong bì niêm phong của phòng PC-09 CATP Hà Nội bên ngoài có chữ ký của giám định viên Trần Huy Vũ, đương sự Cán Văn Cảnh, Đỗ Văn Phú, Trần Việt Đức, Cán Tiến Đạt và đ/c Lê Công Thoảng - cán bộ công an huyện Phúc Thọ (ký hiệu Tẩu);

- Tịch thu, phát mại sung Ngân sách Nhà nước: 01 loa di động nhãn hiệu Sony màu xanh, đã cũ; 01 đèn nháy nhãn hiệu Laser Stage Lighting màu xanh, đã cũ; 01 điện thoại di động kiểu dáng MI, màu đen đã cũ, mặt kính trước bị nứt vỡ; 01 điện thoại di động kiểu dáng Iphone màu vàng, đã cũ.

(Các vật chứng hiện lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Phúc Thọ theo Biên bản giao nhận vật chứng lập ngày 12/5/2023 giữa Công an huyện Phúc Thọ với Chi cục Thi hành án dân sự huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội).

3. Về án phí: Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Buộc các bị cáo Cán Văn Cảnh, Đỗ Văn Phú, mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự

Các bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 (Mười lăm) ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo về những vấn đề liên quan trực tiếp đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 (Mười lăm) ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết theo qui định của pháp luật.

Nơi nhận:

- TAND Thành phố Hà Nội;
- VKSND huyện Phúc Thọ;
- CCTHADS huyện Phúc Thọ;
- Công an huyện Phúc Thọ;
- Người TGTT;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phạm Thanh Hải

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
PHIÊN TÒA

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA

