

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN C
TỈNH LẠNG SƠN**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 12/2024/HS-ST
Ngày: 23-4-2024

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN C, TỈNH LẠNG SƠN**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hoàng Thế Khuynh.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Nông Ngọc Dung;

Bà Hoàng Thị Lá.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Xuân Phấn - Thư ký Tòa án nhân dân huyện C, tỉnh Lạng Sơn.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện C, tỉnh Lạng Sơn tham gia phiên tòa: Bà Hoàng Thị Liên - Kiểm sát viên.

Ngày 23 tháng 4 năm 2024, tại trụ sở Ủy ban nhân dân xã B, Tòa án nhân dân huyện C, tỉnh Lạng Sơn, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 15/2024/TLST-HS ngày 05 tháng 4 năm 2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 14/2024/QĐXXST-HS ngày 11 tháng 4 năm 2024 đối với bị cáo:

Hoàng Văn V, sinh ngày 02 tháng 4 năm 1980, tại huyện C, tỉnh Lạng Sơn; nơi đăng ký thường trú và chỗ ở: Thôn L, xã B, huyện C, tỉnh Lạng Sơn; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 01/12; dân tộc: Tày; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Văn C và bà Hoàng Thị T; vợ, con: Chưa có; tiền án: Có 01 tiền án, ngày 27/8/1999 Tòa án nhân dân tỉnh Lạng Sơn xét xử về tội Hiếp dâm trẻ em theo khoản 4 Điều 112a Bộ luật Hình sự năm 1999, xử phạt tù chung thân. Ngày 26/11/1999 Tòa án nhân dân tối cao xét xử phúc thẩm, giữ nguyên bản án sơ thẩm. Ngày 17/01/2010 Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ quyết định giảm thời hạn chấp hành hình phạt tù cho Hoàng Văn V từ chung thân xuống 20 năm tù. Ngày 28/10/2021 đã chấp hành xong hình phạt tù, chưa chấp hành phần án phí (Chưa được xóa án tích). tiền sự: Không; nhân thân: Đã bị xét xử: Ngày 22/01/2013 Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ xét xử về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy theo khoản 1 Điều 194 Bộ luật Hình sự năm 1999, xử phạt 03 năm tù. Ngày 28/10/2021 đã chấp hành xong hình phạt tù và án phí (Đã được xóa án tích), chưa bị xử lý hành chính; bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an huyện C từ ngày 09/01/2024 đến nay; có mặt.

- *Người bào chữa cho bị cáo Hoàng Văn V:* Bà Nguyễn Thanh H - Luật sư thực hiện trợ giúp pháp lý, thuộc Trung tâm Trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh L; vắng mặt.

- *Bị hại:* Ông Hoàng Văn H1, sinh năm 1973; địa chỉ: Thôn Đ, xã B, huyện C, tỉnh Lạng Sơn; có mặt.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:*

1. Ông Hoàng Văn T1, sinh năm 1970; địa chỉ: Thôn Đ, xã B, huyện C, tỉnh Lạng Sơn; có mặt.

2. Bà Hoàng Thu L, sinh năm 1973; địa chỉ: Thôn Đ, xã B, huyện C, tỉnh Lạng Sơn; có mặt.

- *Người tham gia tố tụng khác:*

Người làm chứng:

1. Ông Hoàng Thiện T2, sinh năm 1971; vắng mặt.

2. Ông Hoàng Văn H2, sinh năm 1978; có mặt.

3. Ông Hoàng Văn T3, sinh năm 1987; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 16 giờ ngày 09/12/2023 Hoàng Văn V đến nhà ông Hoàng Văn T1 ở thôn Đ, xã B, huyện C, tỉnh Lạng Sơn để ăn cưới. Đến gần 21 giờ cùng ngày, sau khi ăn cỗ xong, Hoàng Văn V đi ra trước cổng nhà ông Hoàng Văn T1 để chuẩn bị đi về thì thấy một số người đang ngồi uống nước ở bàn đá trước cổng, cạnh mép đường ĐH89. Hoàng Văn V vào ngồi cùng mọi người thì gặp Hoàng Văn H1 đang ngồi uống nước ở đó. Thấy Hoàng Văn V đi ra Hoàng Văn H1 hỏi: “*Mày có phải thằng V vừa đi tù về vì tội Hiếp dâm phải không*”, Hoàng Văn V trả lời “*Vâng, cháu là V vừa đi tù về*”, Hoàng Văn H1 hỏi tiếp: “*Mày vừa đi tù về có dám đánh tao không?*”, Hoàng Văn V trả lời “*Chú cháu mình thương nhau còn không hết chứ đánh nhau làm gì*” nhưng Hoàng Văn H1 vẫn tiếp tục nói “*Tao thách mày dám đánh tao đấy*”. Do bị Hoàng Văn H1 thách thức nên Hoàng Văn V đã đứng dậy, dùng tay phải cầm lấy một chiếc cốc bằng thủy tinh có sẵn ở trên bàn uống nước rồi giơ cốc lên, đánh một phát từ trên xuống dưới, chéch chéo từ phải sang trái trúng vào vùng mặt bên phải của Hoàng Văn H1 dẫn đến bị thương, chảy máu. Sau đó Hoàng Văn V được mọi người can ngăn thì đi về nhà, còn Hoàng Văn H1 được mọi người đưa đến Trạm y tế xã B để sơ cứu vết thương, sau đó chuyển đến Bệnh viện tuyến trên để khám và điều trị.

Ngày 21/12/2023 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện C tiến hành truy tìm tang vật là chiếc cốc thủy tinh trong suốt có quai, cao khoảng 10cm là hung khí Hoàng Văn V sử dụng để đánh Hoàng Văn H1 tại nhà ở của ông Hoàng Văn T1 nhưng không tìm thấy.

Tại bản Kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số 2005/24/KLTTCT-TTPY ngày 04/01/2024 của Trung tâm pháp y Bệnh viện đa khoa tỉnh B kết luận tỷ lệ tổn thương cơ thể của Hoàng Văn H1 tại thời điểm giám định là 18% (mười tám phần trăm). Cơ chế gây thương tích do vật tày gây nên.

Sau khi sự việc xảy ra, Hoàng Văn V đã thỏa thuận bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm cho ông Hoàng Văn H1 số tiền 15.000.000 đồng (mười năm triệu đồng), ông Hoàng Văn H1 đã nhận đủ số tiền trên, không yêu cầu Hoàng Văn V bồi thường thêm

Với hành vi như trên tại bản Cáo trạng số 20/CT-VKSCL ngày 05/4/2024, Viện kiểm sát nhân dân huyện C đã truy tố bị cáo Hoàng Văn V về tội: Cố ý gây thương tích, theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa bị cáo Hoàng Văn V khai nhận toàn bộ hành vi như cáo trạng truy tố, bị cáo cho rằng nguyên nhân dẫn đến việc bị cáo thực hiện hành vi là do bị hại đã có lời nói xúc phạm, khiêu khích bị cáo trước nên bị cáo bức xúc thiếu kiềm chế, đã không làm chủ được bản thân dẫn đến việc dùng cốc thủy tinh đánh, gây thương tích cho bị hại.

Bị hại ông Hoàng Văn H1 xác nhận sự việc như bị cáo khai là đúng, nguyên nhân dẫn đến sự việc bị hại cũng có lỗi, do đã uống rượu, không kiểm soát được bản thân nên đã có lời nói xúc phạm gây bức xúc cho bị cáo. Bị hại đã nhận đủ tiền bồi thường thiệt hại, không có yêu cầu gì thêm, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Hoàng Văn V.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Ông Hoàng Văn T1 và bà Hoàng Thu L xác nhận có biết việc bị cáo Hoàng Văn V đánh gây thương tích cho ông Hoàng Văn H1 nhưng bản thân và gia đình không bị thiệt hại, không yêu cầu đề nghị gì.

Đối với lời khai của người làm chứng gồm các ông: Hoàng Thiện T, Hoàng Văn H2, Hoàng Văn T3, tại Cơ quan điều tra và trình bày tại phiên tòa đều khẳng định có được chứng kiến việc bị cáo Hoàng Văn V đánh ông Hoàng Văn H1. Các ông không có hành vi, lời nói kích động Hoàng Văn V và Hoàng Văn H1.

Kết thúc phần xét hỏi Kiểm sát viên giữ quyền công tố vẫn giữ nguyên nội dung Cáo trạng truy tố, sau khi phát biểu quan điểm về việc giải quyết vụ án, đánh giá tính chất, mức độ của hành vi phạm tội và hậu quả mà bị cáo đã thực hiện, đánh giá về nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo, Kiểm sát viên đề nghị Hội đồng xét xử:

Về trách nhiệm hình sự: Đề nghị tuyên bố bị cáo Hoàng Văn V, phạm tội Cố ý gây thương tích.

Về hình phạt: Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; các Điều 38, 50 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Hoàng Văn V từ 02 năm 06 tháng đến 03 năm tù. Không đề nghị hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Về phần dân sự: Đề nghị ghi nhận sự tự nguyện thỏa thuận bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm giữa bị cáo với bị hại.

Về án phí: Áp dụng điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội; Miễn án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo Hoàng Văn V.

Người bào chữa cho bị cáo Hoàng Văn V trình bày trong lời bào chữa được công bố tại phiên tòa: Nhất trí với Cáo trạng của Viện kiểm sát về trách nhiệm hình sự của bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử cân nhắc thêm điều kiện của bị cáo vì bị cáo là người dân tộc thiểu số sinh sống ở vùng có điều kiện kinh tế, xã hội đặc biệt khó khăn nên nhận thức có phần hạn chế. Bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối hận; bị cáo đã tích cực bồi thường cho bị hại trong khi bị hại cũng có lỗi; bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ. Căn cứ vào các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự, giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, mức hình phạt nhẹ nhất có thể, không áp dụng hình phạt bổ sung, miễn án phí cho bị cáo Hoàng Văn V.

Bị cáo không có ý kiến bổ sung. Bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không có ý kiến tranh luận.

Trong lời nói sau cùng bị cáo xin được giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về thủ tục tố tụng: Sự vắng mặt của người làm chứng Hoàng Thiện T2 không làm ảnh hưởng đến việc xét xử vụ án vì trong hồ sơ đã có đủ lời khai nên Hội đồng xét xử căn cứ Điều 293 của Bộ luật Tố tụng hình sự để tiếp tục xét xử vụ án.

[3] Tại phiên tòa, bị cáo Hoàng Văn V khai nhận đã thực hiện hành vi như đã khai tại Cơ quan điều tra, lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng; phù hợp với Biên bản xác định hiện trường, Biên bản thực nghiệm điều tra, Bản ảnh, do Công an huyện C lập; phù hợp với kết luận giám định pháp y về thương tích; phù hợp với các tài liệu, chứng cứ đã thu thập được trong hồ sơ. Các chứng cứ đó phù hợp với nhau về thời gian, địa điểm, hành vi, hậu quả, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để xác định: Khoảng 21 giờ 00 phút ngày 09 tháng 12 năm 2023, tại nhà ông Hoàng Văn T1, ở thôn Đ, xã B, huyện C, tỉnh Lạng Sơn. Hoàng Văn V do mâu thuẫn trong khi mời uống rượu đã có hành vi sử dụng một chiếc cốc thủy tinh đánh trúng vào vùng mặt bên phải của ông Hoàng Văn H1 gây thương tích với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 18%. (mười tám phần trăm).

[4] Bị cáo Hoàng Văn V là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự. Do vậy có đủ khả năng để nhận thức được hành vi sử dụng chiếc cốc thủy tinh là công

cụ nguy hiểm để thực hiện hành vi gây thương tích cho ông Hoàng Văn H1 với lỗi cố ý là vi phạm pháp luật. Bị cáo Hoàng Văn V đã thực hiện hành vi dùng cốc thủy tinh đánh vào vùng đầu, mặt của bị hại, mục đích gây thương tích cho bị hại sau đó bỏ mặc. Hậu quả ông Hoàng Văn H1 bị đánh gây thương tích với tỷ lệ đến 18% là nghiêm trọng. Như vậy Hội đồng xét xử đã có đủ căn cứ kết luận: Bị cáo Hoàng Văn V phạm tội Cố ý gây thương tích, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự. Viện kiểm sát nhân dân huyện C, tỉnh Lạng Sơn truy tố bị cáo Hoàng Văn V theo tội danh và điều luật đã viện dẫn là có căn cứ, đúng pháp luật.

[5] Hành vi phạm tội của bị cáo Hoàng Văn V là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến sức khỏe và quyền bất khả xâm phạm về thân thể của con người, là một trong những quyền quan trọng được pháp luật bảo vệ, gây ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự và an toàn xã hội tại địa phương. Lẽ ra khi thấy người khác có lời nói, hành động gây mâu thuẫn, bị cáo phải bình tĩnh, không manh động, giải quyết mâu thuẫn theo quy định của pháp luật nhưng bị cáo đã thiếu kiềm chế, dùng hung khí nguy hiểm gây tổn hại sức khỏe cho bị hại. Do vậy cần phải xử lý nghiêm đối với bị cáo bằng pháp luật hình sự, nhằm răn đe, giáo dục bị cáo và có tác dụng phòng ngừa chung đối với loại tội phạm này, thể hiện sự nghiêm minh của pháp luật.

[6] Để có mức án phù hợp với hành vi của bị cáo Hoàng Văn V, ngoài việc xem xét, đánh giá tính chất mức độ, nguyên nhân, hậu quả của hành vi như đã phân tích ở phần trên, cũng cần phải xem xét đến các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo để áp dụng hình phạt cho phù hợp, cụ thể: Về nhân thân: Bị cáo Hoàng Văn V đã nhiều lần vi phạm pháp luật, có nhân thân xấu; về tình tiết tăng nặng: Bị cáo có 01 (một) tình tiết tăng nặng là tái phạm theo quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự; về tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; tích cực bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả; bị cáo là người dân tộc thiểu số sinh sống ở vùng có điều kiện kinh tế, xã hội đặc biệt khó khăn, bị hại cũng có lỗi và bị hại xin giảm nhẹ hình phạt, nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[7] Trên cơ sở các nhận định trên Hội đồng xét xử thấy cần phải có mức hình phạt tương xứng, cách ly bị cáo Hoàng Văn V ra khỏi xã hội một thời gian, nhằm răn đe, giáo dục, tạo điều kiện cho bị cáo tu dưỡng phấn đấu trở thành công dân tốt biết tôn trọng pháp luật và sống có ích cho gia đình và xã hội. Thời gian tạm giữ, tạm giam được trừ vào thời hạn chấp hành hình phạt cho bị cáo theo quy định tại khoản 1 Điều 38 Bộ luật Hình sự.

[8] Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo Hoàng Văn V đã thỏa thuận, bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm cho bị hại Hoàng Văn H1 tổng số tiền 15.000.000 đồng (mười lăm triệu đồng). ông Hoàng Văn H1 đã nhận đủ. Tại phiên tòa, bị hại Hoàng Văn H1 xác nhận không còn có yêu cầu gì về bồi thường thiệt hại nên Hội đồng xét xử ghi nhận thỏa thuận nêu trên vì đúng quy định của pháp luật và không trái đạo đức xã hội theo quy định tại khoản 1 Điều 584; khoản 1 Điều 585; Điều 590 của Bộ luật Dân sự.

[9] Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án: Ông Hoàng Văn T1 và bà Hoàng Thu L đều khẳng định là không bị thiệt hại do tội phạm gây ra và không yêu cầu bị cáo Hoàng Văn V bồi thường nên không xem xét.

[10] Tại phiên tòa: Kiểm sát viên đề nghị mức hình phạt đối với bị cáo Hoàng Văn V, đề nghị các vấn đề dân sự, án phí là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật nên được chấp nhận. Đề nghị của người bào chữa cho bị cáo Hoàng Văn V tại phiên tòa và đề nghị của bị hại là có căn cứ. Hội đồng xét xử đã xem xét và chấp nhận

[11] Về án phí: Bị cáo Hoàng Văn V phải chịu án phí hình sự sơ thẩm vì chịu án phí là trách nhiệm của người bị kết án. Bị cáo Hoàng Văn V là người dân tộc thiểu số sinh sống ở vùng có điều kiện kinh tế, xã hội đặc biệt khó khăn, tại phiên tòa bị cáo xin miễn án phí, xét yêu cầu của bị cáo là có căn cứ đúng quy định của pháp luật nên được chấp nhận theo quy định tại điểm đ khoản 1 Điều 12; khoản 6 Điều 15; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội Quy định về mức thu, miễn giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án. Miễn án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo Hoàng Văn V. Bị cáo Hoàng Văn V không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch vì bị cáo đã thực hiện bồi thường trước khi mở phiên tòa.

[12] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo theo quy định tại các Điều 331, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm đ khoản 2 Điều 134; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; các Điều 38, 50, của Bộ luật Hình sự.

Căn cứ khoản 1 Điều 584; khoản 1 Điều 585; Điều 590 của Bộ luật Dân sự.

Căn cứ vào khoản 2 Điều 136; các Điều 293, 331; 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Căn cứ điểm đ khoản 1 Điều 12; khoản 6 Điều 15; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý, sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Tuyên bố: Bị cáo Hoàng Văn V phạm tội Cố ý gây thương tích.
2. Về hình phạt: Xử phạt bị cáo Hoàng Văn V 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt tạm giam, ngày 09/01/2024.
3. Về trách nhiệm dân sự: Ghi nhận thỏa thuận về việc bồi thường toàn bộ thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm giữa bị cáo Hoàng Văn V với bị hại Hoàng Văn H1, bị cáo đã bồi thường thiệt hại cho bị hại tổng số tiền 15.000.000 đồng (mười lăm triệu đồng), bị hại Hoàng Văn H1 đã nhận đủ.
4. Về án phí: Bị cáo Hoàng Văn V được miễn án phí hình sự sơ thẩm.

5. Quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tỉnh Lạng Sơn;
- Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND huyện C, tỉnh Lạng Sơn;
- CQCSĐT Công an huyện C, tỉnh Lạng Sơn;
- CQTHAHS Công an huyện C, Lạng Sơn;
- Nhà tạm giữ, Công an huyện C;
- Chi cục Thi hành án dân sự huyện C;
- Sở Tư pháp tỉnh Lạng Sơn;
- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
(ĐÃ KÝ)**

Hoàng Thế Khuynh