

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN ĐÔNG ĐA
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số **354/2024/HSST**
Ngày 18/11/2024

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN ĐÔNG ĐA, HÀ NỘI**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Phương Thúy;

Các hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Văn Lương;
Bà Nguyễn Thị Cờ.

- Thư ký ghi biên bản phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Quỳnh Nga- Thư ký Tòa án nhân dân quận Đống Đa, Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Đống Đa tham gia phiên tòa:
Bà Lương Thúy H, Kiểm sát viên.

Ngày 18/11/2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Đống Đa, thành phố Hà Nội tiến hành xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 338/TLST-HS ngày 24/10/2024 đối với các bị cáo:

1- Họ và tên: **Cao Minh H1**, sinh năm 1995; Giới tính: Nam; Nơi ĐKNKTT và chỗ ở: Thôn Ô, xã H, huyện M, tỉnh Quảng Bình; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Chứt; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ học vấn: 05/12; Tham gia Đảng phái, chính quyền, đoàn thể: Không; Con ông: Cao Tiến H2, sinh năm 1962; Con bà: Đinh Thị L, sinh năm 1964; A, chị, em ruột: Gia đình có 04 anh chị em, bị cáo là con thứ 04; Vợ, con: Chưa có.

Tiền án, tiền sự: Không.

D chỉ bản số 650, lập ngày 07/8/2024 tại Công an quận Đ. Bị cáo đầu thú ngày 29/7/2024, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 01 Công an thành phố H. Có mặt.

2- Họ và tên: **Đinh Thanh Q**, sinh năm 1994; Giới tính: Nam; Nơi ĐKNKTT và chỗ ở: Thôn Y, xã H, huyện M, tỉnh Quảng Bình; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Chứt; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ học vấn: 09/12; Tham gia Đảng phái, chính quyền, đoàn thể: Không; Con ông: Đinh Tự T, sinh năm 1960; Con bà: Cao Thị L1, sinh năm 1963; A, chị, em ruột: Gia đình có 03 anh em, bị cáo là con thứ 03; Vợ: Lê Thị Hồng D1, sinh năm 1996; Con: Có 03 con, lớn sinh năm 2016, 02 con nhỏ sinh năm 2019.

Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân: Ngày 27/8/2015, Công an huyện T, tỉnh Tây Ninh xử phạt hành chính số tiền 2.500.000 đồng về hành vi Tàng trữ, cất giấu dao nhằm mục đích cố ý gây thương tích cho người khác.

D chỉ bản số 649, lập ngày 07/8/2024 tại Công an quận Đ. Bị cáo đầu thú ngày 29/7/2024, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 01 Công an thành phố H. Có mặt.

Người bào chữa cho bị cáo Đinh Thanh Q: Bà Dương Thị H3- Trợ giúp viên pháp lý Trung tâm Trợ giúp pháp lý nhà nước thành phố H.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Anh Trần Văn T1, sinh năm 1999; Địa chỉ: Số nhà A, phố Đ, phường T, quận Đ, Hà Nội.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 15giờ ngày 09/7/2024, Cao Minh H1 ngồi ăn cùng Đinh Thanh Q và ba người bạn tại quán thịt chó Ất Ngân tại địa chỉ Ki ốt số C, phố T, phường T, quận Đ, Hà Nội. Sau đó, ba người bạn đi về, còn Q và H1 ở lại ngồi ăn uống tiếp. Đến khoảng 19giờ 30phút cùng ngày, H1 đứng dậy ra quầy thanh toán tiền. Khi đó, anh Trần Văn T1 (sinh năm 1999; Trú tại số nhà A, phố Đ, phường T, quận Đ, Hà Nội) và anh Nguyễn Thành H4 (sinh năm 1976; Trú tại số nhà A, phố Đ, phường T, quận Đ, Hà Nội) vào ngồi ăn uống cạnh chỗ H1 thanh toán. Khi H1 đang cãi nhau với nhân viên cửa hàng về việc thanh toán thì có nghe thấy tiếng chửi: “Đ.mẹ thằng kia vào ngồi đây”, nghĩ là nhân viên quán gọi người đến đánh mình, nên H1 đã cầm con dao của quán (loại dao chặt thịt, kích thước lưỡi dao 20cm và chuôi dao 10cm) đi về phía anh H4 ngồi đe dọa chém nhưng được nhân viên quán can ngăn nên dừng lại, lúc này anh T1 đứng dậy lùi về phía sau. Thấy vậy, Q chỉ tay về phía anh T1 chửi và nói: “Mày muốn gì?”, đồng thời H1 cầm dao lao về phía anh T1 chém liên tiếp vào người gây thương tích cho anh T1. Q cũng cầm ghế nhựa xông đến đập nhiều phát vào người anh T1. Sự việc xảy ra khoảng 02phút thì dừng lại, H1 cầm theo dao và Q cầm theo ghế nhựa leo lên xe máy chỉ tay chửi bới đe dọa mọi người, sau đó H1 điều khiển xe máy chở Q bỏ đi. Ngay lúc đó, anh T1 được mọi người đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện Đ.

Nhận được tin báo, Cơ quan Công an đã tiến hành khám nghiệm hiện trường, thu thập tài liệu và chứng cứ. Đồng thời, tiến hành ghi lời khai của anh Trần Văn T1. Ngày 25/7/2024, Cơ quan Cảnh sát điều tra- Công an quận Đ ra Quyết định trưng cầu giám định và gửi giấy giới thiệu đề nghị anh T1 đi giám định thương tích tại Trung tâm P, tuy nhiên anh T1 từ chối không đi giám định thương tích.

Tại biên bản trao đổi với Bệnh viện Đ ngày 12/7/2024 về thương tích của anh Trần Văn T1, xác định thương tích như sau:

- “- 01 vết rách da cung mày bên phải, kích thước khoảng 01cm;
- 01 vết thương đứt cơ cánh tay trái, kích thước 15x4cm;
- 01 vết thương rách da vùng vai trái dài khoảng 15cm;
- 01 vết thương rách da đùi trái dài khoảng 8cm;
- 01 vết thương rách da bàn tay trái dài khoảng 3cm;
- 01 vết thương rách da khuỷu tay phải dài khoảng 3cm;
- 02 vết thương rách da mu bàn tay phải kích thước 1cm.”

Ngày 29/7/2024, Cao Minh H1 và Đinh Thanh Q đã đến Cơ quan Cảnh sát điều tra- Công an quận Đống Đa đầu thú và khai nhận hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên.

Ngay sau khi sự việc xảy ra, Công an phường T đã tiến hành làm việc với Tổ dân phố số E (địa bàn nơi xảy ra vụ việc) và được biết: Tổ dân phố 5 đã tiến hành họp tổ dân phố, tại buổi họp đã kết luận: Sự việc các đối tượng đánh nhau tại khu vực trước vỉa hè Ki ốt số C phố T đã gây ra bức xúc, hoang mang, lo lắng trong quần chúng nhân dân, gây ảnh hưởng đến tình hình an ninh, trật tự. Các thành viên họp Tổ dân phố thống nhất kiến nghị Ủy ban nhân dân phường T và Cơ quan Công an có hình thức xử lý nghiêm đối với các đối tượng gây ra vụ việc trên để đảm bảo an ninh, trật tự địa bàn.

Sau khi tiếp nhận báo cáo của Công an phường T, Ủy ban nhân dân phường T cho biết sự việc trên đã làm ảnh hưởng, gây mất an ninh trật tự trị an, quần chúng nhân dân tại khu dân cư nơi xảy ra vụ việc rất hoang mang, lo sợ. Ủy ban nhân dân phường T đề nghị Cơ quan Công an làm rõ vụ việc và xử lý các đối tượng theo quy định của pháp luật.

Đối với con dao và chiếc ghế nhựa là hung khí gây án. Trên đường đi, H1 và Q đã vứt đi nhưng không nhớ vứt ở đâu. Cơ quan điều tra đã tiến hành rà soát nhưng không thu giữ được.

Vật chứng vụ án: Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã thu giữ của chị Đặng Thị N (sinh năm 1980; Trú tại thôn C, xã Đ, huyện H, Hà Nội- là chủ quán thịt chó Ất Ngân): 01 USB được trích xuất từ camera tại khu vực hiện trường có chứa nội dung ghi nhận lại hành vi phạm tội của Cao Minh H1 và Đinh Thanh Q.

Trách nhiệm dân sự: Ngày 22/7/2024, gia đình Cao Minh H1 và Đinh Thanh Q đã bồi thường cho anh Trần Văn T1 số tiền 90.000.000 đồng. Anh T1 đề nghị Cơ quan Cảnh sát điều tra- Công an quận Đ không khởi tố vụ án hình sự và không truy cứu trách nhiệm hình sự đối với H1 và Q về hành vi cố ý gây thương tích.

Tại phiên tòa:

* Các bị cáo khai nhận hành vi phạm tội phù hợp với nội dung Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Đống Đa, Hà Nội đã truy tố và đề nghị xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

* Bản cáo trạng số 325/CT-VKSĐĐ, ngày 23/10/2024, Viện kiểm sát nhân dân quận Đống Đa đã truy tố các bị cáo Cao Minh H1, Đinh Thanh Q về tội “Gây rối trật tự công cộng” theo điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật Hình sự.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận giữ nguyên quan điểm truy tố như cáo trạng đã nêu, sau khi phân tích đánh giá tính chất mức độ phạm tội, các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử:

- Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự:

Xử phạt bị cáo Cao Minh H1 mức án từ 24 đến 30 tháng tù.

Xử phạt bị cáo Đinh Thanh Q mức án từ 24 đến 30 tháng tù.

- Về xử lý vật chứng: Không.

- Về dân sự: Không.

* Trợ giúp viên pháp lý bào chữa cho bị cáo Đinh Thanh Q khẳng định hành vi phạm tội của bị cáo đúng như cáo trạng truy tố, tuy nhiên do bị cáo Q là người dân tộc ít người, sinh sống ở vùng có điều kiện kinh tế- xã hội đặc biệt khó khăn, nhận thức về pháp luật còn hạn chế, trong quá trình giải quyết vụ án bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; đầu thú nên đề nghị Hội đồng xét xử xử phạt bị cáo mức án dưới mức đề nghị của Viện kiểm sát. Bị cáo Q thuộc trường hợp được miễn nộp án phí hình sự sơ thẩm.

Căn cứ vào các tài liệu và chứng cứ đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, các bị cáo, người bào chữa.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, HĐXX nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Cơ quan điều tra Công an quận Đ, Hà Nội; Kiểm sát viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Đống Đa, Hà Nội: Trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Các bị cáo, người bào chữa không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Những căn cứ xác định tội danh:

Khoảng 19giờ 30phút ngày 09/7/2024, tại quán T3 địa chỉ: Ki ốt số C, phố T, phường T, quận Đ, Hà Nội; Sau khi Cao Minh H1 và Đinh Thanh Q ăn uống xong, H1 đứng dậy thanh toán tiền thì xảy ra cãi vã với nhân viên của quán. Mặc dù không hề có mâu thuẫn gì với các anh Trần Văn T1 và Nguyễn Thành H4 là những người có mặt tại quán, nhưng do hiểu lầm cho rằng nhân viên của quán gọi người đến đánh nên H1 đã lấy con dao của quán (loại dao chặt thịt, kích thước lưỡi dao 20cm và chuôi dao 10cm) dọa chém anh Nguyễn Thành H4, sau đó H1 quay ra dùng dao chém nhiều nhát vào người gây thương tích cho anh Trần Văn T1. Lúc này, Q cũng dùng ghế nhựa xông đến vụt nhiều phát vào người anh T1. Sau đó, H1 và Q cầm hung khí lên xe máy đe dọa mọi người rồi bỏ đi.

Tại Cơ quan điều tra, anh T1 đã nhận bồi thường nên từ chối không đi giám định thương tích và đề nghị không khởi tố vụ án hình sự và không truy cứu trách nhiệm hình sự đối với H1 và Q về hành vi Cố ý gây thương tích.

Sự việc các đối tượng đánh nhau tại khu vực trước vỉa hè Ki ốt số C phố T đã gây ra bức xúc, hoang mang, lo lắng trong quần chúng nhân dân, gây ảnh hưởng đến tình hình an ninh, trật tự. Tổ dân phố và Ủy ban nhân dân phường T đã có ý kiến bằng văn bản đề nghị Cơ quan Công an có hình thức xử lý nghiêm đối với các đối tượng gây ra vụ việc trên để đảm bảo an ninh, trật tự địa bàn.

Như vậy, hành vi của Cao Minh H1, Đinh Thanh Q đủ dấu hiệu cấu thành tội “Gây rối trật tự công cộng”. Các bị cáo sử dụng hung khí là dao, ghế để phạm tội nên thuộc trường hợp dùng “vũ khí, hung khí”, tội danh và hình phạt được quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật hình sự. Viện kiểm sát nhân dân quận Đống Đa, Hà Nội truy tố các bị cáo về tội danh, điều luật như trên là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Xét tính chất vụ án và vai trò của các bị cáo:

Các bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức rõ hành vi đánh nhau, gây rối trật tự công cộng gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh, trật tự, an toàn xã hội tại địa phương là vi phạm pháp luật nhưng chỉ vì hiểu lầm nên mặc dù không có mâu thuẫn, quen biết gì với anh Trần Văn T1, các bị cáo H1, Q vẫn thực hiện hành vi đánh nhau với anh T1. Hành vi của các bị cáo đã xâm phạm đến trật tự công cộng được pháp luật bảo vệ, gây hậu quả làm ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự, an toàn xã hội tại địa phương, gây hoang mang bức xúc trong quần chúng nhân dân. Vì vậy, cần phải xét xử nghiêm, nhằm đảm bảo tính giáo dục đối với các bị cáo và làm bài học ngăn ngừa chung.

Đây là vụ án có đồng phạm nhưng là đồng phạm giản đơn, không có sự cấu kết, phân công bàn bạc trước, mang tính bột phát. Bị cáo H1 là người cầm dao chém anh T1 trước, bị cáo Q cũng là người thực hành tích cực, cầm ghế đánh anh T1 nên mức hình phạt áp dụng với bị cáo H1 cần cao hơn bị cáo Q.

[4] Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo:

Bị cáo Cao Minh Hoàn thành K khai báo, ăn năn hối cải; đầu thú; bị cáo là người dân tộc ít người nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Bị cáo Đinh Thanh Q có nhân thân xấu, có 01 tiền sự (đã hết thời hiệu) về hành vi Tàng trữ cất giấu dao nhằm mục đích cố ý gây thương tích cho người khác. Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; đầu thú; bị cáo là người dân tộc ít người, sinh sống ở vùng có điều kiện kinh tế- xã hội đặc biệt khó khăn nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Các bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng nào theo quy định tại khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

[5] Về áp dụng hình phạt đối với các bị cáo: Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân của các bị cáo, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đã viện dẫn, Hội đồng xét xử xét thấy cần áp dụng hình phạt tù, cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mới đủ tác dụng răn đe giáo dục đối với các bị cáo và phòng ngừa chung.

[6] Về vật chứng: Không.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Không.

[8] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo Cao Minh H1 phải chịu án phí hình sự sơ thẩm. Căn cứ điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án và Quyết định số 861 ngày 04/6/2021 của Thủ tướng Chính phủ, bị cáo Đinh Thanh Q sinh sống ở những vùng đặc biệt khó khăn nên được miễn nộp tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Các bị cáo có quyền kháng cáo theo qui định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Cao Minh H1, Đinh Thanh Q phạm tội “Gây rối trật tự công cộng”.

1- Về điều luật áp dụng và mức hình phạt:

* Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58; Điều 38 Bộ luật hình sự:

- Xử phạt bị cáo **Cao Minh H1 28 (hai mươi tám) tháng tù**. Thời hạn tù tính từ ngày 29/7/2024.

- Xử phạt bị cáo **Đinh Thanh Q 26 (hai mươi sáu) tháng tù**. Thời hạn tù tính từ ngày 29/7/2024.

2- Về vật chứng: Không.

3- Về trách nhiệm dân sự: Không.

4- Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; điểm đ khoản 1 Điều 12; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án:

Buộc bị cáo Cao Minh H1 phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm. Bị cáo Đinh Thanh Q không phải nộp án phí hình sự sơ thẩm.

5- Về quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331; Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015: Các bị cáo, người bào chữa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày Tòa tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo phần bản án có liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày Tòa tuyên án.

Nơi nhận:

- Các bị cáo, người bào chữa, người liên quan;
- VKS ND quận Đống Đa;
- VKSND TP Hà Nội;
- TAND TP Hà Nội;
- Công an quận Đống Đa;
- Chi cục THADS quận Đống Đa;
- Sở Tư pháp TP Hà Nội;
- Lưu HS - VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Phương Thúy