

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN CHÂU PHÚ
TỈNH AN GIANG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 267/2022/DS-ST

Ngày: 11 - 11 - 2022

V/v Tranh chấp yêu cầu công
khai xin lỗi do danh dự nhân
phẩm bị xâm phạm

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CHÂU PHÚ

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có :

- *Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Nguyễn Thị Cẩm Hương
- *Hội thẩm nhân dân:* Ông Nguyễn Ngọc Bờ
Bà Trương Thị Thu Thủy

- ***Thư ký phiên tòa:*** Bà Trần Thị Kim Yên – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Châu Phú.

- ***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Châu Phú tham gia phiên tòa:***
Lê Thị Kim Trang – Kiểm sát viên.

Ngày 11 tháng 11 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Châu Phú, tỉnh An Giang xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số: 174/2022/TLST-DS, ngày 14 tháng 7 năm 2022 về việc Tranh chấp yêu cầu công khai xin lỗi do danh dự nhân phẩm bị xâm phạm.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 412/2022/QĐST-DS ngày 10/10/2022 và Quyết định hoãn phiên tòa số 314/2022/QĐST-DS ngày 27/10/2022 giữa các đương sự:

Nguyên đơn:

1. Bà Mai Thị Thùy L, sinh năm 1998; vắng mặt
2. Bà Mai Thị Kiều Tr, sinh năm 1991; có mặt

Cùng nơi cư trú: số 75, tổ 02, ấp P.H B, xã P.L, huyện P.T, tỉnh An Giang.
Địa chỉ hiện nay: khóm LT, phường LT, thị xã TC, tỉnh An Giang.

Bị đơn:

1. Ông Đinh Văn S, sinh năm 1988; vắng mặt
2. Bà Đinh Thị Kim Th, sinh năm 1980; vắng mặt

Cùng nơi cư trú: số 26, ấp LP, xã OLV, huyện Châu Phú, tỉnh An Giang.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

- Theo đơn khởi kiện ngày 01 tháng 4 năm 2022 và lời khai của nguyên đơn bà Mai Thị Thùy L, Mai Thị Kiều Tr trong quá trình giải quyết vụ án trình bày:

Ông S là chồng của bà Mai Thị Huỳnh H – chị ruột của bà Tr, bà L, bà Th là chị ruột của ông S. Trong thời gian qua, ông S nhiều lần bạo lực với bà Hoa và chửi mắng, nhục mạ gia đình hai bà nhưng vì bà H nên gia đình bà bỏ qua tuy nhiên ông S vẫn không sửa đổi.

Vào ngày 13/02/2022, bà Hoa nhờ hai bà qua chở bà H và con của bà H đi khám bệnh được sự đồng ý của bác 4 – ba chồng chị H, đến ngày 14/02/2022 khi đưa cháu gái và phụ xách đồ cho cháu về đến nhà thì nghe tiếng cự cãi của ông S, bà H nên hai bà quay vào xem như thế nào thì ông S đã có những lời lẽ thô tục chửi mắng và dùng tay chân tấn công bà L. Sau khi bà hô hoán thì được mọi người đến can ngăn, giúp đỡ. Lúc này, bà Th không can ngăn mà còn dùng lời lẽ khiêu khích và nhục mạ vu khống danh dự, nhân phẩm của 02 bà.

Do đó, nay hai bà khởi kiện yêu cầu ông S, bà Th công khai xin lỗi tại Toà và ông S, bà Th có văn bản cam kết không xúc phạm danh dự, nhân phẩm của bà L, bà Tr.

Về án phí: giải quyết theo quy định pháp luật.

- Bị đơn ông Đinh Văn S và bà Đinh Thị Kim Th trình bày trong quá trình giải quyết vụ án:

Trước đây, phía bà L và bà Tr cùng cha mẹ vợ nhiều lần sang nhà ông tự ý lục lọi lấy tài sản của ông dù ông đã nhiều lần phản đối.

Đến ngày 13/02/2022, khi ông đi làm về thấy mẹ vợ là bà Nguyễn Thị Bảo L1, bà L, bà Tr đang lục lọi trong phòng ngủ của vợ chồng ông khi đó ông không đồng ý cho vào phòng riêng của mình thì họ nói chở con của ông đi khám bệnh, đi chơi. Ông đồng ý cho đi nhưng yêu cầu chiều chở về tuy nhiên cho đến ngày hôm sau đến 19h ngày 14/02/2022, Tr, L mới chở vợ con ông về nên ông mới cự và không đồng ý cho vào nhà.

Lúc này Tr, L đứng trước sân nhà ông chửi mắng ông rất nhiều, ông có báo công an nhưng công an cho rằng họ đứng ngoài nhà nên không can thiệp. Sau đó ông vào nhà đóng cửa lại thì phía L, Tr đập cửa xông vào nên ông đã lớn tiếng đuổi ra và có tát, đá L để đẩy L ra khỏi nhà ông.

Nhưng L, Tr không về mà còn xông vào, tiếp tục chửi mắng, đòi lấy xe tải, lấy đồ và treo bảng bán nhà lúc này ông có báo công an và công an có đến làm việc nhưng không lập biên bản mà chỉ yêu cầu Tr, L ra khỏi nhà ông. Sau sự việc đó ông và vợ con ông vẫn sống với nhau yên ổn, không có sự việc ông bạo lực hay chửi mắng vợ con như Tr, L trình bày.

Bà Th thì cho rằng do lỗi của Tr, L nên mới xảy ra sự việc, bà không có làm gì sai.

Bị đơn ông S, bà Th: không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của bà Tr, bà L, ông bà cho rằng ông bà không có hành vi xúc phạm danh dự nhân phẩm của Tr, L. Ông S phản tố yêu cầu Tr, L công khai xin lỗi ông tại địa phương.

Về án phí: giải quyết theo quy định pháp luật.

- Tại phiên tòa:

Nguyên đơn Mai Thị Kiều Tr trình bày: xác định ông S không có xúc phạm danh dự, nhân phẩm của bà do đó bà rút lại yêu cầu khởi kiện đối với ông S, chỉ yêu cầu bà Th công khai xin lỗi bà do đã xâm phạm danh dự, nhân phẩm của bà. Khi xảy ra sự việc thì người dân khu vực đã đóng cửa ngủ như biên bản xác minh thể hiện, tại nơi xảy ra sự việc không có ai biết gì về bà do bà sinh sống và làm việc ở Tân Châu. Sau sự việc bà quay lại làm việc, sinh hoạt bình thường do tại nơi bà sinh sống và làm việc không ai biết chuyện. Án phí dân sự sơ thẩm: bà xin miễn án phí.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Châu Phú tham gia phiên tòa phát biểu ý kiến:

+ Về thủ tục tố tụng: Thẩm phán được phân công giải quyết vụ án, Hội đồng xét xử, thư ký phiên tòa và nguyên đơn Mai Thị Kiều Tr đã thực hiện đúng, đầy đủ quy định của pháp luật tố tụng dân sự. Nguyên đơn Mai Thị Thùy L và bị đơn Đinh Văn S, Đinh Thị Kim Th không chấp hành theo giấy triệu tập là vi phạm Điều 70 Bộ luật Tố tụng dân sự 2015.

+ Về nội dung giải quyết vụ án: đề nghị Hội đồng xét xử đình chỉ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn Mai Thị Thùy L do vắng mặt ở phiên tòa lần thứ hai không có lý do chính đáng. Đình chỉ một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn Mai Thị Kiều Tr đối với bị đơn Đinh Văn S. Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn Mai Thị Kiều Tr đối với bị đơn Đinh Thị Kim Th. Án phí dân sự sơ thẩm: miễn án phí cho Mai Thị Kiều Tr, Mai Thị Thùy L.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về tố tụng:

[1.1]*Về thẩm quyền giải quyết:* Bà Mai Thị Thùy L, bà Mai Thị Kiều Tr khởi kiện về tranh chấp yêu cầu công khai xin lỗi do danh dự, nhân phẩm, uy tín bị xâm phạm đối với ông Đinh Văn S, bà Đinh Thị Kim Th. Ông S, bà Th cư trú tại xã Ô Long Vĩ, huyện Châu Phú nên Tòa án nhân dân huyện Châu Phú thụ lý giải quyết là đúng thẩm quyền theo qui định tại Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015.

[1.2]*Về thủ tục tố tụng:* Nguyên đơn bà Mai Thị Thùy L và bị đơn Đinh Văn S, Đinh Thị Kim Th đã được triệu tập hợp lệ nhưng vẫn vắng mặt không có lý do tại phiên tòa lần thứ hai nên Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vụ án vắng mặt bà L, ông S, bà Th là phù hợp với qui định pháp luật tại Điều 227, khoản 1 Điều 228 của Bộ luật tố tụng dân sự.

[2] Về nội dung giải quyết vụ án:

[2.1] Bà L và bà Tr khởi kiện yêu cầu ông S và bà Th công khai xin lỗi do danh dự, nhân phẩm, uy tín bị xâm phạm. Tuy nhiên, bà L là nguyên đơn nhưng vắng mặt tại phiên toà lần thứ hai không có đơn xin xét xử vắng mặt và không vì sự kiện bất khả kháng, trở ngại khách quan do đó Hội đồng xét xử căn cứ điểm c khoản 1 Điều 217 Bộ luật Tố tụng dân sự 2015 đình chỉ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn Mai Thị Thùy L.

[2.2] Tại phiên toà, bà Mai Thị Kiều Tr xác định ông S không có hành vi xâm phạm danh dự nhân phẩm của bà do đó bà rút lại yêu cầu khởi kiện đối với ông Đinh Văn S. Xét thấy việc rút lại một phần yêu cầu khởi kiện này là tự nguyện và phù hợp với quy định pháp luật nên được chấp nhận, Hội đồng xét xử căn cứ Điều 217 Bộ luật Tố tụng dân sự 2015 đình chỉ yêu cầu khởi kiện của bà Kiều Tr đối với ông S.

[2.3] Hội đồng xét xử chỉ xem xét giải quyết đối với yêu cầu khởi kiện của bà Kiều Tr đối với bà Đinh Thị Kim Th. Để chứng minh cho yêu cầu khởi kiện của mình, bà Tr có cung cấp 04 tấm hình của bà L và 01 USB chứa 04 đoạn video. Trong quá trình hoà giải, bà Th cho rằng bà không có xâm phạm danh dự, nhân phẩm, uy tín của bà Tr do đó không đồng ý yêu cầu khởi kiện.

[2.4] Căn cứ vào biên bản xác minh ngày 05/10/2022 tại ấp Long Phú, xã Ô Long Vĩ cùng lời khai của các bên đã có đủ cơ sở xác định: vào khoảng 19 giờ - 20 giờ ngày 14/02/2022, bà L và bà Tr đến nhà ông S ở số 26, ấp Long Phú, xã Ô Long Vĩ, huyện Châu Phú và tại đây hai bên xảy ra mâu thuẫn. Và cũng theo biên bản xác minh, chính quyền địa phương xác định giữa hai bên xảy ra cự cãi lớn tiếng, chửi mắng nhau nhưng về nội dung cụ thể từng câu nói qua lại hai bên thì không nghe rõ và thời điểm đó người dân xung quanh đã đóng cửa ngủ không có tập trung theo dõi hay chứng kiến sự việc. Như vậy, với nội dung xác minh thì chưa có đủ cơ sở để chứng minh bà Th có hành vi xúc phạm danh dự, nhân phẩm của bà Tr.

[2.5] Đối với các đoạn video mà bà Tr cung cấp và bà cho rằng có 02 video có sự xuất hiện của bà Th. Phiên họp công khai chứng cứ là các đoạn video thì bà Th vắng mặt và cho đến nay bà vẫn chưa có văn bản trình bày ý kiến đối với các chứng cứ này. Qua xem xét 02 đoạn video mà bà Tr cho rằng bà Th có hành vi xâm phạm danh dự nhân phẩm thì Hội đồng xét xử thấy có hình ảnh của một người phụ nữ mặc áo trắng cùng âm thanh của người phụ nữ này và một số người khác; đối với video còn lại rất nhiều tạp âm, ồn ào và khoảng cách xa cùng chất lượng hình ảnh mờ do đó không nhận ra hình ảnh và âm thanh.

[2.6] Hội đồng xét xử xét thấy về hình ảnh có 01 người phụ nữ mặc áo trắng, 01 người đàn ông can ngăn, ngoài ra không thấy thêm người nào khác, không thấy hình ảnh của bà Tr trong đoạn video. Về âm thanh thì nghe được người phụ nữ mặc áo trắng đang nói lớn tiếng với người nào đó trong video nhưng không nêu rõ tên của bà Tr và nội dung các câu nói cũng không mang tính chất xâm phạm danh dự nhân phẩm cụ thể của cá nhân nào. Đồng thời trong video không có hình ảnh của bà Tr, do đó Hội đồng xét xử không thể xác định được đoạn video đó đang phản ánh đúng sự việc trong vụ án và đúng sự việc xảy ra ngày 14/02/2022 tại ấp

Long Phú, xã Ô Long Vĩ, huyện Châu Phú, tỉnh An Giang giữa bà Tr và bà Th. Như vậy, với chứng cứ là đoạn video do bà Tr cung cấp không đủ cơ sở để chứng minh việc bà Th xâm phạm danh dự nhân phẩm của bà Tr.

[2.7] Đồng thời, theo địa phương xác nhận và lời trình bày của bà Tr xác định sự việc xảy ra không có người tập trung theo dõi, bàn tán và tại nơi xảy ra sự việc cũng không có ai biết gì về bà, do bà không phải là người sinh sống và làm việc tại đây. Sau khi sự việc xảy ra, bà vẫn sinh hoạt và làm việc bình thường tại thị xã Tân Châu, không bị ảnh hưởng hay thiệt hại gì xảy ra từ sự việc. Do đó, Hội đồng xét xử xác định không có căn cứ chứng minh việc bà Th xâm phạm danh dự nhân phẩm của bà Tr do đó Hội đồng xét xử không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của bà Tr.

[2.8] Trong quá trình hoà giải, ông S có ý kiến yêu cầu bà L, bà Tr công khai xin lỗi ông do xâm phạm danh dự, nhân phẩm của ông nhưng sau khi hết thời hạn thông báo mà Toà án vẫn chưa nhận được đơn yêu cầu phản tố cùng các tài liệu, chứng cứ. Do đó Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết đối với yêu cầu này.

[2.9] Hội đồng xét xử xét thấy các bên đều có lỗi trong quá trình hành xử, giao tiếp với nhau, với mối quan hệ thông gia là anh rể, em vợ và bản thân bà Th là người chị nhưng cũng không khuyên can để hai bên có thể hoà nhã giải quyết mâu thuẫn mà lớn tiếng cự cãi gây mất trật tự xã hội. Qua sự việc, các bên cần nghiêm túc kiểm điểm về hành vi của bản thân để cư xử phù hợp với đạo đức xã hội cũng như quy định pháp luật.

[2.10] Về án phí dân sự sơ thẩm: Bà Tr, bà L được miễn nộp tạm ứng án phí và án phí dân sự sơ thẩm theo điểm d khoản 1 Điều 12 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 về án phí và lệ phí Tòa án. Ông Đinh Văn S, bà Đinh Thị Kim Th không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ vào Điều 26, Điều 35, Điều 147, Điều 217, Điều 227, Điều 228, Điều 266, Điều 273 và Điều 278 Bộ luật Tố tụng dân sự 2015;

- Căn cứ vào Điều 34 Bộ luật dân sự 2015;

- Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Đình chỉ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn Mai Thị Thùy L.

Đình chỉ một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn Mai Thị Kiều Tr đối với bị đơn Đinh Văn S.

Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn Mai Thị Kiều Tr về yêu cầu bà Đinh Thị Kim Th công khai xin lỗi do xâm phạm danh dự, nhân phẩm, uy tín.

Về án phí dân sự sơ thẩm: Bà Mai Thị Thùy L, Mai Thị Kiều Tr được miễn nộp tạm ứng án phí và án phí dân sự sơ thẩm. Ông Đinh Văn S, bà Đinh Thị Kim Th không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo: bà Mai Thị Kiều Tr được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bà Mai Thị Thùy L, ông Đinh Văn S, bà Đinh Thị Kim Th được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định pháp luật.

Trong trường hợp bản án được thi hành theo qui định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo qui định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo qui định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Đương sự;
- Viện kiểm sát nhân dân cùng cấp;
- Tòa án nhân dân tỉnh An Giang;
- Chi cục Thi hành án dân sự huyện Châu Phú;
- Lưu; hồ sơ vụ án, văn phòng.

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Cẩm Hương