TÒA ÁN NHÂN DÂN **KHU VỰC 2** TỈNH AN GIANG	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Đập – Tự do – Hạnh phúc**

Số: **147**/2026/DSST
Ngày: 26/6/2026
"V/v: Tranh chấp hợp đồng tín dụng".

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 2 – AN GIANG
Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: ***Ông Trần Ngọc Triệu***
Hội thẩm nhân dân: ***Ông Nguyễn Phước Lộc***
Ông Đặng Thành Tấn

Thư ký phiên toà: ***Ông Phạm Ngọc Chí,*** *Thư ký Toà án nhân dân khu vực 2 – An Giang.*

Đại diện Viện sát nhân dân khu vực 2 – An Giang tham gia phiên tòa: Thuộc trường hợp Viện kiểm sát nhân dân khu vực 2 không tham gia phiên tòa.

Trong ngày 26 tháng 6 năm 2026, tại trụ sở Toà án nhân dân khu vực 2 – An Giang xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số: 32/2026/TLST-DS ngày 13/01/2026 về: Tranh chấp hợp đồng tín dụng, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 248/2026/QĐXXST –DS ngày 01/6/2026; Quyết định hoãn phiên tòa số 222/2026/QĐST-DS ngày 15/6/2026, giữa các đương sự:

- Nguyên đơn:

1. **Công ty Cổ phần MBN Jupiter nay được đổi tên thành Công ty Cổ phần Jupiter AMC** (căn cứ theo Giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp mã số 0110652086 do Phòng Đăng ký kinh doanh và Tài chính doanh nghiệp – Sở Tài chính Thành phố Hà Nội cấp, đăng ký thay đổi lần 05 ngày 05/5/2026)

Địa chỉ: Tầng 15, Tòa nhà Central Point, số 219 Trung Kính, phường Yên Hòa, Thành phố Hà Nội.

Người đại diện theo pháp luật: Ông **Hoàng Anh Tuấn** – Chức vụ: Tổng giám đốc.

Người đại diện theo ủy quyền của ông Tuấn:

- Ông **Phan Huy Mạnh** – Chức vụ: Giám đốc trung tâm xử lý nợ (vắng mặt).

Địa chỉ: Tầng 7, Tòa nhà Cityhouse, số 485B Nguyễn Đình Chiểu, phường Bàn Cờ, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Ông **Võ Ngọc Dương** – Chức vụ: Trưởng phòng xử lý nợ Miền Nam (vắng mặt)

Người được ủy quyền của ông Dương:

- Ông **Vương Lê Vĩnh Nghi** – Chuyên viên xử lý nợ Miền Tây (vắng mặt)

- Ông **Trần Minh Thơ** – Chuyên viên xử lý nợ Miền Tây (vắng mặt)

Cùng địa chỉ: Tầng 3, số 52-54, đường Trần Văn Khéo, phường Cái Khế, thành phố Cần Thơ.

- Ông **Trương Trọng Tính** - Chuyên viên xử lý nợ Miền Tây (vắng mặt)

Địa chỉ: Số 4 đường Trần Phú, phường Rạch Giá, tỉnh An Giang.

- Bà **Nguyễn Thị Yến Vy** - Chuyên viên xử lý nợ Miền Tây (có mặt)

Địa chỉ: Số 133 Nguyễn Trung, đặc khu Phú Quốc, tỉnh An Giang.

2. **Ngân hàng Thương mại Cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng (VPBank)**

Địa chỉ: Số 89 Láng Hạ, phường Đống Đa, Thành phố Hà Nội.

Người đại diện theo pháp luật: Ông **Ngô Chí Dũng** – Chức vụ: Chủ tịch Hội đồng quản trị.

Người đại diện theo ủy quyền: Ông **Hà Xuân Sơn** – Trưởng Phòng Xử lý nợ pháp lý Khách hàng cá nhân 6.

Người được ủy quyền:

1. Ông **Vương Lê Vĩnh Nghi** – Trưởng Bộ phận xử lý nợ (vắng mặt)

Địa chỉ: Tầng 3, số 52-54, đường Trần Văn Khéo, phường Cái Khế, Thành phố Cần Thơ.

2. Ông **Trần Minh Thơ** – Chuyên viên xử lý nợ Miền tây (có đơn xin vắng mặt)

Địa chỉ: Tầng 3, số 52-54, đường Trần Văn Khéo, phường Cái Khế, Thành phố Cần Thơ.

- Bị đơn:

1. Ông **Ngô Hoàng Luân**, sinh năm 1995 (có đơn xin vắng mặt)

Địa chỉ: Khu phố Hòn Rỏi, đặc khu Phú Quốc, tỉnh An Giang

2. Bà **Phạm Thị Bé Thảo**, sinh năm 1998 (vắng mặt)

Địa chỉ: Khu phố 4 An Thới, đặc khu Phú Quốc, tỉnh An Giang.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

***** Theo đơn khởi kiện và ý kiến có trong hồ sơ vụ án nguyên đơn Công ty Cổ phần MBN Jupiter nay được đổi tên thành Công ty Cổ phần Jupiter AMC do bà Nguyễn Thị Yến Vy đại diện theo ủy quyền có ý kiến:

Theo Hợp đồng mua bán nợ số 09/2025/VPB-JUPITER ngày 28/03/2025; và Phụ lục đính kèm giữa Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng (VPBank) với Công ty Cổ Phần Jupiter AMC thì VPBank đồng ý bán và Công ty Cổ Phần Jupiter AMC đồng ý mua (các) khoản nợ của khách hàng vay là ông Ngô Hoàng Luân và bà Phạm Thị Bé Thảo, cụ thể:

- Ông Ngô Hoàng Luân và bà Phạm Thị Bé Thảo vay vốn của Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng (VPBank) theo các Hợp đồng cho vay nội dung cụ thể:

1. Hợp đồng cho vay số: LN2203035298181 ngày 29/03/2022

+ Số tiền giải ngân: 550.000.000 đồng;

+ Mục đích vay: Thanh toán tiền mua chiếc xe ô tô hiệu MAZDA, MAZDA 3 1.5 PREMIUM, hiệu MAZDA 3 15G AT SD-H BP sản xuất 2022 mới 100% - Phục vụ nhu cầu đi lại cá nhân.

+ Thời hạn vay: 72 tháng

+ Lãi suất trong hạn: 9,5 %/năm. Lãi suất cho vay trong hạn cố định 12 tháng kể từ ngày giải ngân. Hết thời gian cố định, lãi suất cho vay trong hạn được điều chỉnh định kỳ 03 tháng/01 lần. Mức điều chỉnh lãi suất được xác định bằng mức điều chỉnh cơ sở VNĐ áp dụng với khoản vay có tài sản bảo đảm dành cho khách hàng cá nhân kỳ hạn 72 tháng được bên ngân hàng công bố có hiệu lực tại thời điểm điều chỉnh + biên độ 4,6%/năm.

Để đảm bảo cho các khoản vay nêu trên, Ngân hàng ký kết với khách hàng ông Ngô Hoàng Luân và bà Phạm Thị Bé Thảo hợp đồng thế chấp số LN2203035298181/HĐTC ngày 29/03/2022, tài sản bảo đảm là:

Xe ô tô nhãn hiệu MAZDA, số loại: 3, Biển số đăng ký: 68A-230.59, có số khung: RN2B24AA6NM080558, số máy: P520799055, thuộc quyền sở hữu/sử dụng của ông Ngô Hoàng Luân và bà Phạm Thị Bé Thảo.

Quá trình sử dụng vốn vay, phía ông Luân, bà Thảo có trả nợ cho Ngân hàng, đến ngày 04/06/2024, khách hàng đã không tiếp tục thanh toán nợ vay cho Ngân hàng như hợp đồng tín dụng đã ký. Khoản vay từ Hợp đồng cho vay số: LN2203035298181 (LD2208900273) chuyển nợ quá hạn. Tổng dư nợ của khách hàng tạm tính đến ngày 01/06/2026 là 912.515.612đồng *(Chín trăm mười hai triệu, năm trăm mười lăm nghìn sáu trăm mười hai đồng)*, trong đó nợ gốc là

465.965.726 đồng, nợ lãi là 446.549.886 đồng (lãi trong hạn là 99.093.730đồng, lãi quá hạn là 327.718.856đồng, lãi chậm trả là 19.737.299đồng).

Nay Công ty cổ phần Jupiter AMC đề nghị Tòa án xem xét chấp nhận yêu cầu của bên nhận kế thừa quyền và nghĩa vụ Công ty chúng tôi như sau:

- Buộc ông Ngô Hoàng Luân và bà Phạm Thị Bé Thảo phải thanh toán cho Jupiter AMC (tỉ lệ Jupiter 95%) một lần tổng số tiền nợ theo quy định tại Hợp đồng cho vay số: LN2203035298181 (LD2208900273) ngày 29/03/2022 tạm tính đến ngày 26/06/2026 là: 875.918.892đồng, (trong đó nợ gốc là 442.667.440 đồng, nợ lãi là 433.251.452đồng (cụ thể: lãi trong hạn là 94.063.850đồng, lãi quá hạn là 319.807.872 đồng, lãi chậm trả là 19.397.730 đồng).

- Ngân hàng Ngân hàng Thương mại Cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng (VPBank) do ông Trần Minh Thơ đại diện theo ủy quyền có đơn xin vắng mặt và có ý kiến: Buộc ông Ngô Hoàng Luân và bà Phạm Thị Bé Thảo phải thanh toán cho VPBank (tỉ lệ VPBank 5%) một lần tổng số tiền nợ theo quy định tại Hợp đồng cho vay số LN2203035298181 (LD2208900273) ngày 29/03/2022 tạm tính đến ngày 26/06/2026 là: 46.100.994đồng, trong đó nợ gốc là 23.298.286đồng và nợ lãi là 22.802.708 đồng (cụ thể: lãi trong hạn là 4.950.729 đồng, lãi quá hạn là 16.831.993đồng, lãi chậm trả là 1.019.986đồng).

Đề nghị Tòa án tiếp tục cho tính lãi theo đúng thỏa thuận trong (các) Hợp đồng tín dụng, khế ước nhận nợ (nếu có) và văn bản tín dụng của khoản vay cho đến ngày ông Ngô Hoàng Luân và bà Phạm Thị Bé Thảo thực tế thanh toán hết nợ cho Công ty Jupiter và VPBank. Lãi phát sinh phải trả cho Jupiter và VPBank tương ứng với tỷ lệ sở hữu của mỗi bên đối với từng khoản nợ.

Kể từ ngày Bản án/Quyết định có hiệu lực pháp luật mà ông Ngô Hoàng Luân và bà Phạm Thị Bé Thảo không thực hiện hoặc thực hiện không đầy đủ nghĩa vụ trả nợ cho Jupiter và VPBank thì Jupiter và/hoặc VPBank có quyền yêu cầu cơ quan Thi hành án kê biên, phát mại tài sản bảo đảm để thu hồi khoản nợ cho Jupiter và/hoặc VPBank, cụ thể là: Xe ô tô nhãn hiệu MAZDA, số loại: 3, Biển số đăng ký: 68A-230.59, có số khung: RN2B24AA6NM080558, số máy: P520799055, thuộc quyền sở hữu/sử dụng của ông Ngô Hoàng Luân và bà Phạm Thị Bé Thảo.

Số tiền thu được từ việc kê biên phát mại tài sản bảo đảm sẽ được thanh toán cho Jupiter và VPBank theo đúng tỷ lệ sở hữu của mỗi bên đối với từng khoản nợ.

Trong trường hợp tài sản bảo đảm sau khi kê biên, phát mại không đủ trả nợ, Jupiter và/hoặc VPBank có quyền yêu cầu cơ quan thi hành án xác minh, kê biên, phát mại các tài sản khác của ông Ngô Hoàng Luân và bà Phạm Thị Bé Thảo để

thực hiện nghĩa vụ trả nợ cho Jupiter và/hoặc VPBank cho đến khi thực tế trả hết (các) khoản nợ.

***** Bị đơn: Ông Ngô Hoàng Luân có mặt và có ý kiến: Nay Công ty Cổ phần MBN JUPITER (JUPITER) và Ngân hàng VPBank khởi kiện yêu cầu chúng tôi trả tiền vay như trên thì tôi hoàn toàn thống nhất, đồng ý trả nợ cho ngân hàng, tuy nhiên hiện nay do hoàn cảnh gia đình khó khan nên xin được trả nợ dần hàng tháng khoảng 3 đến 4 triệu đồng cho Công ty Cổ phần MBN JUPITER (JUPITER) và Ngân hàng VPBank cho đến khi hết nợ. Trường hợp chúng tôi không trả được nợ thì tôi yêu cầu Tòa án tiến hành xét xử vụ theo quy định pháp luật và Thi hành hành bản án theo hợp đồng thế chấp mà chúng tôi đã thế chấp tài sản cho Ngân hàng.

Bà Phạm Thị Bé Thảo vắng mặt trong suốt quá trình tố tụng và không ghi nhận được ý kiến.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1]. Về thủ tục tố tụng:

Nguyên đơn Ngân hàng Ngân hàng Thương mại Cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng do ông Trần Minh Thơ đại diện theo ủy quyền và bị đơn ông Ngô Hoàng Luân có đơn xin xét xử vắng mặt. Căn cứ Điều 228 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015, Hội đồng xét xử xét xử vắng mặt nguyên đơn và ông Luân

Bị đơn bà Phạm Thị Bé Thảo đã được Tòa án nhân dân khu vực 2 – An Giang triệu tập hợp lệ đến phiên tòa lần thứ hai nhưng vắng mặt. Căn cứ Điều 227 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015, Hội đồng xét xử xét xử vắng mặt bà Thảo

[2]. Về quan hệ pháp luật tranh chấp và thẩm quyền giải quyết: Căn cứ đơn khởi kiện của nguyên đơn Tòa án xác định quan hệ pháp luật tranh chấp trong vụ án là tranh chấp hợp đồng tín dụng quy định tại khoản 3 Điều 26, Điều 35 và Điều 39 Bộ luật Tố tụng dân sự và điểm 2 Điều 1 Luật số 85/2025/QH15 ngày 25/6/2025 của Quốc hội về sửa đổi bổ sung một số điều của Bộ luật tố tụng dân sự, Luật tố tụng hành chính, Luật tư pháp người chưa thành niên, Luật phá sản và Luật hòa giải, đối thoại tại Tòa án, nên vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân khu vực 2 – An Giang nên vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân khu vực 2 – An Giang.

[3] Về nội dung tranh chấp:

Quá trình giải quyết vụ án nguyên đơn Ngân hàng Thương mại Cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng (gọi tắt VPBank) và Công ty Cổ phần Jupiter AMC (gọi tắt Công ty Jupiter) giữ nguyên yêu cầu khởi kiện đề nghị giải quyết buộc ông Ngô Hoàng Luân phải trả cho VPBank và Công ty Jupiter số tiền tạm tính đến ngày

26/6/2026 là 922.019.886đồng, trong đó nợ Công ty số tiền 875.918.892đồng (trong đó nợ gốc là 442.667.440 đồng, nợ lãi là 433.251.452đồng); nợ Ngân hàng số tiền 46.100.994đồng (trong đó nợ gốc là 23.298.286đồng và nợ lãi là 22.802.708 đồng)

Bị đơn ông Ngô Hoàng Luân thừa nhận hiện có nợ Công ty và Ngân hàng số tiền nêu trên và xin trả dần hàng tháng; Bà Phạm Thị Bé Thảo đã được Tòa án triệu tập hợp lệ nhưng vắng mặt, không có ý kiến phản hồi gì đối với yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

[4] Xét yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn VPBank và Công ty Jupiter về buộc ông Ngô Hoàng Luân, bà Phạm Thị Bé Thảo phải trả trả số tiền tạm tính đến ngày 26/6/2026 là 922.019.886đồng, trong đó nợ Công ty Jupiter số tiền 875.918.892đồng (cụ thể nợ gốc là 442.667.440 đồng, nợ lãi là 433.251.452đồng); nợ Ngân hàng số tiền 46.100.994đồng (cụ thể nợ gốc là 23.298.286đồng và nợ lãi là 22.802.708 đồng), Hội đồng xét xử xét thấy có cơ sở chấp nhận, bởi lẽ:

Căn cứ vào hợp đồng tín dụng, hợp đồng vay tài sản đã được ký kết giữa hai bên Ngân hàng và ông Ngô Hoàng Luân, bà Phạm Thị Bé Thảo thì trong các hợp đồng đã thể hiện số tiền vay, thời hạn vay, lãi suất và thời hạn thanh toán tiền vay ... Ngân hàng đã thực hiện đầy đủ nghĩa vụ bên cho vay nhưng phía ông Ngô Hoàng Luân, bà Phạm Thị Bé Thảo đã không thực hiện đầy đủ nghĩa vụ của bên vay, không thanh toán nợ gốc và lãi cho Ngân hàng theo như cam kết trong các hợp đồng đã ký kết.

Mặt khác theo Hợp đồng mua bán nợ số 09/2025/VPB-JUPITER ngày 28/03/2025; và Phụ lục đính kèm giữa VPBank với Công ty Cổ phần Jupiter AMC thì VPBank đồng ý bán và Công ty Cổ Phần Jupiter AMC đồng ý mua (các) khoản nợ của khách hàng vay là ông Ngô Hoàng Luân và bà Phạm Thị Bé Thảo là phù hợp theo khoản 1, 2 Điều 365 Bộ Luật dân sự năm 2015; khoản 4 Điều 74 Bộ Luật Tố tụng dân sự năm 2015. Căn cứ khoản 2 Điều 92 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015, Hội đồng xét xử xác nhận các tình tiết trên là sự thật không cần phải chứng minh, nghị cần buộc ông Luân, bà Thảo trả cho VBBank và Công ty Jupiter số tiền tạm tính đến ngày 26/6/2026 là 922.019.886đồng, trong đó nợ Công ty Jupiter số tiền 875.918.892đồng (cụ thể nợ gốc là 442.667.440đồng, nợ lãi là 433.251.452đồng); nợ Ngân hàng số tiền 46.100.994đồng (cụ thể nợ gốc là 23.298.286đồng và nợ lãi là 22.802.708 đồng) và tiếp tục tính tiền lãi theo hợp đồng tín dụng cho Ngân hàng, Công ty là phù hợp với quy định của pháp luật .

Trường hợp ông Luân bà Thảo không thực hiện nghĩa vụ trả nợ cho Ngân hàng và Công ty thì đương sự có quyền đề nghị cơ quan có thẩm quyền phát mãi tài sản thế chấp là: Xe ô tô nhãn hiệu MAZDA, số loại: 3, Biển số đăng ký: 68A-230.59, có số khung: RN2B24AA6NM080558, số máy: P520799055 theo hợp đồng thế chấp số LN2203035298181/HĐTC ngày 29/03/2022.

[5] Về án phí: Ông Ngô Hoàng Luân, bà Phạm Thị Bé Thảo có nghĩa vụ chịu án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch trên số tiền 922.019.886đồng, cụ thể: 922.019.886đồng = [36.000.000đ + (122.019.88đ x 3%)] = 39.660.596đồng

Ngân hàng Thương mại Cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng và Công ty Cổ phần Jupiter AMC không phải chịu án phí được nhận lại số tiền tạm ứng án phí đã nộp.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH:

- Áp dụng các Điều 26, 35, 147, 227, 228, 238, 264, 266, 271, 273 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2025; điểm 2 Điều 1 Luật số 85/2025/QH15 ngày 25/6/2025 của Quốc hội về sửa đổi bổ sung một số điều của Bộ luật tố tụng dân sự, Luật tố tụng hành chính, Luật tư pháp người chưa thành niên, Luật phá sản và Luật hòa giải, đối thoại tại Tòa án;

- Áp dụng Điều 280 Bộ luật dân sự năm 2015;

- Áp dụng các Điều 91, 95 Luật các tổ chức tín dụng năm 2010 được sửa đổi bổ sung năm 2017 và khoản 1 Điều 7; Khoản 2 Điều 8 Nghị quyết 01/2019/NQ-HĐTP quy định hướng dẫn về, lãi suất, phạt vi phạm.

- Áp dụng khoản 2 Điều 26 Nghị quyết số 326, ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án và lệ phí Tòa án.

Tuyên xử:

1. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Ngân hàng Thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng đối với ông Ngô Hoàng Luân, bà Phạm Thị Bé Thảo về tranh chấp hợp đồng tín dụng.

2. Buộc ông Ngô Hoàng Luân, bà Phạm Thị Bé Thảo có nghĩa vụ hoàn trả cho Ngân hàng Thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng số tiền tạm tính đến ngày 26/6/2026 là 46.100.994đồng *(bốn mươi sáu triệu, một trăm nghìn, chín trăm chín mươi chín đồng)* (trong đó nợ gốc 23.298.286đồng và nợ lãi 22.802.708 đồng) và tiếp tục tính tiền lãi phát sinh từ ngày 27/6/2026 theo hợp đồng tín dụng số

LN2203035298181 (LD2208900273) ngày 29/03/2022 đến thời điểm thanh toán dứt nợ tương ứng với số tiền và thời gian chậm trả.

3. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Công ty Cổ phần Jupiter AMC đối với ông Ngô Hoàng Luân, bà Phạm Thị Bé Thảo về tranh chấp hợp đồng tín dụng.

4. Buộc ông Ngô Hoàng Luân, bà Phạm Thị Bé Thảo có nghĩa vụ hoàn trả cho Công ty Cổ phần Jupiter AMC số tiền tạm tính đến ngày 26/6/2026 là 875.918.892đồng *(tám trăm bảy mươi lăm triệu, chín trăm mười tám nghìn, tám trăm chín mươi hai đồng)* (trong đó nợ gốc 442.667.440đồng, nợ lãi 433.251.452đồng) và tiếp tục tính tiền lãi phát sinh từ ngày 27/6/2026 theo hợp đồng tín dụng số LN2203035298181 (LD2208900273) ngày 29/03/2022 đến thời điểm thanh toán dứt nợ tương ứng với số tiền và thời gian chậm trả.

Trong trường hợp ông Ngô Hoàng Luân, bà Phạm Thị Bé Thảo không thực hiện nghĩa vụ trả nợ thì Ngân hàng Thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng và Công ty Cổ phần Jupiter AMC có quyền yêu cầu Cơ quan thi hành án dân sự phát mãi tài sản thế chấp Xe ô tô nhãn hiệu MAZDA, số loại: 3, Biển số đăng ký: 68A-230.59, có số khung: RN2B24AA6NM080558, số máy: P520799055 theo hợp đồng thế chấp số LN2203035298181/HĐTC ngày 29/03/2022 để thanh toán nợ cho nguyên đơn trong giai đoạn thi hành án.

5. Về án phí:

Ông Ngô Hoàng Luân, bà Phạm Thị Bé Thảo phải chịu tiền án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch là 39.660.596đồng *(ba mươi chín triệu, sáu trăm sáu mươi sáu nghìn, năm trăm chín mươi sáu đồng);*

Ngân hàng Thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng được hoàn trả số tiền tạm ứng án phí đã nộp 925.165đồng *(chín trăm hai mươi lăm nghìn, một trăm sáu mươi đồng)* theo lai thu số 0010106 ngày 26/11/2025 tại Thi hành án Dân sự tỉnh An Giang; Công ty Cổ phần Jupiter AMC được hoàn trả số tiền tạm ứng án phí đã nộp 14.933.599đồng (mười bốn triệu, chín trăm ba mươi ba nghìn, năm trăm chín mươi chín đồng) theo lai thu số 0010111 ngày 26/11/2025 tại Thi hành án Dân sự tỉnh An Giang

Báo cho các đương sự có mặt biết có quyền làm đơn kháng cáo trong hạn luật định 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (các đương sự vắng mặt tại phiên tòa nên được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án niêm yết tại địa phương nơi cư trú) để xin xét xử phúc thẩm tại Tòa án nhân dân tỉnh An Giang.

Căn cứ Điều 26 của Luật Thi hành án dân sự năm 2008.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 của Luật Thi hành án dân sự (sửa đổi bổ sung năm 2014) thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật Thi hành án dân sự (sửa đổi bổ sung năm 2014); thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự (sửa đổi bổ sung năm 2014).

Nơi nhận:
- TAND tỉnh An Giang;
- VKSND khu vực 2 – An Giang;
- Phòng THADS khu vực 2;
- Các đương sự
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà

Trần Ngọc Triệu

TAND KHU VỰC 2
ZI2260626.TL.QDBA
1551