

**TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ PHỔ YÊN
TỈNH THÁI NGUYÊN**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 115/2021/HS-ST
Ngày: 30/8/2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ PHỔ YÊN, TỈNH THÁI NGUYÊN

- Thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Mạnh Toàn.

Các hội thẩm nhân dân: 1. Ông Nguyễn Hồng Hải.
2. Bà Nguyễn Thị Thanh.

- Thư ký phiên tòa: Ông Hoàng Xuân Lộc - Thư ký Tòa án nhân dân thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Hoàng Bảo Anh - Kiểm sát viên.

Ngày 30/8/2021, tại hội trường xét xử Tòa án nhân dân thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên xét xử sơ thẩm, công khai vụ án hình sự thụ lý số: 108/2021/TLST-HS ngày 27/7/2021; theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 123/2021/QĐXXST-HS ngày 16/8/2021 đối với bị cáo:

Vũ Văn M (tên gọi khác: Không), sinh năm 1987.

Nơi ĐKKHKT: xóm Trại, xã Tân Kim, huyện Phú Bình, tỉnh Thái Nguyên; nghề nghiệp trước khi phạm tội: Lao động tự do; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; Là Đảng viên Đảng cộng sản Việt Nam đang sinh hoạt tại Chi bộ xóm Trại, xã Tân Kim, huyện Phú Bình, tỉnh Thái Nguyên (đã bị đình chỉ sinh hoạt Đảng theo Quyết định số 33 ngày 19/8/2021 của Ủy ban kiểm tra Huyện ủy Phú Bình, tỉnh Thái Nguyên); con bà Vũ Thị H, bố đẻ: chưa rõ; có vợ là Nguyễn Thị S và 02 con chung, con lớn sinh năm 2012, con nhỏ sinh năm 2016; tiền án, tiền sự: Không.

Hiện bị cáo tại ngoại, trước đó không bị giam, giữ, được áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”. Có mặt.

*** Bị hại:** CÔNG TY TNHH DAESIN

Địa chỉ: Lô CN7, Khu Công nghiệp Diềm Thụy (Khu A), xã Hồng Tiến, thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên.

Người đại diện theo uỷ quyền: Ông Nguyễn Huy Bình, sinh năm: 1981; Trú tại: thôn Đìa, xã Nam Hồng, huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội.

Chức vụ: Trưởng phòng Hành chính – Nhân sự. Có đơn xin xét xử vắng mặt.

** Người làm chứng:* Anh Dương Văn Chinh, sinh năm: 1984; Trú tại: xóm Ngoài, xã Tân Đức, huyện Phú Bình, tỉnh Thái Nguyên. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng tháng 9/2019, Vũ Văn M đã mượn giấy tờ, bằng cấp của Lưu Văn Huỳnh (sinh năm: 1990; Trú tại: xóm Trại, xã Tân Kim, huyện Phú Bình, tỉnh Thái Nguyên là em trai ruột của Mạnh) để xin việc tại công ty TNHH Daesin thuộc Khu công nghiệp Diềm Thuy, xã Hồng Tiến, thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên. Sau đó, M được tuyển vào công ty này làm việc tại bộ phận kho MM, xưởng A (Bộ phận xuất, nhập hàng của công ty).

Do cần tiền chi tiêu cá nhân nên M đã nảy sinh ý định trộm cắp tài sản của công ty để bán. Ngày 12/3/2021, M đến công ty làm việc bình thường. Đến khoảng 15 giờ cùng ngày, khi quan sát xung quanh không có ai, M dùng tay lấy 02 bó nắp lưng điện thoại Samsung Galaxy Note 20 Ultra, tổng cộng 60 nắp lưng mới, chưa xuất xưởng tại vị trí M làm việc. Sau đó, Mạnh mang số nắp lưng điện thoại trên cất giấu trong Palet nhựa tại kho để hàng của công ty rồi quay về vị trí làm việc bình thường. Đến khoảng 16 giờ 50 phút cùng ngày, hết giờ làm việc, M đi đến vị trí Palet nhựa trong kho để hàng và giấu 02 bó nắp lưng M trộm cắp được trước đó vào cạp quần phía trước M đang mặc, mục đích mang số nắp lưng trên ra ngoài trụ sở của công ty để tiêu thụ. Khi M đi qua khu vực cửa từ an ninh tại cổng công ty thì có tín hiệu âm thanh từ cửa từ nên bảo vệ công ty là anh Dương Văn Chinh (sinh năm: 1984; Trú tại: xóm Ngoài, xã Tân Đức, huyện Phú Bình, tỉnh Thái Nguyên) đến kiểm tra, phát hiện. Cùng ngày, công ty TNHH Daesin đã làm đơn trình báo đến công an xã Hồng Tiến, thị xã Phổ Yên đều giải quyết theo quy định. Quá trình Công an xã Hồng Tiến đến làm việc, do không giữ được bình tĩnh nên M đã lấy 01 con dao dọc giấy có tổng chiều dài 20cm từ trong túi áo ngực bên trái đang mặc trên người M, rồi cầm dao bằng tay phải tự cắt vào mặt trong cổ tay trái và cổ của mình dẫn đến bị thương tích. Sau đó, mạnh được đưa đến Bệnh viện đa khoa Yên Bình để điều trị.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 13 ngày 16/3/2021 của Hội đồng định giá tài sản UBND thị xã Phổ Yên kết luận: Giá trị 60 chiếc nắp lưng điện thoại Samsung Galaxy Note 20 Ultra (linh kiện chưa qua sử dụng, chưa xuất xưởng) trị giá là: 60 chiếc x 166.608 đồng/chiếc = 9.996.480 đồng (*bằng chữ: Chín triệu chín trăm chín mươi sáu nghìn bốn trăm tám mươi đồng*), tại thời điểm định giá.

Vật chứng của vụ án: 60 chiếc nắp lưng điện thoại Samsung Galaxy Note 20 Ultra và 01 con dao dọc giấy, Cơ quan điều tra đã trả lại cho công ty TNHH Daesin quản lý sử dụng.

Ngoài ra, cơ quan điều tra còn tạm giữ của Vũ Văn M một số tài sản cá nhân gồm: 01 chứng minh nhân dân mang tên Vũ Văn M, 01 thẻ ra vào công ty mang tên Lưu Văn Huỳnh, 01 chiếc áo công nhân màu xanh có chữ Daesin, 01 đôi giày gia nam màu đen, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Realme màu xanh, đã qua sử dụng, 01 ví da màu đen, bên trong có 517.000 đồng, 02 giấy chứng nhận bảo hiểm trách nhiệm dân sự của chủ xe tên Vũ Văn M, 01 thẻ ATM tên Lưu Văn Huỳnh. Quá trình điều tra, xét thấy các tài sản cá nhân của Vũ Văn M không liên quan đến hành vi phạm tội nên cơ quan điều tra đã trả lại cho bị cáo

Tại bản cáo trạng số 113/CT-VKSPY ngày 27/7/2021, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên đã truy tố bị cáo Vũ Văn M về tội “*Trộm cắp tài sản*” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội phù hợp với lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra, phù hợp với vật chứng đã bị thu giữ.

Đại diện của Công ty TNHH Daesin là anh Nguyễn Huy Bình có đơn xin xét xử vắng mặt. Trong quá trình điều tra và đơn xin xét xử vắng mặt, đại diện bị hại xác định đã được nhận lại tài sản bị chiếm đoạt, không yêu cầu bị cáo phải bồi thường thêm khoản nào khác và đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Kết thúc phần thẩm vấn, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Vũ Văn M phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”.

- Áp dụng: Khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự. Đề nghị xử phạt Vũ Văn M mức án từ **9 - 12** tháng tù nhưng cho hưởng án treo.

Về hình phạt bổ sung: Miễn hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Về xử lý vật chứng của vụ án: Tài sản bị chiếm đoạt đã được Cơ quan điều tra trả lại cho bị hại là công ty Daesin quản lý, sử dụng nên không xem xét.

Về án phí và quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 135, 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội; các Điều 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự. Buộc bị cáo Vũ Văn M phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm. Bị cáo, bị hại được quyền kháng cáo theo quy định.

Bị cáo không có ý kiến tranh luận, thừa nhận nội dung truy tố, xét xử là đúng người, đúng tội, không oan sai. Lời nói sau cùng, bị cáo xin được hưởng mức án thấp nhất, được hưởng án treo để cải tạo tại địa phương.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thị xã Phổ Yên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy

định của Bộ luật tố tụng hình sự. Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa đã thực hiện đúng quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Bị hại, người làm chứng đã được triệu tập hợp lệ đến phiên tòa nhưng người làm chứng vắng mặt không có lý do, bị hại có đơn đề nghị xét xử vắng mặt. Tại phiên tòa, Kiểm sát viên, bị cáo đều đề nghị Hội đồng xét xử tiếp tục xét xử vắng mặt những người tham gia tố tụng nêu trên. Xét thấy, trong hồ sơ đã có đầy đủ lời khai của bị hại, người làm chứng nên sự vắng mặt họ không gây trở ngại cho quá trình xét xử. Vì vậy, Hội đồng xét xử căn cứ Điều 292, 293 Bộ luật tố tụng hình sự xét xử vắng mặt họ theo quy định của pháp luật.

[2] Về hành vi phạm tội: Lời khai nhận của bị cáo là hoàn toàn khách quan, phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng, vật chứng thu giữ, kết luận định giá và các tài liệu chứng cứ khác thu thập được trong hồ sơ vụ án.

Hội đồng xét xử có đủ căn cứ xác định: Khoảng 15 giờ ngày 12/3/2021, tại công ty TNHH Daesin thuộc khu công nghiệp Diêm Thụy, xã Hồng Tiến, thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên, Vũ Văn M đã thực hiện hành vi trộm cắp 60 chiếc nắp lưng điện thoại Samsung Galaxy Note 20 Ultra (linh kiện chưa qua sử dụng, chưa xuất xưởng) trị giá 9.996.480 đồng của công ty Daesin. Đến 16 giờ 50 phút cùng ngày, khi M mang số nắp lưng trộm cắp ra đến cửa từ của công ty thì bị phát hiện và thu giữ vật chứng.

Hành vi, ý thức của bị cáo đã thỏa mãn đầy đủ các yếu tố cấu thành của tội “Trộm cắp tài sản”. Giá trị tài sản trộm cắp là 9.996.480 đồng, do vậy bị cáo phải chịu khung hình phạt quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự. Bản cáo trạng số 113/CT-VKSPY ngày 27/7/2021 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên đã truy tố bị cáo là đúng người, đúng tội, không oan.

“Điều 173. Tội trộm cắp tài sản

1. Người nào trộm cắp tài sản của người khác có giá trị từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng..., thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc bị phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm....”

[3] Xét tính chất vụ án: Bị cáo phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản hợp pháp của doanh nghiệp, được pháp luật bảo vệ, gây ảnh hưởng xấu đến hoạt động đầu tư tại Việt Nam, mất trật tự trị an tại địa phương và bất bình trong quần chúng nhân dân. Do đó, việc đưa ra xét xử đối với bị cáo là cần thiết để răn đe và phòng ngừa chung.

[4] Xét các yếu tố về nhân thân và các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo, Hội đồng xét xử nhận thấy:

Về nhân thân: Bị cáo được gia đình nuôi ăn học đến hết lớp 12 thì nghỉ học và lao động tự do tại địa phương. Từ tháng 9/2019, bị cáo làm công nhân tại công

ty Daesin thuộc Khu công nghiệp Diêm Thụy, thị xã Phô Yên, tỉnh Thái Nguyên. Trong quá trình sinh sống tại địa phương, bị cáo chưa có tiền án, tiền sự. Bị cáo là Đảng viên Đảng Cộng sản Việt Nam hiện đã bị đình chỉ sinh hoạt Đảng theo Quyết định số 33 ngày 19/8/2021 của Ủy ban kiểm tra huyện ủy Phú Bình. Hội đồng xét xử nhận định, trước khi thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo là người có nhân thân tốt.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; trong quá trình điều tra, truy tố, cũng như tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình nên được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Ngoài ra bị hại xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo nên bị cáo được hưởng thêm 01 tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào quy định tại Điều 52 Bộ luật hình sự.

[5] Khi lượng hình Hội đồng xét xử thấy: Hành vi phạm tội của bị cáo đã làm ảnh hưởng đến uy tín của địa phương trong việc thu hút các doanh nghiệp nước ngoài đến hợp tác, đầu tư. Lẽ ra, cần phải áp dụng hình phạt tù nghiêm khắc để răn đe, phòng ngừa tội phạm. Tuy nhiên, xét thấy bị cáo có tuổi đời còn trẻ, nhân thân tốt, có nơi cư trú ổn định, có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, vì không kiềm chế được lòng tham nhất thời nên mới vi phạm pháp luật. Tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo toàn bộ hành vi phạm tội, thật sự ăn năn hối cải nên Hội đồng xét xử cân nhắc cho bị cáo được hưởng án treo, cải tạo giáo dục dưới sự giám sát của chính quyền địa phương.

Xét thấy, đề nghị mức án của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa là phù hợp, có căn cứ được chấp nhận.

[6] Về hình phạt bổ sung: Hiện tại bị cáo không có thu nhập ổn định, nên miễn hình phạt bổ sung là phạt tiền cho bị cáo.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Tài sản trộm cắp là 60 chiếc nắp lưng điện thoại Samsung Galaxy Note 20 Ultra đã được trả lại cho bị hại là công ty Daesin quản lý, sử dụng. Đại diện bị hại đã nhận lại toàn bộ tài sản và không yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì thêm nên Hội đồng xét xử không giải quyết.

[8] Về xử lý vật chứng:

- 60 chiếc nắp lưng điện thoại Samsung Galaxy Note 20 Ultra đã được trả lại cho bị hại quản lý sử dụng là phù hợp quy định pháp luật.

- Một số tài sản cá nhân tạm giữ của Vũ Văn M quá trình điều tra đã làm rõ không liên quan đến hành vi phạm tội nên Cơ quan điều tra đã trả lại toàn bộ cho bị cáo là phù hợp.

[9] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm; bị cáo, bị hại được quyền kháng cáo theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ Điều 326 Bộ luật tố tụng hình sự.

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Vũ Văn M phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

2. Về điều luật áp dụng và hình phạt:

2.1. *Về hình phạt chính:* Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự, xử phạt: bị cáo Vũ Văn M **09 (chín)** tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là **18 (mười tám)** tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Vũ Văn M cho Ủy ban nhân dân xã Tân Kim, huyện Phú Bình, tỉnh Thái Nguyên giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp thay đổi nơi cư trú thì được thực hiện theo Điều 92 Luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2.2. *Về hình phạt bổ sung:* Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo Mạnh.

3. Về trách nhiệm dân sự: Ghi nhận bị hại là Công ty trách nhiệm hữu hạn Daesin đã nhận lại toàn bộ tài sản. Bị hại không yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì thêm nên Hội đồng xét xử không giải quyết.

4. Về án phí sơ thẩm: Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, buộc bị cáo Vũ Văn M phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm nộp vào Ngân sách Nhà nước.

5. Về quyền kháng cáo: Áp dụng các Điều 331, 333 của Bộ luật tố tụng hình sự 2015.

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại vắng mặt, có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày được tổng đạt, niêm yết bản án theo quy định./.

Nơi nhận:

- Tòa án tỉnh Thái Nguyên;
- VKSND tỉnh Thái Nguyên;
- Sở Tư Pháp tỉnh Thái Nguyên;
- VKSND thị xã Phổ Yên;
- Chi cục THADS thị xã Phổ Yên;
- Công an thị xã Phổ Yên;
- UBND xã Tân Kim;
- Bị cáo; bị hại;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Nguyễn Mạnh Toàn