

Bản án số: **117/2018/HS-ST**
Ngày: 11-10-2018

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN XUÂN LỘC**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Nguyễn Trần Trường Phát**.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông **Phạm Quang Nghĩa** - PCT. Hội Cựu chiến binh huyện Xuân Lộc.
2. Bà **Nguyễn Thị Thủy** - PBT. Huyện Đoàn Xuân Lộc.

- Thư ký phiên tòa: Bà **Đinh Thị Hạ** - Thư ký Tòa án, Tòa án nhân dân huyện Xuân Lộc.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Xuân Lộc tham gia phiên tòa:
Ông **Nguyễn Văn Dũng** - Kiểm sát viên.

Vào ngày 11 tháng 10 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Xuân Lộc xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 120/2018/TLST-HS ngày 31 tháng 8 năm 2018 đối với bị cáo:

Hà Q, sinh ngày 27 tháng 10 năm 1999 tại Đồng Nai; Nơi cư trú: ấp T, xã X, huyện X, tỉnh Đồng Nai; Nghề nghiệp: không; Trình độ học vấn: 5/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Phật; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Hà Minh S, sinh năm 1971 và bà Dương Thị Ph, sinh năm 1972; Tiền án, tiền sự: không; Nhân thân: Tại bản án hình sự sơ thẩm số 37/2018/HS-ST ngày 24 tháng 8 năm 2018, Tòa án nhân dân huyện C, tỉnh Đồng Nai xử phạt 01 năm 06 tháng tù về tội "Tàng trữ trái phép chất ma túy", thời hạn tù tính từ ngày 12 tháng 5 năm 2018; Bị cáo bị bắt tạm giam trong một vụ án khác. (*Bị cáo có mặt tại phiên tòa*).

- Bị hại:

1. Chị **Ngô Thị N**, sinh năm 1976; Nơi cư trú: ấp T, xã X, huyện X, tỉnh Đồng Nai. (*Có mặt*)

2. Anh **Nguyễn Đ**, sinh năm 1988; Nơi cư trú: ấp T, xã X, huyện X, tỉnh Đồng Nai. (*Có mặt*)

3. Chị **Hà T**, sinh năm 1984; Nơi cư trú: ấp T, xã X, huyện X, tỉnh Đồng Nai. (*Có mặt*)

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Anh **Nguyễn Đức L**, sinh năm 1996; Nơi cư trú: ấp T, xã X, huyện X, tỉnh Đồng Nai. (Vắng)
2. Chị **Phạm Anh T**, sinh năm 1994; Nơi cư trú: ấp T, xã X, huyện X, tỉnh Đồng Nai. (Vắng)
3. Anh **Trần Ng**, sinh năm 1985; Nơi cư trú: ấp T, xã X, huyện X, tỉnh Đồng Nai. (Vắng)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vụ thứ nhất: Vào khoảng 23 giờ 30 phút ngày 24 tháng 11 năm 2017, Hà Q, Phạm Đăng K, Nguyễn Văn Đ và Bùi Hoàng D chơi game tại tiệm internet “D” tại ấp T, xã X, huyện X, tỉnh Đồng Nai. Đến khoảng 00 giờ 30 phút ngày 25 tháng 11 năm 2018, sau khi hết tiền chơi game, tất cả cùng nhau đi đến khu tái định cư thuộc ấp T, xã X, huyện Xuân Lộc, tỉnh Đồng Nai để trộm cắp tài sản mang bán lấy tiền tiêu xài cá nhân và mua ma túy để sử dụng. Nguyễn Văn Đ điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Havico, màu nâu mang biển số 60-8152 chở Hà Q, Phạm Đăng K Khải và Bùi Hoàng D đi trên các tuyến đường thuộc xã X để tìm cơ hội trộm cắp tài sản. Khi đi ngang qua nhà chị Ngô Thị N thì Hà Q nhìn thấy nhà chị Ngô Thị N đã tắt đèn đi ngủ nên rủ Phạm Đăng K, Nguyễn Văn Đ và Bùi Hoàng D đột nhập vào khu vực nuôi gà của nhà chị Ngô Thị N để trộm cắp gà. Tất cả cùng nhau đi ra phía sau nhà, đột nhập vào khu vực nuôi gà, trộm cắp được 04 con gà mái, loại gà ta, mỗi con có trọng lượng khoảng 1,5 kg. Sau khi bắt trộm được gà, Nguyễn Văn Đ và Bùi Hoàng D mang đi tiêu thụ, Hà Q và Phạm Đăng K ở lại tiếp tục đột nhập vào khu vực nuôi gà, trộm cắp thêm 02 con gà trống, loại gà ta, mỗi con có trọng lượng khoảng 2 kg. Lúc này, Hà Q nói Phạm Đăng K cầm 02 con gà trộm cắp được đứng ngoài cảnh giới để Hà Q tiếp tục đột nhập vào bên trong nhà lục tìm và trộm cắp tài sản. Thấy cửa gỗ phía sau nhà chị Ngô Thị N đóng khóa, Hà Q leo qua cửa thông gió vào phòng bếp và lấy được tài sản gồm 01 dây chuyền vàng 18k, trọng lượng 2,4 chỉ; 01 nhẫn vàng 18k, trọng lượng 1,3 chỉ; 01 lắc tay vàng 18k, trọng lượng 2,3 chỉ; 01 đồng hồ đeo tay, loại đồng hồ nữ, nhãn hiệu Omega. Hà Q bỏ tất cả tài sản vừa lấy được vào túi quần rồi tiếp tục đi lên phía phòng khách tìm tài sản thì lấy được 02 máy cưa cầm tay, nhãn hiệu Stihl 381 để ngay cửa chính phòng khách. Sau khi trộm cắp được tài sản, Hà Q và Phạm Đăng K cùng thống nhất không nói cho Nguyễn Văn Đ và Bùi Hoàng D biết việc đột nhập vào nhà chị Ngô Thị N trộm cắp được vàng, đồng hồ và máy cưa mà chỉ nói trộm cắp thêm được 02 con gà trống. Sau đó, Hà Q và Phạm Đăng K giấu 02 máy cưa trong vườn điều gần nhà của Hà Q, rồi đi đến tiệm internet. Tại đây, Nguyễn Văn Đ và Bùi Hoàng D nói cho Hà Q và Phạm Đăng K biết đã bán 04 con gà mái được số tiền 400.000 đồng. Tất cả cùng sử dụng số tiền trên để chơi internet.

Đến sáng ngày 25 tháng 11 năm 2017, Hà Q và Phạm Đăng K mang 02 con gà trống, 02 máy cưa, 01 đồng hồ đeo tay và toàn bộ số vàng trộm cắp được đến

nhà Nguyễn Thanh H tại ấp T, xã X, huyện X, Đồng Nai nhờ Nguyễn Thanh H mang số tài sản này đi tiêu thụ. Nguyễn Thanh H cùng Hà Q mang số vàng trộm cắp được xuống khu vực chợ G, đến một tiệm vàng (không nhớ tên và địa chỉ) Hà Q đứng ngoài đợi còn Nguyễn Thanh H mang vàng vào bán được số tiền 10.000.000 đồng. Hà Q và Phạm Đăng K thống nhất chia cho Nguyễn Thanh H số tiền 1.500.000 đồng nhưng Nguyễn Thanh H không lấy nên Hà Q và Phạm Đăng K chia đôi mỗi người 5.000.000 đồng. Hà Q và Phạm Đăng K tiếp tục nhờ Nguyễn Thanh H mang 02 con gà trống đi bán, Nguyễn Thanh H chở Phạm Đăng K mang theo 02 con gà trống và bán được số tiền 500.000 đồng. Hà Q và Phạm Đăng K cho Nguyễn Thanh H số tiền này nhưng Nguyễn Thanh H không lấy, nên Hà Q và Phạm Đăng K thống nhất cho Nguyễn Văn Đ và Bùi Hoàng D số tiền này để chia nhau tiêu xài. Khoảng 03 ngày sau, Hà Q và Phạm Đăng K tiếp đến nhà Nguyễn Thanh H thì Nguyễn Thanh H nói đã bán dùm 02 máy cưa được số tiền 4.000.000 đồng và đưa toàn bộ số tiền này cho Hà Q và Phạm Đăng K, Nguyễn Thanh H không lấy tiền nên Hà Q và Phạm Đăng K chia mỗi người 2.000.000 đồng, còn chiếc đồng hồ đeo tay Hà Q đã cho Phạm Đăng K.

Bản Kết luận định giá tài sản ngày 21 tháng 5 năm 2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Xuân Lộc kết luận: 01 dây chuyền vàng 18k, trọng lượng 2,4 chỉ trị giá 5.760.000 đồng; 01 nhẫn vàng 18k, trọng lượng 1,3 chỉ trị giá 3.120.000 đồng; 01 lắc tay vàng 18k, trọng lượng 2,3 chỉ trị giá 5.520.000 đồng; 01 đồng hồ đeo tay, loại đồng hồ nữ, nhãn hiệu Omega trị giá 700.000 đồng; 02 máy cưa cầm tay, nhãn hiệu Stihl 381, màu cam trị giá 12.000.000 đồng; 04 con gà mái, loại gà ta, mỗi con trọng lượng khoảng 1,5 kg trị giá 660.000 đồng; 02 con gà trống, loại gà ta, mỗi con có trọng lượng khoảng 2kg trị giá 400.000 đồng. Tổng trị giá tài sản bị chiếm đoạt là: 28.160.000 đồng.

Vụ thứ hai: Vào khoảng 11 giờ ngày 09 tháng 12 năm 2017, Hà Q đi bộ một mình từ nhà của mình vào khu vực tái định cư thuộc ấp T, xã X, huyện Xuân Lộc, tỉnh Đồng Nai để tìm nhà dân sơ hở thì đột nhập trộm cắp tài sản đem bán lấy tiền tiêu xài. Khi đi ngang qua nhà anh Nguyễn Đ, thì Hà Q nhìn thấy nhà anh Tú khóa cửa trước nên biết nhà anh Nguyễn Đ không có người trông coi nên quyết định đột nhập vào nhà anh Nguyễn Đ để trộm cắp tài sản. Hà Q đi vòng ra sau nhà và dùng kiếm mang theo sẵn cắt tấm tôn cửa sau mở chốt cửa. Hà Q đi vào bên trong phòng ngủ của anh Nguyễn Đ trộm cắp được 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo F5 màu đen, 01 nhẫn kim loại màu vàng và số tiền 700.000 đồng của anh Nguyễn Đ để trong túi quần. Sau khi trộm cắp được tài sản, Hà Q đem nhẫn vàng đi bán tại tiệm vàng thuộc xã Xuân Trường (không rõ địa chỉ cụ thể) thì biết là vàng giả nên đã ném bỏ. Sau đó Hà Q nói cho Phạm Đăng K biết và nhờ mang đi tiêu thụ. Phạm Đăng K mang chiếc điện thoại này bán cho chị Phạm Anh T là chị ruột của Phạm Đăng K được số tiền 2.400.000 đồng. Hà Q đã bỏ ra số tiền 900.000 đồng để cả hai cùng tiêu xài. Chị Phạm Anh T sau khi mua điện thoại một thời gian do không có nhu cầu sử dụng nên đã bán lại cho người bạn tên T ngụ tại thành phố Hồ Chí Minh với số tiền 2.400.000 đồng.

Bản Kết luận định giá tài sản ngày 21 tháng 5 năm 2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Xuân Lộc kết luận: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo F5, màu đen trị giá 4.000.000 đồng. Tổng trị giá tài sản bị chiếm đoạt là 4.700.000 đồng.

Vụ thứ ba: Vào khoảng 11 giờ ngày 05 tháng 01 năm 2018, Hà Q nảy sinh ý định đến nhà chị Hà T tại ấp T, xã X, huyện Xuân Lộc, tỉnh Đồng Nai để trộm cắp tài sản đem bán lấy tiền tiêu xài. Khi đến trước nhà chị Hà T, Hà Q nhìn thấy nhà chị Hà T đang sửa chữa không có ai trông coi nên đột nhập vào trong phòng bếp lục tìm và trộm cắp được 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo F1 màu trắng của chị Hà T để trên đầu tủ lạnh. Sau khi trộm cắp được điện thoại, Hà Q nói cho Phạm Đăng K biết việc trộm cắp được điện thoại di động Oppo F1 và nhờ tiêu thụ. Sau đó, Phạm Đăng K đem điện thoại di động Oppo F1 đến bán cho Trần Ng được số tiền 1.200.000 đồng. Hà Q đã bỏ ra số tiền 700.000 đồng để cả hai cùng nhau tiêu xài.

Bản Kết luận định giá tài sản ngày 21 tháng 5 năm 2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Xuân Lộc kết luận: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo F1, màu trắng trị giá 2.500.000 đồng.

Tổng trị giá tài sản của 03 vụ trộm cắp bị chiếm đoạt là: 35.360.000 đồng.

Vật chứng vụ án không thu giữ được.

Bản cáo trạng số 132/CT-VKSXL ngày 30 tháng 8 năm 2018, Viện kiểm sát nhân dân huyện Xuân Lộc truy tố Hà Q về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự năm 2015 đã được sửa đổi, bổ sung theo Luật số 12/2017/QH14. Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận:

Trong khoảng thời gian từ ngày 24 tháng 11 năm 2017 đến ngày 05 tháng 01 năm 2018, Hà Q và Phạm Đăng K đã nhiều lần trộm cắp tài sản và tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có, trên địa bàn huyện Xuân Lộc, cụ thể như sau: Hà Q đã thực hiện 03 vụ trộm cắp tài sản, trị giá tài sản bị chiếm đoạt là 35.360.000 đồng và Phạm Đăng K thực hiện 01 vụ trộm cắp tài sản, trị giá tài sản bị chiếm đoạt là 28.160.000 đồng và 02 vụ tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có.

Bị cáo Hà Q có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự là phạm tội 02 lần trở lên. Bị cáo Hà Q có các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự là: thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải.

Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử:

- Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm g khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 đã được sửa đổi, bổ sung theo Luật số 12/2017/QH14 xử phạt bị cáo Hà Q từ 24 đến 28 tháng tù, tổng hợp với phần hình phạt tại bản án số 37/2018/HS-ST ngày 24 tháng 8 năm 2018, Tòa án nhân dân huyện Cẩm Mỹ, tỉnh Đồng Nai.

Đối với Phạm Đăng K, khi khởi tố bị can, cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Xuân Lộc áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú số 67/ĐTHS ngày 28 tháng 5 năm 2018. Trong giai đoạn truy tố, Viện kiểm sát nhân dân huyện Xuân Lộc đã nhiều lần triệu tập bị can Khải lên để làm việc nhưng Khải không có mặt, Viện kiểm sát nhân dân huyện Xuân Lộc đã ra lệnh Bắt bị can để tạm giam số 02/LTG ngày 14 tháng 8 năm 2018 nhưng đến nay vẫn không bắt được Khải và không biết bị can đang ở đâu. Ngày 27 tháng 8 năm 2018, Viện kiểm sát nhân dân huyện Xuân Lộc yêu cầu Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Xuân Lộc truy nã đối với Phạm Đăng K. Ngày 30 tháng 8 năm 2018, Viện kiểm sát nhân dân huyện Xuân Lộc ban hành Quyết định tạm đình chỉ điều tra vụ án đối với Phạm Đăng K, khi nào bắt được sẽ xử lý sau.

Đối với anh Nguyễn Đức L, là người đã cho Phạm Đăng K mượn xe mô tô mang biển số 60-8152, việc Khải sử dụng xe mô tô trên làm phương tiện thực hiện hành vi phạm tội anh Nguyễn Đức L hoàn toàn không biết nên không đưa ra hình thức xử lý.

Đối với chị Phạm Anh T và anh Trần Ng, là những người đã mua chiếc thoại do Phạm Đăng K bán, nhưng chị Phạm Anh T và anh Trần Ng không biết tài sản này do Lộc và Khải phạm tội mà có nên không đưa ra hình thức xử lý.

Đối với Nguyễn Văn Đ, Bùi Hoàng D, là những người cùng tham gia trộm cắp tài sản với Hà Q và Phạm Đăng K của nhà chị Ngô Thị N vào đêm ngày 24 tháng 11 năm 2017 và Nguyễn Thanh H, là người đã mang tài sản mà Hà Q và Phạm Đăng K trộm cắp được đi tiêu thụ, quá trình điều tra, xác minh hiện Nguyễn Văn Đ, Bùi Hoàng D và Nguyễn Thanh H không có mặt ở địa phương, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Xuân Lộc chưa làm việc được nên tách ra tiếp tục điều tra, khi có căn cứ sẽ có hình thức xử lý sau.

- Về trách nhiệm dân sự: buộc Hà Q phải bồi thường trị giá tài sản cho chị Ngô Thị N là 28.160.000 đồng, chị Hà T là 2.500.000 đồng và anh Nguyễn Đ là 4.700.000 đồng, không có cơ sở chấp nhận mức bồi thường theo yêu cầu của anh Nguyễn Đ.

Bị cáo Hà Q tự bào chữa: bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội và thống nhất với bản cáo trạng, ý kiến luận tội của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Xuân Lộc. Bị cáo nhận thấy hành vi của mình trái với quy định pháp luật nên đề nghị Hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng mức hình phạt thấp nhất để có cơ hội sớm về hòa nhập với cộng đồng.

Ý kiến bị hại chị Ngô Thị N về hành vi phạm tội của bị cáo: nhất trí với ý kiến luận tội của đại diện Viện kiểm sát, đề nghị Tòa án xử lý hành vi của bị cáo theo quy định pháp luật. Yêu cầu bị cáo bồi thường toàn bộ giá trị tài sản bị chiếm đoạt là 28.160.000 đồng.

Ý kiến bị hại anh Nguyễn Đ về hành vi phạm tội của bị cáo: nhất trí với ý kiến luận tội của đại diện Viện kiểm sát, đề nghị Tòa án xử lý hành vi của bị cáo theo quy định pháp luật. Ngày 09 tháng 12 năm 2017, anh bị mất tài sản gồm 01 điện thoại di động, 01 nhẫn vàng và số tiền 2.000.000 đồng nên anh yêu cầu bị cáo bồi thường toàn bộ giá trị tài sản bị chiếm đoạt là 6.000.000 đồng.

Ý kiến bị hại chị Hà T về hành vi phạm tội của bị cáo: nhất trí với ý kiến luận tội của đại diện Viện kiểm sát, đề nghị Tòa án xử lý hành vi của bị cáo theo quy định pháp luật. Yêu cầu bị cáo bồi thường giá trị tài sản bị chiếm đoạt là 2.500.000 đồng.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Nguyễn Đức L vắng mặt tại phiên tòa nhưng trong quá trình điều tra thể hiện anh Nguyễn Đức L không biết bị cáo cùng Khải sử dụng xe mô tô biển số 60-8152 để thực hiện hành vi trộm cắp tài sản và không có yêu cầu gì.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan chị Phạm Anh T và anh Trần Ng vắng mặt tại phiên tòa nhưng trong quá trình điều tra thể hiện anh Phạm Anh T và anh Trần Ng không biết các tài sản đã mua là trộm cắp được mà có và không có yêu cầu gì.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Xuân Lộc, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Xuân Lộc, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và các bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Trong khoảng thời gian từ ngày 24 tháng 11 năm 2017 đến ngày 05 tháng 01 năm 2018, bị cáo Hà Q cùng Phạm Đăng K, Nguyễn Văn Đ và Bùi Hoàng D thực hiện 03 vụ trộm cắp tài sản. Trong đó, bị cáo Hà Q cùng Phạm Đăng K, Nguyễn Văn Đ, Bùi Hoàng D thực hiện 01 vụ trộm cắp tài sản của chị Ngô Thị N và bị cáo Hà Q một mình thực hiện 02 vụ trộm cắp tài sản của anh Nguyễn Đ và chị Hà T. Bị cáo Hà Q không thừa nhận trộm cắp 46 con gà mái và số tiền 2.000.000 đồng như chị Ngô Thị N và anh Nguyễn Đ trình bày, Cơ quan điều tra Công an huyện Xuân Lộc không chứng minh được bị cáo Hà Q thực hiện hành vi phạm tội như chị Ngô Thị N và anh Nguyễn Đ trình bày nên căn cứ vào lời khai nhận của bị cáo Hà Q và Phạm Đăng K xác định tổng giá trị tài sản bị cáo Hà Q chiếm đoạt trong 03 vụ trộm cắp tài sản là 35.360.000 đồng. Hành vi của bị cáo Hà Q đã phạm tội “Trộm cắp tài sản”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự năm 2015 đã được sửa đổi, bổ sung theo Luật số 12/2017/QH14.

Đối với Phạm Đăng K, trong giai đoạn truy tố Phạm Đăng K không có mặt tại địa phương nên Viện kiểm sát nhân dân huyện Xuân Lộc đã ra lệnh Bắt tạm giam, yêu cầu Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Xuân Lộc truy nã và tạm đình chỉ điều tra vụ án đối với đối với Phạm Đăng K, khi nào bắt được sẽ xử lý sau là phù hợp.

Đối với anh Nguyễn Đức L cho Phạm Đăng K mượn xe mô tô nhưng không biết Phạm Đức Khải sử dụng vào việc phạm tội; chị Phạm Anh T và anh Trần Ng đã mua tài sản nhưng không biết do bị cáo Hà Q phạm tội mà có nên không đưa ra hình thức xử lý là phù hợp.

Nguyễn Văn Đ và Bùi Hoàng D tham gia trộm cắp tài sản cùng với bị cáo Hà Q và Phạm Đăng K; Nguyễn Thanh H đã mang tài sản trộm cắp được đi tiêu thụ. Quá trình điều tra, Nguyễn Văn Đ, Bùi Hoàng D và Nguyễn Thanh H không có mặt ở địa phương nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Xuân Lộc tách ra tiếp tục điều tra, khi có căn cứ sẽ có hình thức xử lý sau là phù hợp.

[3] Về tính chất, mức độ, hành vi phạm tội: bị cáo là công dân có đủ khả năng nhận thức và điều khiển hành vi của mình, nhưng chỉ vì cần có tiền để tiêu xài cá nhân mà bị cáo đã nhiều lần thực hiện hành vi trộm cắp tài sản của người khác nên áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “phạm tội 02 lần trở lên” được quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự năm 2015 đã được sửa đổi, bổ sung theo Luật số 12/2017/QH14. Hành vi của bị cáo gây nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản hợp pháp của người khác, gây ảnh hưởng xấu đến an toàn trật tự tại địa phương. Đây là vụ án đồng phạm giản đơn, bị cáo cùng Phạm Đăng K, Nguyễn Văn Đ và Bùi Hoàng D thực hiện hành vi phạm tội, trong đó bị cáo là người khởi xướng và thực hành tích cực nhất. Do đó, cần áp dụng mức hình phạt tù nghiêm khắc tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo nhằm răn đe giáo dục và phòng ngừa chung.

[4] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Do đó, cần cho bị cáo hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 đã được sửa đổi, bổ sung theo Luật số 12/2017/QH14.

[5] Vật chứng vụ án không thu giữ được nên không xem xét giải quyết.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa, bị cáo Hà Q tự nguyện bồi thường cho các bị hại và không yêu cầu Phạm Đăng K, Nguyễn Văn Đ và Bùi Hoàng D có trách nhiệm liên đới bồi thường. Bị cáo Hà Q đồng ý bồi thường theo yêu cầu của chị Ngô Thị N và chị Hà T nên ghi nhận sự tự nguyện và buộc bị cáo Hà Q có trách nhiệm bồi thường cho chị Ngô Thị N số tiền là 28.160.000 đồng và bồi thường cho chị Hà T số tiền 2.500.000 đồng. Anh Nguyễn Đ yêu cầu bị cáo Hà Q bồi thường số tiền 6.000.000 đồng, tuy nhiên do không chứng minh được bị cáo Hà Q lấy trộm của của anh Nguyễn Đ số tiền 2.000.000 đồng như anh Nguyễn Đ trình bày nên không chấp nhận toàn bộ mà buộc bị cáo Hà Q bồi thường cho anh Nguyễn Đ giá trị tài sản bị xâm hại là 4.700.000 đồng là phù hợp.

[7] Về án phí: bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và phải chịu 1.768.000 đồng tiền án phí dân sự sơ thẩm do có nghĩa vụ bồi thường thiệt hại cho bị hại (5% x 35.360.000 đồng).

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố bị cáo Hà Q phạm tội: “*Trộm cắp tài sản*”.

- Căn cứ vào khoản 1 Điều 173, điểm g khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 58; Điều 55 và Điều 56 của Bộ luật Hình sự năm 2015 đã được sửa đổi, bổ sung theo Luật số 12/2017/QH14:

Xử phạt: bị cáo **Hà Q - 02** (*Hai*) năm **06** (*Sáu*) tháng tù.

Tổng hợp với hình phạt tại Bản án hình sự sơ thẩm số 37/2018/HS-ST ngày 24 tháng 8 năm 2018 của Tòa án nhân dân huyện C, tỉnh Đồng Nai là **01** (*Một*) năm **06** (*Sáu*) tháng tù. Buộc bị cáo Hà Q phải chấp hành hình phạt chung là **04** (*Bốn*) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 12 tháng 5 năm 2018.

- Căn cứ Điều 48 của Bộ luật Hình sự năm 2015 đã được sửa đổi, bổ sung theo Luật số 12/2017/QH14; Điều 688, Điều 584, Điều 586, Điều 589 và Điều 357 của Bộ luật dân sự năm 2015:

Buộc bị cáo Hà Q bồi thường cho:

1. Chị Ngô Thị N số tiền 28.160.000 đồng (*Hai mươi tám triệu một trăm sáu mươi ngàn đồng*);

2. Anh Nguyễn Đ số tiền 4.700.000 đồng (*Bốn triệu bảy trăm ngàn đồng*);

3. Chị Hà T số tiền 2.500.000 đồng (*Hai triệu năm trăm ngàn đồng*);

Kể từ ngày người được thi hành án có đơn xin thi hành án (*Sau khi bản án có hiệu lực pháp luật*) mà người phải thi hành án chưa thi hành xong số tiền nêu trên thì còn phải chịu khoản tiền lãi theo mức lãi 10%/năm tương ứng với thời gian và số tiền chưa thi hành.

- Căn cứ vào Điều 135 và Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Hà Q phải chịu 200.000 đồng (*Hai trăm ngàn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm và 1.768.000 đồng (*Một triệu bảy trăm sáu mươi tám ngàn đồng*) tiền án phí dân sự sơ thẩm. Tổng cộng bị cáo Hà Q phải chịu 1.968.000 đồng (*Một triệu chín trăm sáu mươi tám ngàn đồng*) tiền án phí.

Bị cáo Hà Q, chị Ngô Thị N, anh Nguyễn Đ và chị Hà T được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày tròn kể từ ngày tuyên án. Anh Nguyễn Đức L, chị Phạm Anh T và anh Trần Ng được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày tròn kể từ ngày nhận bản án hoặc niêm yết bản án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành

án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Đồng Nai;
- VKSND tỉnh Đồng Nai;
- VKSND huyện Xuân Lộc;
- Công an huyện Xuân Lộc;
- CCTHADS huyện Xuân Lộc;
- Những người tham gia tố tụng;
- Hồ sơ thi hành án;
- Lưu hồ sơ vụ án, án văn.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Nguyễn Trần Trường Phát