

Bản án số: 77/ 2018/HS-ST

Ngày: 02/4/2018

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HOÀI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Hải Yến

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Bùi Anh Phong – Bà Phan Kim Hoa

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hằng

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hoài, tỉnh Nghệ An tham gia phiên tòa: Ông Trần Thế Dũng - Kiểm sát viên.

Ngày 02 tháng 4 năm 2018 tại Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hoài, tỉnh Nghệ An xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 28/2018/TLST-HS ngày 05 tháng 02 năm 2018 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 76 /2018/QĐXXST-HS ngày 05 tháng 3 năm 2018 đối với các bị cáo :

1. Họ và tên: Nguyễn Văn Hoài - Sinh ngày 10 tháng 01 năm 2001

Nơi ĐKNKTT: xóm 10, xã Nghĩa Hoàng, huyện Nghĩa Đàn, tỉnh Nghệ An.

Nơi ở hiện nay: xóm 10, xã Nghĩa Hoàng, huyện Nghĩa Đàn, tỉnh Nghệ An.

Nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 9/12; dân tộc: kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Nguyễn Văn Hồng và bà Trần Thị Mùi; Anh, chị, em ruột có 2 người, bị cáo là con thứ nhất; vợ, con: Chưa có;

Tiền án, tiền sự: chưa; Bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

2. Họ và tên: Nguyễn Văn Bình - Sinh ngày 07 tháng 7 năm 1999

Nơi ĐKNKTT: xóm 11, xã Nghĩa Hoàng, huyện Nghĩa Đàn, tỉnh Nghệ An.

Nơi ở hiện nay: xóm 11, xã Nghĩa Hoàng, huyện Nghĩa Đàn, tỉnh Nghệ An.

Nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 9/12; dân tộc: kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Nguyễn Văn Đức và bà Phạm Thị Ngân; Anh, chị em ruột có 3 người, bị cáo là con thứ nhất; vợ, con: Chưa có;

Tiền án, tiền sự: chưa; Bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

3. Họ và tên: Nguyễn Văn Hà - Sinh ngày 15 tháng 12 năm 1996

Nơi ĐKNKTT: xóm 10, xã Nghĩa Hoàng, huyện Nghĩa Đàn, tỉnh Nghệ An.

Nơi ở hiện nay: xóm 10, xã Nghĩa Hoàng, huyện Nghĩa Đàn, tỉnh Nghệ An.

Nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 12/12; dân tộc: kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Nguyễn Văn Ngũ và bà Nguyễn

Thị Nhuận; Anh, chị, em ruột có 5 người, bị cáo là con thứ năm; vợ, con: Chưa có;

Tiền án, tiền sự: chưa; Bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

Đại diện hợp pháp cho bị cáo Nguyễn Văn Hoài có bà Trần Thị Mùi – sinh năm 1978

Trú tại: xóm 10, xã Nghĩa Hoàng, huyện Nghĩa Đàn, tỉnh Nghệ An. (có mặt)

Luật sư bảo vệ quyền lợi cho bị cáo Nguyễn Văn Hoài có: Ông Lê Đăng Tế - Luật sư thuộc đoàn Luật sư Nghệ An – Cộng tác viên Trung tâm trợ giúp pháp lý tỉnh Nghệ An.

Người bị hại: - Anh Hồ Hữu Dũng - sinh năm 1996 (vắng mặt)

Trú tại: khối Đông Lâm, phường Hưng Dũng, thành phố Hoài, tỉnh Nghệ An.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan: Chị Nguyễn Thị Thủy – sinh năm 1993

Trú tại: số 14, đường Phạm Ngọc Thạch, phường Hưng Dũng, thành phố Hoài, Nghệ An (có mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Vào khoảng 7 giờ ngày 20/11/2017, Nguyễn Văn Hoài và Nguyễn Văn Bình sau khi bàn bạc thống nhất với nhau để lấy trộm tài sản của anh Hồ Hữu Dũng - sinh năm 1996 là người ở cùng dãy phòng trọ tại khối Đông Lâm, phường Hưng Dũng, TP Hoài lợi dụng lúc anh Dũng đi vắng. Hoài và Quốc đã dùng chiếc bàn gỗ kê sát vào tường ngăn giữa hai phòng, Quốc giữ bàn còn Hoài trực tiếp trèo sang phòng anh Dũng để trộm cắp tài sản. Tại đây, Hoài phát hiện trên giường có 01 máy tính xách tay hiệu ASUS màu đen, model F454L, 01 sạc máy tính xách tay nhãn hiệu ASUS màu đen, 01 chuột máy tính nhãn hiệu Delux màu đen. Hoài đã lấy toàn bộ số tài sản này đưa qua cho Quốc rồi trèo tường quay trở lại phòng mình. Sau đó, Nguyễn Văn Hoài gọi điện thoại cho Nguyễn Văn Hà là bạn của Hoài đến phòng trọ. Hoài nói với Sơn biết đó là tài sản do trộm cắp mà có và nhờ Sơn chở đi bán để lấy tiền dùng. Sơn đồng ý và dùng xe mô tô EXCITER, BKS 37K1-816.37 do Sơn mượn của anh Đinh Văn Phong – sinh năm 1992, trú tại: xóm 7, xã Nghi Hoa, huyện Nghi Lộc) chở Hoài cùng tài sản trộm được đến ki ốt số 34, đường Nguyễn Đức Cảnh, thành phố Hoài bán cho chị Nguyễn Thị Thủy với giá 2.700.000 đồng. Sau khi bán, Hoài cho Sơn 1.000.000 đồng nhưng khi về đến phòng trọ Hoài lấy lại 300.000 đồng để mua đồ ăn và trả tiền chơi điện tử. Đến ngày 20/11/2017, biết việc làm của mình đã bị cơ quan Công an phát hiện, Nguyễn Văn Hoài, Nguyễn Văn Bình và Nguyễn Văn Hà đã đến Công an phường Hưng Dũng, thành phố Hoài đầu thú, giao nộp số tiền 1.700.000 đồng, là số tiền bán tài sản đã lấy trộm còn chưa tiêu dùng hết và khai nhận hành vi phạm tội của mình.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 168/KL– ĐGTS ngày 27/11/2017 của Hội đồng định giá trong tổ tụng hình sự UBND thành phố Hoài, tỉnh Nghệ An xác định giá trị 01 máy tính xách tay hiệu ASUS màu đen, model F454L, 01 sạc máy tính xách tay nhãn

hiệu ASUS màu đen, 01 chuột máy tính nhãn hiệu Delux màu đen có tổng trị giá 5.700.000 đồng.

Cáo trạng số 61/VKS - HS ngày 01/02/2018 của Viện kiểm sát nhân dân TP.Hoài truy tố Nguyễn Văn Hoài, Nguyễn Văn Bình về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 điều 138 BLHS. Truy tố Nguyễn Văn Hà về tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có” theo khoản 1 điều 250 BLHS.

Tại phiên tòa hôm nay đại diện VKS vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Hoài từ 03 tháng tù đến 06 tháng tù cho hưởng án treo, thử thách 12 tháng. Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Bình từ 06 tháng tù đến 09 tháng tù cho hưởng án treo Thử thách 12 tháng đến 18 tháng. Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Hà từ 06 tháng tù đến 09 tháng tù cho hưởng án treo Thử thách 12 tháng đến 18 tháng.

Tại phiên tòa hôm nay vị Luật sư bảo vệ quyền lợi cho bị cáo Hoài không tranh luận gì về tội danh của bị cáo như VKS đã truy tố mà đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ cho bị cáo một phần vì khi phạm tội bị cáo mới 16 tuổi 10 tháng 10 ngày nên nhận thức pháp luật còn hạn chế, sau khi phạm tội bị cáo biết được hành vi của mình gây ra nên đến cơ quan công an đầu thú nộp lại một phần tài sản thể hiện thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bồi thường toàn bộ thiệt hại nhằm khắc phục hậu quả. Vì vậy cần xử bị cáo như đề nghị của đại diện VKS là đủ nghiêm và thể hiện sự khoan hồng của pháp luật và tạo điều kiện cho bị cáo một cơ hội cải tạo thành người có ích cho xã hội.

Đại diện hợp pháp của bị cáo Hoài cũng không có ý kiến tranh luận gì mà đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ cho bị cáo để tạo điều kiện cho bị cáo cải tạo trở thành người có ích cho xã hội.

Căn cứ vào các chứng cứ, tài liệu tài được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét toàn diện chứng cứ, ý kiến của kiểm sát viên, bị cáo, người bị hại...

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa. Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tố tụng: Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an thành phố Hoài, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hoài, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo và những người tham gia tố tụng không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về nội dung: Tại phiên tòa hôm nay các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai người bị hại, với các tài liệu chứng cứ khác có tại hồ sơ vụ án. Như vậy, có đủ cơ sở để kết luận: Hành vi lén lút chiếm đoạt tài sản của anh Hồ Hữu Dũng mà bị cáo Nguyễn Văn Hoài, Nguyễn Hữu Quốc thực hiện đã đủ yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản”. Tội phạm và hình phạt được quy định tại điều 138 BLHS.

Hành vi biết rõ chiếc máy tính do Hoài trộm cắp mà có nhưng vẫn đưa đi tiêu thụ mà Nguyễn Văn Hà thực hiện đã có đủ yếu tố cấu thành tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có”. Tội phạm và hình phạt được quy định tại điều 250 BLHS.

Vụ án thuộc loại ít nghiêm trọng, hành vi phạm tội của các bị cáo là lừa đảo và nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác, gây mất trật tự công cộng, trị an xã hội, an toàn xã hội tại địa phương. Vì vậy, cần xử lý nghiêm để cải tạo giáo dục bị cáo trở thành người tốt cho xã hội.

Xét vai trò, nhân thân, tình tiết tăng nặng giảm nhẹ của các bị cáo Hội đồng xét xử xét thấy:

Đối với Nguyễn Văn Hoài là người khởi xướng, rủ rê, thực hiện hành vi phạm tội đến cùng nên chịu trách nhiệm chính trong vụ án. Bản thân bị cáo cũng nhận thức được hành vi phạm tội của mình gây ra, nhưng do hám lợi bất chính, ham chơi đua đòi bạn bè nên đã phạm tội cần xử lý nghiêm. Tuy nhiên, cũng cần xem xét giảm nhẹ cho bị cáo một phần vì khi phạm tội bị cáo mới 16 tuổi 10 tháng 10 ngày nên nhận thức pháp luật còn hạn chế, sau khi phạm tội đã đến cơ quan Công an đầu thú, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, có thái độ khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải, bồi thường toàn bộ thiệt hại nhằm khắc phục hậu quả. Vì vậy, không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà cần giao bị cáo cho chính quyền địa phương và gia đình quản lý, giáo dục như đề nghị của đại diện VKS và luật sư là đủ nghiêm và thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

Đối với Nguyễn Văn Bình tham gia với vai trò đồng phạm giản đơn trong vụ án nên chịu trách nhiệm thứ hai trong vụ án. Bản thân bị cáo cũng nhận thức được hành vi phạm tội của mình gây ra, nhưng do hám lợi bất chính, ham chơi đua đòi bạn bè nên đã phạm tội cần xử lý nghiêm. Tuy nhiên, cũng cần xem xét giảm nhẹ cho bị cáo một phần vì sau khi phạm tội bị cáo nhận thức được hành vi của mình gây ra nên đến cơ quan Công an đầu thú, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, có thái độ khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải, bồi thường thiệt hại nhằm khắc phục hậu quả. Vì vậy, không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà cần giao bị cáo cho chính quyền địa phương và gia đình quản lý, giáo dục như đề nghị của đại diện VKS là đủ nghiêm và thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

Đối với Nguyễn Văn Hà biết rõ tài sản do Hoài, Quốc phạm tội mà có nhưng vẫn chở Hoài đưa tài sản đi tiêu thụ nhằm thu lợi bất chính. Bản thân Sơn nhận thức rõ của mình gây ra nhưng do ham chơi đua đòi bạn bè nên đã phạm tội cần xử lý nghiêm. Tuy nhiên, cũng cần xem xét giảm nhẹ cho bị cáo một phần vì sau khi phạm tội bị cáo nhận thức được hành vi của mình gây ra nên đến cơ quan Công an đầu thú, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, có thái độ khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải, bồi thường thiệt hại nhằm khắc phục hậu quả. Vì vậy, không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà cần giao bị cáo cho chính quyền địa phương và gia đình quản lý, giáo dục như đề nghị của đại diện VKS là đủ nghiêm và thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

[3] Về dân sự: Đối với 01 máy tính xách tay hiệu ASUS màu đen, model F454L, 01 sạc máy tính xách tay nhãn hiệu ASUS màu đen, 01 chuột máy tính nhãn hiệu Delux màu đen được xác định của anh Hồ Hữu Dũng đã được cơ quan điều tra thu hồi và trả lại cho anh Dũng. Anh Dũng nhận lại tài sản, không yêu cầu đền bù gì thêm về dân sự nên miễn xét.

Đối với số tiền 2.700.000 đồng được xác định là tiền do chị Thủy mua máy tính của Hoài, Sơn bán nhưng chị Thủy không biết đó là tài sản trộm cắp được mà có nên chị Thủy không phạm tội. Quá trình điều tra chị Thủy nhận lại số tiền 1.700.000 đồng do các bị cáo nộp lại. Tại phiên tòa hôm nay chị Thủy nhận lại số tiền 1.000.000 đồng không có yêu cầu gì thêm nên miễn xét.

[4] Về án phí: Buộc các bị cáo phải chịu án phí theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn Hoài, Nguyễn Văn Bình phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn Hà phạm tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có”.

Áp dụng khoản 1 điều 138, điểm b, h, p khoản 1, khoản 2 điều 46, điều 69, điều 74, điều 60 BLHS; điều 99 BLTTHS; điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 về án phí, lệ phí xử phạt: bị cáo Nguyễn Văn Hoài 06 (sáu) tháng tù cho hưởng án treo. Thử thách 12 tháng. Thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo Nguyễn Văn Hoài cho UBND xã Nghĩa Hoàng, huyện Nghĩa Đàn, tỉnh Nghệ An quản lý giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc quản lý, giáo dục bị cáo.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 điều 69 Luật thi hành án hình sự.

Áp dụng khoản 1 điều 138, điểm b, h, p khoản 1, khoản 2 điều 46, điều 60 BLHS; điều 99 BLTTHS; điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH 14 ngày

30/12/2016 về án phí, lệ phí xử phạt: bị cáo Nguyễn Văn Bình 06 (sáu) tháng tù cho hưởng án treo. Thử thách 12 tháng. Thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo Nguyễn Văn Bình cho UBND xã Nghĩa Hoàng, huyện Nghĩa Đàn, tỉnh Nghệ An quản lý giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc quản lý, giáo dục bị cáo.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 điều 69 Luật thi hành án hình sự.

Áp dụng khoản 1 điều 250, điểm b, h, p khoản 1, khoản 2 điều 46, điều 60 BLHS; điều 99 BLTTHS; điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 về án phí, lệ phí xử phạt: bị cáo Nguyễn Văn Hà 06 (sáu) tháng tù cho hưởng án treo. Thử thách 12 tháng. Thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo Nguyễn Văn Hà cho UBND xã Nghĩa Hoàng, huyện Nghĩa Đàn, tỉnh Nghệ An quản lý giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc quản lý, giáo dục bị cáo.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 điều 69 Luật thi hành án hình sự.

Về án phí: Buộc Nguyễn Văn Hoài, Nguyễn Văn Bình, Nguyễn Văn Hà mỗi bị cáo phải chịu 200.000 (hai trăm ngàn) đồng án phí HSST.

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án các bị cáo, người đại diện hợp pháp cho bị cáo Hoài, Luật sư bảo vệ quyền lợi cho bị cáo, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền kháng cáo lên Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An. Người bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc được tổng đạt hợp lệ/.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận

- VKSND TP Hoài
- VKSND tỉnh Nghệ An
- Công an TP Hoài
- Chi cục thi hành án dân sự TP Hoài
- Các bị cáo, người tham gia tố tụng.
- Sở tư pháp tỉnh Nghệ An
- Lưu HS

Lê Thị Hải Yến