

Bản án số: 29/2025/HS-ST
Ngày 16 tháng 9 năm 2025

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC I - PHÚ THỌ**

- Với hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Thị Kim Liên

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Đức Thiện và ông Đào Công Trình

- Thư ký phiên tòa: Ông Vũ Đức Minh – Thư ký Tòa án nhân dân khu vực - Phú Thọ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 1- Phú Thọ tham gia phiên tòa: Bà Hoàng Thị Thùy – Kiểm sát viên

Ngày 16 tháng 9 năm 2025 tại Trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 1- Phú Thọ xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 29/2025/HS-ST ngày 29/8/2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 19/2025/QĐXXST-HS ngày 04/9/2025 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Nguyễn Văn O**; tên gọi khác: Không; sinh ngày 02/11/1983, tại Thái Bình; giới tính: Nam; nơi cư trú: Tổ B, phường H, thành phố Hà Nội; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; nghề nghiệp: Lao động tự do; thẻ CCCD: 034083015357; trình độ học vấn: 12/12; bố đẻ: Nguyễn Văn H, sinh năm 1958, mẹ đẻ: Chu Thị C, sinh năm: 1958; vợ: Phan Thị Thanh H1, sinh năm 1987, con: Có hai con, lớn sinh năm 2010, nhỏ sinh năm 2016;

Tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 03/4/2025 đến ngày 04/4/2025 được áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú tại phường H, thành phố Hà Nội; Có mặt

**Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:* Chị Hoàng Thị Huệ C1, sinh năm 1999, địa chỉ: Đường T, phường T, tỉnh Phú Thọ. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Ngày 24/02/2025, cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh P tiếp nhận và giải quyết tin báo của chị Hoàng Thị Huệ C1, sinh năm 1999, trú tại: đường T, phường T, tỉnh Phú Thọ. Nội dung: tố cáo hành vi quảng cáo trên mạng xã hội lừa đảo chiếm đoạt số tiền 7.200.000 đồng của chị C1 vào ngày 19/02/2025 qua hình thức bán hàng giả. Quá trình điều tra xác định:

Khoảng đầu tháng 02/2025, Nguyễn Văn O, sinh năm 1983, trú tại: phường H, thành phố Hà Nội liên hệ và mua của một người phụ nữ không quen biết ở cửa khẩu M, tỉnh Quảng Ninh 03 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 16 Promax, dung lượng 1TB kém chất lượng với giá 2.000.000 đồng/ 01 chiếc mục đích để bán kiếm lời. Sau đó O lên mạng xã hội facebook quảng cáo rao bán điện thoại với giá 3.600.000 đồng/01 chiếc với nội dung quảng cáo điện thoại Iphone 16 Promax bản vip...Khi

khách có nhu cầu mua điện thoại sẽ liên lạc với O qua zalo “Cường O1” được đăng ký bằng số điện thoại 0974.72.67.66 để được O1 tư vấn. Khi khách đồng ý mua, O1 sẽ lấy tên tuổi địa chỉ của khách và chuyển điện thoại cho người mua qua xe khách. Ngày 19/02/2025, chị C1 đã nhắn tin qua zalo cho O1 đặt mua 02 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 16 Promax, dung lượng 1TB, O1 đã báo giá 01 chiếc điện thoại là 3.600.000 đồng, chị C1 đã chuyển số tiền 200.000 đồng để đặt cọc 02 chiếc điện thoại nêu trên vào tài khoản BIDV số 12210000413615 mang tên Nguyễn Văn O. Sau đó O đã chuyển 02 chiếc điện thoại Iphone 16 Promax qua dịch vụ xe ghép cho chị C1 và đã nhận được số tiền thanh toán còn lại của chị C1 là 7.000.000 đồng. Sau khi nhận điện thoại kiểm tra và thấy điện thoại kém chất lượng nên chị C1 đến cơ quan công an trình báo và tự nguyện giao nộp 01 điện thoại Iphone 16 Promax màu vàng có số IMEI: 3552412122268420, số S: H9RD9Q19JY cùng vỏ hộp điện thoại mặt sau có in số S Serial No. H9RD9Q19JY, Số IMEI/MEID: 355515609653140 và 01 điện thoại Iphone 16 Promax màu ghi số Seri: H9RD9Q19JY, số IMEI: 355435676354763 vỏ hộp điện thoại mặt sau có số Serial No. C6971HGPX6, số IMEI là 355445523368056.

Ngày 24/02/2025 cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh P đã có văn bản gửi Công ty TNHH H3 đại diện ủy quyền hợp pháp của công ty A (chủ sở hữu của nhãn hiệu Apple) kèm theo hình ảnh 02 chiếc điện thoại Iphone 16 Promax do chị C1 giao nộp đề nghị cung cấp thông tin liên quan. Ngày 27/02/2025 Công ty TNHH H3 có Công văn phúc đáp số 75/HM-XNHG25 xác định 02 chiếc điện thoại nêu trên là hàng giả mạo nhãn hiệu Apple kèm theo các tài liệu có liên quan.

Ngày 03/03/2025 cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh P đã có quyết định số 449 tiến hành Trưng cầu giám định tại V Bộ C2 tiến hành giám định 02 chiếc điện thoại Iphone 16 Promax do chị C1 giao nộp ký hiệu A1, A2. Kết quả: Tại bản Kết luận giám định số 2268/KL-KTHS ngày 01/04/2025 của V Bộ C2 kết luận: “*Mẫu cần giám định ký hiệu A1, A2 không phải sản phẩm do hãng A1 sản xuất*”

Ngày 10/3/2025, cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh P đã có yêu cầu định giá tài sản số 1010/YC-CSHS đề nghị Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự Ủy ban nhân dân thành phố V, tỉnh Phú Thọ tiến hành định giá tài sản là: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 16 Promax, dung lượng 1TV, mới, chính hãng A1.

Tại Kết luận định giá tài sản số 213/KL-HĐĐGTS ngày 28/03/2025 của Hội đồng định giá tài sản Ủy ban nhân dân thành phố V kết luận: “Giá 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 16 Promax dung lượng 1TB có giá 41.990.000 đồng.

Như vậy tổng giá trị 02 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 16 Promax dung lượng 1TB mà O bán cho chị C1 vào ngày 19/02/2025 tương đương với số lượng hàng thật trị giá 83.980.000 đồng.

Căn cứ tài liệu đã thu thập được, ngày 02/04/2025 cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh P đã tiến hành khám xét khẩn cấp chỗ ở của Nguyễn Văn O tại số nhà C L, 1k18, khu đô thị M - tổ B, phường H, quận H (nay là phường H), thành phố Hà Nội phát hiện và thu giữ:

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Promax có số IMEI: 350141784742569, máy gắn thẻ sim số 0974.72.6766 sim có số Seri 8984048000380860434.
- 01 máy tính xách tay nhãn hiệu Lenovo G500s màu đen đã cũ.

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 16 Promax màu vàng (nghi giả) có số IMEI: 355241212160866, số S: H9RD9Q19JY được đựng trong vỏ hộp điện thoại mặt sau có in số (S) Serial No. H9RD9Q19JY, số IMEI/MEDID: 355515609653140.

Ngày 07/05/2025 cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh P đã có quyết định số 3391/QĐ-CSHS tiến hành Trưng cầu giám định tại V Bộ C2 tiến hành giám định chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 16 Promax (ký hiệu A3) thu giữ trong quá trình khám xét chỗ ở của Nguyễn Văn O.

Kết quả: Tại bản Kết luận giám định số 3724 ngày 23/06/2025 của V Bộ C2 kết luận “*Mẫu cần giám định ký hiệu A3 không phải là sản phẩm do hãng A1 sản xuất*”.

Những đồ vật, tài liệu, vật chứng của vụ án cơ quan cảnh sát điều tra đã tạm giữ:

- Tạm giữ của Nguyễn Văn O: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Promax có số IMEI: 350141784742569, máy gắn thẻ sim số 0974.72.6766 sim có số Seri 8984048000380860434; 01 máy tính xách tay nhãn hiệu Lenovo G500s màu đen đã cũ; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 16 Promax màu vàng có số IMEI: 355241212160866, số S: H9RD9Q19JY được đựng trong vỏ hộp điện thoại mặt sau có in số (S) Serial No. H9RD9Q19JY, số IMEI/MEDID: 355515609653140.

- 01 điện thoại Iphone 16 Promax màu vàng có số IMEI: 3552412122268420, số S: H9RD9Q19JY cùng vỏ hộp điện thoại mặt sau có in số S Seria No. H9RD9Q19JY, Số IMEI/MEID: 355515609653140 và 01 điện thoại Iphone 16 Promax màu ghi số Seri: H9RD9Q19JY, số IMEI: 355435676354763 vỏ hộp điện thoại mặt sau có số Serial No. C6971HGPM6, số IMEI là 355445523368056 do chị Hoàng Thị Huệ C1 giao nộp.

Quá trình điều tra xác định: ngoài bán điện thoại cho chị Hoàng Thị H2 Chinh ra, Nguyễn Văn O không còn bán cho ai khác. O đã trả lại số tiền 7.200.000 đồng là tiền O bán điện thoại giả cho chị C1.

Tại cơ quan điều tra, Nguyễn Văn O đã thành khẩn khai báo, lời khai của bị can phù hợp với các tài liệu cơ quan điều tra thu thập được.

Đối với người bán điện thoại cho O, do O không biết tên tuổi và địa chỉ cụ thể nên cơ quan điều tra không có căn cứ điều tra làm rõ để xử lý.

Tại bản Cáo trạng số: 22/CT-VKSPT-P2 ngày 28 /8/2025 Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Phú Thọ truy tố để xét xử đối với bị cáo Nguyễn Văn O về tội “Buôn bán hàng giả”, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm a Khoản 1 Điều 192 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát khu vực 1- Phú Thọ giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng: Điểm a khoản 1 Điều 192; Điểm b, s khoản 1 Điều 51; Điều 35 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Văn O từ 350.000.000 đồng đến 400.000.000 đồng.

Hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung quy định tại khoản 4 Điều 192 đối với bị cáo Nguyễn Văn O.

Về trách nhiệm dân sự:

Xác nhận bị cáo Nguyễn Văn O đã trả lại cho chị Hoàng Thị H2 Chính số tiền 7.200.000đồng (Bảy triệu hai trăm nghìn đồng). Chị C1 không có yêu cầu đề nghị gì khác.

Về vật chứng của vụ án:

Tịch thu sung quỹ nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Promax đã qua sử dụng có số IMEI: 350141784742569, có số Seri 8984048000380860434 (Điện thoại khóa mật khẩu không kiểm tra được tình trạng bên trong máy); 01 máy tính xách tay nhãn hiệu Lenovo G500s màu đen đã cũ, tình trạng máy bị bong, vỡ phần nhựa bọc màn hình, bàn phím nhiều nút bị bong,

Tịch thu tiêu hủy 01 sim số 0974.72.6766 không có giá trị sử dụng.

Tịch thu tiêu hủy 01 bì thư được niêm phong, trên bì thư có chữ ký của giám định viên Tạ Anh D, điều tra viên Nguyễn Anh T và có đóng dấu tròn của V Bộ C2. Bên ngoài bì thư có ghi “Vật chứng 02 điện thoại Iphone 16 Promax do chị Hoàng Thị Huệ C1, sinh năm 1999, trú tại: đường T, phường T, tỉnh Phú Thọ giao nộp ngày 24/02/2025” (*mẫu giám định được hoàn trả theo kết luận giám định số 2268 ngày 01/4/2025 của V Bộ C2*).

Tịch thu tiêu hủy 01 hộp bìa catton được niêm phong, trên giấy niêm phong có chữ ký của giám định viên Tạ Anh D, điều tra viên Nguyễn Anh T và có đóng dấu tròn của V Bộ C2. Bên ngoài bì thư có ghi “Vật chứng điện thoại Iphone 16 Promax thu giữ của Nguyễn Văn O, sinh năm 1983, nơi thường trú: Phường H, quận H, thành phố Hà Nội vào ngày 02/4/2025” (*mẫu giám định được hoàn trả theo kết luận giám định số 3724 ngày 23/6/2025 của V Bộ C2*).

Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo rất hối hận về hành vi vi phạm pháp luật của bị cáo, bị cáo xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]. Về tố tụng:

Hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an tỉnh P, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Phú Thọ, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều đúng theo quy định của pháp luật.

[2]. Đánh giá các chứng cứ buộc tội đối với bị cáo:

Tại phiên tòa hôm nay bị cáo Nguyễn Văn O đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung bản cáo trạng đã nêu, thừa nhận nội dung cáo trạng truy tố là đúng người, đúng tội không có gì oan sai. Lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa, phù hợp với đơn trình báo của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, biên bản

tạm giữ, biên bản giao nhận đồ vật, tài liệu, biên bản niêm phong đồ vật, tài liệu bị tạm giữ, kết luận giám định và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để kết luận:

Khoảng đầu tháng 02 năm 2025, Nguyễn Văn O đã mua 03 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 16 Promax, dung lượng 1TB giả với giá 2.000.000 đồng/01 chiếc của người không quen biết tại cửa khẩu M, tỉnh Quảng Ninh mục đích để bán. Ngày 19/02/2025, O đã bán cho chị Hoàng Thị H2 Chính 02 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 16 Promax, dung lượng 1TB giả với giá 7.200.000 đồng, thu lợi bất chính 3.200.000 đồng, còn lại 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 16 Promax, dung lượng 1TB giả O để ở nhà đã bị thu giữ. Giá trị hàng thật của 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 16 Promax, dung lượng 1TB là 41.990.000 đồng. Do vậy, O phải chịu trách nhiệm hình sự về hành vi Buôn bán hàng giả tương đương với số lượng hàng thật đối với 03 chiếc điện thoại di động là 125.970.000 đồng. Vì vậy Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Phú Thọ truy tố bị cáo Nguyễn Văn O về tội “Buôn bán hàng giả” theo quy định điểm a khoản 1 Điều 192 Bộ luật Hình sự là có căn cứ đúng pháp luật.

[3]. Nhận định về tính chất mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội:

Hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm phạm đến quyền và lợi ích hợp pháp của người sản xuất hàng thật và của người tiêu dùng, đồng thời gây mất trật tự trị an xã hội tại địa phương. Do đó cần phải xử phạt một mức án tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo mới đủ tính cải tạo, giáo dục, răn đe đối với bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội.

[4]. Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo:

Bị cáo Nguyễn Văn O không có tiền án, tiền sự, không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, khắc phục hậu quả đã trả lại số tiền 7.200.000 đồng (Bảy triệu hai trăm nghìn đồng) cho chị Hoàng Thị Huệ C1. Vì vậy bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Xét thấy, bị cáo O có nơi cư trú rõ ràng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ nên không cần cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà áp dụng hình phạt tiền là hình phạt chính theo quy định tại Điều 35 Bộ luật Hình sự cũng đủ để giáo dục các bị cáo trở thành công dân có ích cho gia đình và xã hội.

[5]. Về hình phạt bổ sung: Do hình phạt chính là hình phạt tiền nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[6]. Về trách nhiệm dân sự:

Xác nhận bị cáo Nguyễn Văn O đã trả lại cho chị Hoàng Thị H2 Chính số tiền 7.200.000 đồng (Bảy triệu hai trăm nghìn đồng). Chị C1 không có yêu cầu đề nghị gì khác.

[7]. Về xử lý vật chứng và các biện pháp tư pháp:

Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Promax đã qua sử dụng có số IMEI: 350141784742569, có số Seri 8984048000380860434 (Điện thoại khóa

mật khẩu không kiểm tra được tình trạng bên trong máy); 01 máy tính xách tay nhãn hiệu Lenovo G500s màu đen đã cũ, tình trạng máy bị bong, vỡ phần nhựa bọc màn hình, bàn phím nhiều nút bị bong, tạm giữ của bị cáo trong quá trình điều tra, xác định là công cụ liên quan đến phạm tội cần tịch thu sung quỹ nhà nước.

Đối với 01 sim số 0974.72.6766 không có giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu hủy.

Cần tịch thu tiêu hủy 01 bì thư được niêm phong, trên bì thư có chữ ký của giám định viên Tạ Anh D, điều tra viên Nguyễn Anh T và có đóng dấu tròn của V Bộ C2. Bên ngoài bì thư có ghi “Vật chứng 02 điện thoại Iphone 16 Promax do chị Hoàng Thị Huệ C1, sinh năm 1999, trú tại: đường T, phường T, tỉnh Phú Thọ giao nộp ngày 24/02/2025” (mẫu giám định được hoàn trả theo kết luận giám định số 2268 ngày 01/4/2025 của V Bộ C2).

Cần tịch thu tiêu hủy 01 hộp bìa catton được niêm phong, trên giấy niêm phong có chữ ký của giám định viên Tạ Anh D, điều tra viên Nguyễn Anh T và có đóng dấu tròn của V Bộ C2. Bên ngoài bì thư có ghi “Vật chứng điện thoại Iphone 16 Promax thu giữ của Nguyễn Văn O, sinh năm 1983, nơi thường trú: Phường H, quận H, thành phố Hà Nội vào ngày 02/4/2025” (mẫu giám định được hoàn trả theo kết luận giám định số 3724 ngày 23/6/2025 của V Bộ C2).

Đối với người đã bán điện thoại cho O tại M, Quảng Ninh, do O không biết tên tuổi và địa chỉ cụ thể nên cơ quan điều tra không có căn cứ điều tra làm rõ để xử lý là phù hợp.

[8]. Về án phí: Bị cáo phải chịu tiền án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 1 thực hành quyền công tố tại phiên tòa đề xuất về hình phạt đối với bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy phù hợp với pháp luật nên chấp nhận. Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ: Điểm a Khoản 1 Điều 192 điểm b, s khoản 1 Điều 51, Điều 35; Điểm a, c khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm a, c khoản 2 Điều 106; khoản 2 Điều 136; Điều 331, Điều 333 của **Bộ luật Tố tụng hình sự**; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn O phạm tội “Buôn bán hàng giả”.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Văn O số tiền 350.000.000 đ (Ba trăm năm mươi triệu đồng) để sung vào ngân sách nhà nước.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo Nguyễn Văn O.

2. Về trách nhiệm bồi thường dân sự: Xác nhận bị cáo Nguyễn Văn O đã trả lại cho chị Hoàng Thị H2 Chính số tiền 7.200.000 đồng (Bảy triệu hai trăm nghìn đồng).

3. Về xử lý vật chứng và các biện pháp tư pháp:

Tịch thu sung quỹ nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Promax đã qua sử dụng có số IMEI: 350141784742569, có số Seri 8984048000380860434

(Điện thoại khóa mặt khẩu không kiểm tra được tình trạng bên trong máy); 01 máy tính xách tay nhãn hiệu Lenovo G500s màu đen đã cũ, tình trạng máy bị bong, vỡ phần nhựa bọc màn hình, bàn phím nhiều nút bị bong,

Tịch thu tiêu hủy 01sim số 0974.72.6766 không có giá trị sử dụng.

Tịch thu tiêu hủy 01 bì thư được niêm phong, trên bì thư có chữ ký của giám định viên Tạ Anh D, điều tra viên Nguyễn Anh T và có đóng dấu tròn của V Bộ C2. Bên ngoài bì thư có ghi “Vật chứng 02 điện thoại Iphone 16 Promax do chị Hoàng Thị Huệ C1, sinh năm 1999, trú tại: đường T, phường T, tỉnh Phú Thọ giao nộp ngày 24/02/2025” (mẫu giám định được hoàn trả theo kết luận giám định số 2268 ngày 01/4/2025 của V Bộ C2).

Tịch thu tiêu hủy 01 hộp bìa catton được niêm phong, trên giấy niêm phong có chữ ký của giám định viên Tạ Anh D, điều tra viên Nguyễn Anh T và có đóng dấu tròn của V Bộ C2. Bên ngoài bì thư có ghi “Vật chứng điện thoại Iphone 16 Promax thu giữ của Nguyễn Văn O, sinh năm 1983, nơi thường trú: Phường H, quận H, thành phố Hà Nội vào ngày 02/4/2025” (mẫu giám định được hoàn trả theo kết luận giám định số 3724 ngày 23/6/2025 của V Bộ C2).

(Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 29/8/2025 giữa Công an tỉnh P và Phòng thi hành án dân sự khu vực 1- Phú Thọ).

4. Về án phí: Bị cáo phải chịu 200.000đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

5. Quyền kháng cáo: Bị cáo có mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 (Mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày bản án được giao hoặc niêm yết để đề nghị Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ xét xử theo trình tự phúc thẩm./.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Phú Thọ;
- VKSND tỉnh Phú Thọ;
- VKSND khu vực 1;
- Phòng hồ sơ hình sự - CA tỉnh Phú Thọ;
- THA dân sự tỉnh Phú Thọ ;
- UBND phường Hoàng Mai, TP.Hà Nội;
- Bị cáo;
- Người có QLNVLQ;
- Lưu HS, AV.

**T/M.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Thị Kim Liên