

Bản án số: 172 /2016/HSPT

Ngày: 14.12.2016

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BÀ RỊA – VŨNG TÀU
Với thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

- *Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa:* **Ông Nguyễn Văn Hiến;**

- *Thẩm phán:*

1. Ông Tạ Quốc Việt;

2. Ông Nguyễn Văn Trị.

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: **Bà Lê Thị Ngân** – cán bộ Tòa án.

Đại diện Viện kiểm sát nhân tỉnh Bà Rịa – Vũng Tàu tham gia phiên tòa: **Ông Lê Hưng Công** – Kiểm sát viên.

Ngày 14 tháng 12 năm 2016, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Bà Rịa – Vũng Tàu, xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 151/2016/HSPT ngày 03/11/2016 đối với bị cáo Trần Phi Thiện T. do có kháng cáo của Bị hại đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 239/2016/HSST ngày 28/9/2016 của Tòa án nhân dân thành phố V.

Bị cáo bị kháng cáo: Trần Phi Thiện T. (Tên gọi khác: Đ.), sinh năm 1993 tại Bà Rịa - Vũng Tàu; Hộ khẩu thường trú: Đường N., phường M., thành phố V., tỉnh BR-VT; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hoá: 12/12; Con ông Trần Phi T., sinh năm 1970 và bà Trần Thị N., sinh năm 1971;

Tiền án, tiền sự: không;

Bị bắt tạm giam ngày 29 tháng 4 năm 2016, hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Bà Rịa-Vũng Tàu (Có mặt).

- **Bị hại kháng cáo: Nguyễn Thanh H.**, sinh năm 1990; Đường H., phường Q., thành phố V., tỉnh BR-VT (Có mặt).

- **Người có quyền lợi liên quan:**

Ông Trần Phi T., sinh năm 1970; Chỗ ở: Đường N., phường M, thành phố V., tỉnh Bà Rịa-Vũng Tàu (Có mặt).

NHẬN THẤY:

Theo bản án hình sự sơ thẩm của Tòa án nhân dân thành phố V., tỉnh Bà Rịa – Vũng Tàu, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 21 giờ ngày 04/02/2016, sau khi nhậu xong, Trần Phi Thiện T. cùng với bạn bè rủ nhau đến quán Beer Club Vuvuzela tại số 159 Đường T., phường K., thành phố V. để nhậu tiếp. Đến khoảng 22 giờ cùng ngày, trong lúc T. đi vệ sinh đã va chạm và bị anh Nguyễn Thanh H. đạp vào chân. Anh H. có chửi thề nên T. tức giận, khi ra bàn nhậu T. bảo bạn ra về để T. đánh H.. Sau đó, T. lấy ra một cây dũ (gậy bằng kim loại dài khoảng 50cm) cất giấu trong người đi đến đánh liên tiếp vào đầu và vai của H.. Khi thấy T. đánh H., bạn bè của H. lao vào can ngăn nên T. vứt bỏ lại cây dũ rồi chạy ra ngoài.

Do vẫn còn bức tức, T. chạy xe máy về nhà lấy 02 con dao Thái lan dài khoảng 25cm tiếp tục quay lại quán Vuvuzela để tìm đánh H.. Khi thấy H. đang đứng trước quán, T. đã dùng 2 con dao chém và đâm nhiều nhát vào người, mặt, cổ, đầu và vai của H. Thấy vậy, bạn bè của H. đã dùng ghế bằng gỗ ở quán chống trả giải cứu cho H. và đánh lại T., T. bỏ chạy và bỏ 02 con dao lại tại hiện trường. Sau đó T. nhờ L. là bạn dùng xe mô tô chở về nhà T. lấy 02 cây kéo đi tìm H. tại Bệnh viện nhằm mục đích tiếp tục đánh H. nhưng bị lực lượng Công an phường truy đuổi nên T. bỏ lại 02 cây kéo tại Bệnh viện và chạy thoát. Đến ngày 29/04/2016, T. bị bắt giữ.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 114/TgT ngày 14/4/2016 của Trung tâm pháp y thuộc Sở Y Tế tỉnh Bà Rịa-Vũng Tàu đã xác định thương tích của anh Nguyễn Thanh H. như sau :

1. Dấu hiệu chính qua giám định:
 - Đa vết thương phần mềm vùng đầu, mặt, cổ, vai trái, cánh tay phải, ngón tay phải đã lành thương. Các sẹo vùng mặt gây ảnh hưởng thẩm mỹ.
 - Gãy xương đốt xa ngón 3 bàn tay trái hiện còn cứng khớp liên đốt. Gãy đầu ngoài xương đòn trái hiện tại không phát hiện có ổ gãy cũ.
2. Căn cứ Thông tư số 20/2014/TT-BYT ngày 12/6/2014 của Bộ Y tế, Quy định tỷ lệ tổn thương cơ thể trong giám định pháp y. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây ra hiện tại là 16% (mười sáu phần trăm).

Bản án hình sự sơ thẩm số 239/2016/HSST ngày 28/9/2016 của Tòa án nhân dân thành phố V. đã quyết định:

Tuyên bố: Bị cáo Trần Phi Thiện T. (Đ.) phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Áp dụng khoản 2 Điều 104; điểm b, p khoản 1 Điều 46; Điều 33 Bộ luật hình sự;

Xử phạt: **Trần Phi Thiện T. (Đ.)** 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 29 tháng 4 năm 2016.

Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng khoản 1 Điều 42 Bộ luật hình sự; Điều 604, 605, 609 Bộ luật dân sự;

Ghi nhận sự thỏa thuận của ông Trần Phi T. và anh Nguyễn Thanh H. tại phiên tòa. Ông Trần Phi T. có trách nhiệm bồi thường cho anh Nguyễn Thanh H. số tiền 25.000.000 đồng (hai mươi lăm triệu đồng).

Giành quyền khởi kiện cho anh Nguyễn Thanh H. yêu cầu bồi thường chi phí phẫu thuật thẩm mỹ khi có yêu cầu.

Bản án sơ thẩm cũng tuyên về xử lý vật chứng và án phí.

Ngày 04/10/2016, Bị hại Nguyễn Thanh H. có đơn kháng cáo bản án sơ thẩm với các nội dung sau:

- Yêu cầu Tòa án phúc thẩm hủy bản án sơ thẩm, điều tra và xét xử lại bị cáo theo tội danh Giết người;
- Trong trường hợp vẫn xét xử bị cáo về tội Cố ý gây thương tích thì sửa bản án sơ thẩm theo hướng tăng nặng hình phạt, vì bản án sơ thẩm xử quá nhẹ và không tương ứng với hành vi;
- Yêu cầu bồi thường 50 triệu đồng, gồm: 20 triệu của 02 tháng nghỉ không đi làm; 05 triệu tổn thương tinh thần trong 05 tháng và 25 triệu chi phí thẩm mỹ điều trị mặt về sau này.

Tại phiên tòa phúc thẩm, Bị hại vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo.

Đại diện Viện kiểm sát tham gia phiên tòa sau khi xem xét toàn bộ nội dung vụ án và đánh giá tính chất mức độ nguy hiểm hành vi phạm tội của bị cáo, các tình tiết giảm nhẹ, xét thấy bản án sơ thẩm đã xét xử đúng người, đúng tội; mức án mà tòa sơ thẩm tuyên là phù hợp, nên đề nghị giữ y án sơ thẩm.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ; ý kiến của Kiểm sát viên, của bị cáo và bị hại.

XÉT THẤY:

Đơn kháng cáo của Bị hại Nguyễn Thanh H. gửi trong thời hạn quy định của pháp luật nên hợp lệ và được xem xét theo trình tự phúc thẩm.

Xét nội dung kháng cáo của Bị hại Nguyễn Thanh H., Hội đồng xét xử nhận thấy:

+ Về yêu cầu Tòa án phúc thẩm hủy bản án sơ thẩm, điều tra và xét xử lại bị cáo theo tội danh Giết người, vì bị cáo có chuẩn bị hung khí nguy hiểm tấn công vào những vùng nguy hiểm; hành vi có tính chất truy sát, nhờ can thiệp kịp thời bị hại mới thoát chết.

Xét quá trình điều tra và điều tra tại phiên tòa sơ thẩm, điều tra tại phiên tòa phúc thẩm, Hội đồng xét xử thấy bị cáo không có động cơ, mục đích tước đoạt tính mạng của người bị hại. Hành vi phạm tội của bị cáo là bộc phát. Thực tế người bị hại bị nhiều vết thương phần mềm ở vùng đầu, mặt, cổ, cánh tay, gãy xương đốt xa ngón 3 bàn tay trái, gãy đầu ngoài xương đòn, và các vết thương hầu hết đã phục hồi tốt; không có vết thương nghiêm trọng, vào vùng trọng yếu của cơ thể. Sự việc bị cáo dùng kéo tiếp tục tìm đánh bị hại đã được ngăn chặn kịp thời. Căn cứ vào hậu quả thực tế xảy ra, cấp sơ thẩm đã truy tố, xét xử bị cáo về tội Cố ý gây thương tích là đúng người, đúng tội. Việc điều tra đã đầy đủ để chứng minh hành vi phạm tội của bị cáo, do vậy không có cơ sở chấp nhận yêu cầu của người bị hại đề nghị hủy bản án sơ thẩm để điều tra, truy tố, xét xử bị cáo về tội giết người.

+ Về yêu cầu: Trong trường hợp vẫn xét xử bị cáo về tội Cố ý gây thương tích thì sửa bản án sơ thẩm theo hướng tăng nặng hình phạt, vì bản án sơ thẩm xử quá nhẹ và không tương ứng với hành vi.

Xét tính chất, mức độ do hành vi phạm tội bị cáo đã gây ra là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm sức khỏe, ảnh hưởng đến thẩm mỹ của người bị hại, gây ảnh hưởng xấu đến trật tự an ninh tại địa phương. Cấp sơ thẩm đã áp dụng các tình tiết “Dùng hung khí nguy hiểm” và “Có tính chất côn đồ” để xét xử bị cáo là đúng đắn. Tuy nhiên, xét hành vi của bị cáo có tính chất hung hãn, sẵn sàng thực hiện tội phạm, cố ý thực hiện tội phạm đến cùng, thể hiện tính chất rất nguy hiểm của hành vi phạm tội của bị cáo. Do đó mức án 30 tháng tù mà cấp sơ thẩm đã tuyên là có phần nhẹ. Tuy nhiên, tại phiên tòa phúc thẩm, gia đình bị cáo xuất trình Quyết định về việc quân nhân xuất ngũ, thể hiện bị cáo có thời gian phục vụ trong quân ngũ tại là 19 tháng; đồng thời, gia đình bị cáo cũng đã nộp 25 triệu đồng theo ghi nhận của bản án sơ thẩm để bồi thường cho bị hại. Do đó, Hội đồng xét xử áp dụng thêm Khoản 2 Điều 46 BLHS, giữ y án sơ thẩm về hình phạt đối với bị cáo.

+ Về yêu cầu bồi thường 50 triệu đồng, gồm: 20 triệu của 02 tháng nghỉ không đi làm; 05 triệu tổn thương tinh thần trong 05 tháng và 25 triệu chi phí thẩm mỹ điều trị mặt về sau này.

Trong quá trình điều tra, gia đình bị cáo đã nộp, và bị hại đã nhận 30 triệu đồng bồi thường thiệt hại. Tại phiên tòa sơ thẩm, anh Nguyễn Thanh H. đã yêu cầu bị cáo tiếp tục bồi thường chi phí tổn thất tinh thần (05 triệu đồng) và khoản thu nhập bị mất trong 2 tháng (20 triệu đồng), tổng số là 25.000.000 đồng. Hai khoản tiền này đã được ông Trần Phi Tù. là cha của bị cáo chấp nhận, và được bản án sơ thẩm ghi nhận sự thỏa thuận (ông T. đã nộp 25 triệu đồng này tại Chi cục Thi hành án dân sự thành phố V.); anh H. cũng đã đề nghị chi phí phẫu thuật thẩm mỹ sẽ yêu cầu sau khi thực hiện xong phẫu thuật, và bản án sơ thẩm đã tuyên giành quyền khởi kiện cho anh H. về nội dung này. Tuy nhiên tại phiên tòa hôm nay, anh Nguyễn Thanh H. yêu cầu được giải quyết luôn 25 triệu đồng dự kiến để chi phí cho việc thẩm mỹ về sau này. Nội dung này đã được ông Trần Phi T. và anh Nguyễn Thanh H. thỏa thuận, theo đó, ông T. sẽ bồi thường chi phí phẫu thuật thẩm mỹ cho anh H. 25 triệu đồng, trả dần mỗi tháng 03 (ba) triệu đồng. Hội đồng xét xử ghi nhận sự thỏa thuận này.

Các quyết định khác của án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật.

Về án phí hình sự phúc thẩm: Bị hại không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Bởi các lẽ trên;

Căn cứ điểm a khoản 2 Điều 248 Bộ luật Tố tụng hình sự,

QUYẾT ĐỊNH:

Không chấp nhận kháng cáo của Bị hại Nguyễn Thanh H.; giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm về phân trách nhiệm hình sự:

Tuyên bố: **Trần Phi Thiện T. (Đ.)** phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Áp dụng khoản 2 Điều 104 (Các điểm a, i Khoản 1); điểm b, p khoản 1, khoản 2 Điều 46 Bộ luật hình sự, xử phạt:

Trần Phi Thiện T. (Đ.) 30 (ba mươi) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giam 29/4/2016.

Về phân trách nhiệm dân sự:

- Anh Nguyễn Thanh H. được nhận số tiền bồi thường thiệt hại 25 (hai mươi lăm) triệu đồng do gia đình bị cáo nộp tại Chi cục Thi hành án dân sự thành phố V. theo Biên lai thu tiền số 0007834 ngày 12/12/2016.

- Ghi nhận sự thỏa thuận giữa ông Trần Phi T. (Cha bị cáo) và anh Nguyễn Thanh H. với nội dung sau: Ông T. bồi thường cho Anh H. 25 (hai mươi lăm) triệu đồng chi phí phẫu thuật thẩm mỹ, trả dần mỗi tháng 03 (ba) triệu đồng cho đến khi hết số tiền trên.

Bị hại không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án hình sự phúc thẩm có hiệu lực thi hành kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh BR-VT
- PV 27 Công an tỉnh Bà Rịa – Vũng Tàu;
- Sở Tư pháp tỉnh Bà Rịa – Vũng Tàu;
- Trại tạm giam CA tỉnh BR-VT
- Tòa án nhân dân Tp.V.;
- Viện Kiểm sát nhân dân Tp.V.;
- Công an TP.Vũng Tàu;
- Ủy ban nhân dân xã (phường, thị trấn) nơi bị cáo cư trú;
- Thi hành án hình sự, dân sự;
- Bị cáo; Bị hại;
- Lưu hồ sơ (3): Văn phòng, Tòa Hình sự, hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN–CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Nguyễn Văn Hiến