TOÀ ÁN NHÂN DÂN **TỈNH HẢI DƯƠNG**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 117/2023/HS-PT

Ngày: 06/9/2023

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH HẢI DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán- Chủ toạ phiên toà: Bà Đoàn Thị Hương Nhu.

Các Thẩm phán: Bà Nguyễn Thị H Thanh và bà Phạm Thị Đào.

-Thư ký phiên tòa: Bà Phùng Thị Mai - Thư ký Tòa án.

- Đại diện VKSND tỉnh Hải Dương tham gia phiên tòa: Ông Đỗ Văn Đại - Kiểm sát viên.

Ngày 06/9/2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Hải Dương, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 128/2023/TLPT-HS ngày 07/8/2023 đối với bị cáo Đặng Văn D, do có kháng cáo của bị cáo D đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 36/2023/HS-ST ngày 30/6/2023 của Tòa án nhân dân huyện Tứ Kỳ, tỉnh Hải Dương.

Bị cáo kháng cáo:

Đặng Văn D, sinh năm 1980; nơi ĐKHKTT và chỗ ở: Thôn H, xã CĐ, huyện C, tỉnh Hải Dương; trình độ văn hoá: 9/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; con ông Đặng H1 V và bà Ngô Thị Ph; có vợ là Lê Thị Th (đã chết) và 02 con, con lớn sinh năm 2005, con nhỏ sinh năm 2016; tiền án, tiền sự: không; Nhân thân: Ngày 22/8/2017, ngày 23/8/2017 và ngày 21/9/2017 bị Công an TP Hải Dương xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc. Bị cáo đã chấp hành xong các quyết định xử phạt.

Bị cáo hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú, có mặt.

** Người bào chữa cho bị cáo D*: Bà Nguyễn Thị Liên - Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Hải Dương.

Những người tham gia tố tụng khác:

Các bị cáo không kháng cáo:

- Đặng Đinh O, sinh năm 1988; nơi ĐKHKTT và chỗ ở: Xóm NBS, xã NV, huyện NL, tỉnh Nghệ An; chỗ ở: Phường T, TP Hải Dương, tỉnh Hải Dương.

- Vũ Viết H, sinh năm 1980; nơi ĐKHKTT và chỗ ở: Thôn C, xã Gi, huyện GL, tỉnh Hải Dương.

- Nguyễn Xuân H, sinh năm 1985; nơi ĐKHKTT và chỗ ở: Thôn B, xã C, huyện TK, tỉnh Hải Dương.

Bị cáo D có mặt, các bị cáo khác vắng mặt tại phiên tòa.

NHẬN THẤY:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 13 giờ ngày 23/3/2023 Đặng Văn D và Nguyễn Xuân H đi uống rượu về đến nhà trọ của D tại thôn Đông Phong, xã Bình Lãng, huyện TK, tỉnh Hải Dương thì có Đặng Đinh O và Nguyễn Viết H đang ngồi chơi ở đây. Tại nhà trọ của D lúc này còn có anh Đặng Văn Quân và chị Cao Thị H1 Phấn đều là bạn của D đến chơi ở tại đây. Mọi người ngồi chơi sau đó anh Quân, chị Phấn đi bắt cá còn lại D, O, H1, H ngồi uống nước thì D rủ mọi người đánh bạc dưới hình thức đánh liêng được thua bằng tiền. O, H1, H đồng ý. D bảo O đi mua bộ bài về để chơi đánh bạc, O đồng ý và đi mua 01 bộ bài tú lơ khơ 52 quân mang về nhà trọ của D. Tại phòng ngủ của D có D, O, H1, H ngồi đánh bạc sát phạt nhau bằng tiền dưới hình thức đánh liêng.

Đánh bạc bằng hình thức đánh liêng là cả nhóm thống nhất chống cửa là 10.000 đồng, tố không quá 80.000 đồng, sau đó một người lấy bộ bài tú lơ khơ 52 quần bài chia cho mỗi người chơi 03 quân, người chơi xem bài và chọn các lựa chọn sau: úp bài nếu của mình quá yếu không thể thắng và chịu mất số tiền chống cửa; cân là đặt thêm tiền cược đúng bằng số tiền của người trước; tố là đặt thêm tiền cược cao hơn tiền người cửa trước đặt. Sau khi đặt tiền cược xong thì xem ai có bài mang giá trị cao nhất thì thắng bạc. Các bài thứ tự lớn đến bé như sau: To nhất là sáp tức là ba lá bài giống nhau, sáp tính theo thứ tự từ bé đến lớn lần lượt là 2, 3, 4....J, Q, K, A. Nếu không có Sáp thì tính đến bài Liêng, là bộ bài có ba quân bài liên tiếp ví dụ 3,4,5. Liêng cao nhất là Q, K, A. Khi có hai người trở lên bằng liêng nhau thì ai có chất cao nhất người đó thắng. Thứ tự chất to xuống bé là rô, cơ, tép, bích; Nếu không có Sáp, Liêng thì so Ảnh, là bộ bài có ba quân bài đều là quân hình người. Nếu có ảnh ở hai bộ bài trở lên thì sẽ so đến chất cao nhất của bài. Nếu hai chất bằng nhau thì so thứ tự từ bé đến lớn là J, Q, K; Nếu không có Sáp, Liêng, Ảnh thì tính điểm, tức là bộ bài không thuộc các trường hợp trên, lấy tổng điểm ba quân bài chia cho 10, phần dư chính là điểm của bài, điểm của bài từ thấp đến cao là 0 đến 9. Nếu hai bài bằng điểm so đến chất, nếu cùng chất thì so sánh quân, các quân Q, K, J tính 0 điểm, A tính 1 điểm, các quân còn lại điểm chính là giá trị quân bài.

Cả nhóm đánh bạc trái phép đến 15 giờ cùng ngày thì bị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Tứ Kỳ phối hợp với Công an xã Bình Lãng, huyện Tứ Kỳ phát hiện, lập biên bản. Thu giữ tại giữa vị trí các đối tượng đánh bạc 01 bộ bài tú lơ khơ 52 quân và số tiền 80.000 đồng; tại vị trí D ngồi đánh bạc số tiền 960.000 đồng; tại vị trí H ngồi đánh bạc số tiền 620.000 đồng; tại vị trí O ngồi đánh bạc số tiền 1.520.000 đồng tại vị trí H1 ngồi đánh bạc số tiền 1.110.000 đồng. Ngoài ra, D tự nguyện giao nộp số tiền 3.600.000 đồng để bên trong chiếc ví cất trong người. Tổng số tiền thu giữ là 7.890.000 đồng.

Khi tham gia đánh bạc: D có 4.940.000 đồng bỏ ra 840.000 đồng để đánh bạc, số còn lại 4.100.000 đồng để trong ví sau đó D cho H1 vay 500.000 đồng, còn trong ví 3.600.000 đồng mục đích sử dụng để đánh bạc nếu thua hết số tiền đã bỏ ra; O có 850.000 đồng sử dụng vào việc đánh bạc; H1 có 150.000 đồng sử dụng vào việc đánh bạc sau đó vay thêm của D 500.000 đồng để đánh bạc; H có 820.000 đồng sử dụng vào việc đánh bạc. Tổng số tiền các bị can khai nhận sử dụng vào việc đánh bạc là: 6.760.000 đồng. Tuy nhiên, D, H1, H, O đều xác định số tiền 7.890.000 đồng thu giữ tại vị trí ngồi đánh bạc và do D giao nộp là số tiền các bị cáo sử dụng vào việc đánh bạc. Ngoài các bị cáo không còn ai tham gia vào việc đánh bạc, không có ai cầm cố, thế chấp tài sản hay bỏ thêm tiền sử dụng đánh bạc.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 36/2023/HS-ST ngày 30/6/2023, Tòa án nhân dân huyện Tứ Kỳ đã căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 58, Điều 38 BLHS; tuyên bố bị cáo Đặng Văn D phạm tội *"Đánh bạc"*; xử phạt bị cáo Đặng Văn D **09** (*Chín*) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Ngoài ra bản án còn quyết định về tội danh và hình phạt đối với các bị cáo khác, hình phạt bổ sung, quyết định về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo đối với các bị cáo.

Ngày 05/7/2023 bị cáo Đặng Văn D kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm: Bị cáo D vẫn giữ nguyên nội dung kháng cáo và xuất trình thêm chứng cứ mới là phiếu thu thể hiện bị cáo đã nộp tiền ủng hộ quỹ khuyến học của xã CĐ.

Người bào chữa cho bị cáo xác định bản án hình sự sơ thẩm của TAND huyện Tứ Kỳ đã quyết định đối với bị cáo về tội danh và hình phạt là có căn cứ. Tuy nhiên, bị cáo D chưa bị kết án lần nào, hoàn cảnh gia đình khó khăn (vợ bị cáo mới chết, con còn nhỏ), tại cấp phúc thẩm bị cáo xuất trình thêm tình tiết giảm nhẹ mới nên đề nghị Hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng án treo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hải Dương phân tích tính chất, mức độ hành vi phạm tội, tình tiết giảm nhẹ của bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự, không chấp nhận kháng cáo của bị cáo D, giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm của Tòa án nhân dân huyện Tứ Kỳ.

XÉT THẤY:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử (viết tắt là HĐXX) nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Bị cáo D kháng cáo trong thời gian luật định nên kháng cáo hợp lệ.

[2] Về nội dung: Lời khai của bị cáo D tại phiên tòa phúc thẩm phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra và phiên tòa sơ thẩm, phù hợp với lời khai của các bị cáo khác trong vụ án, phù hợp với biên bản bắt người phạm tội quả tang, vật chứng thu giữ và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án nên HĐXX có đủ căn cứ kết luận: Khoảng 14 giờ 23/3/2023 tại nhà trọ của Đặng Văn D ở thôn Đông Phong, xã Bình Lãng, huyện TK, tỉnh Hải Dương, Đặng Văn D, Đặng Đinh O, Nguyễn Viết H, Nguyễn Xuân H có hành vi Đánh bạc trái phép được thua bằng tiền dưới hình thức đánh liêng đến khoảng 15 giờ cùng ngày thì bị Công an huyện Tứ Kỳ phát hiện bắt quả tang, thu giữ vật chứng với tổng số tiền sử dụng vào việc đánh bạc là 7.890.000 đồng và 01 bộ bài tú lơ khơ. Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử các bị cáo về tội "Đánh bạc" theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự là đúng người, đúng tội.

[3] Xét kháng cáo của bị cáo D xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo, HĐXX thấy: Đây là vụ án đồng phạm đơn giản, không có sự câu kết, tổ chức chặt chẽ giữa các bị cáo. Bị cáo D là người khởi xướng và cùng các bị cáo khác đánh bạc tại phòng trọ của mình, có số tiền dùng vào việc đánh bạc lớn nhất nên bị cáo giữ vai trò chính. Bị cáo D không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào; quá trình điều tra và tại phiên toà, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Tòa án cấp sơ thẩm đã căn cứ vào tính chất mức độ hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để quyết định xử phạt bị cáo D 09 tháng tù là có căn cứ. Tại cấp phúc thẩm, bị cáo D xuất trình thêm phiếu thu thể hiện bị cáo đã ủng hộ quỹ khuyến học xã CĐ và thể hiện thái độ thực sự ăn năn hối cải, đây là tình tiết giảm nhẹ mới quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, nên HĐXX giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo D thể hiện tính khoan H1 của pháp luật. Tuy nhiên, do bị cáo giữ vai trò chính trong vụ án và có nhân thân xấu (đã bị xử phạt hành chính 3 lần vào năm 2017) nên HĐXX không chấp nhận cho bị cáo được hưởng án treo như kháng cáo của bị cáo.

[4] Kháng cáo của bị cáo D được chấp nhận một phần nên bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[5] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị, HĐXX không xem xét, do đó có hiệu lực pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo Đặng Văn D, sửa bản án hình sự sơ thẩm số 36/2023/HS-ST ngày 30/6/2023 của Tòa án nhân dân huyện Tứ Kỳ, tỉnh Hải Dương về hình phạt đối với bị cáo Đặng Văn D.

Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Đặng Văn D 07 (bẩy) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án về tội "Đánh bạc".

2. Về án phí phúc thẩm: Bị cáo Đặng Văn D không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật từ ngày tuyên án, ngày 06/9/2023.

Nơi nhận:
- *VKSND tỉnh Hải Dương;*
- *Sở TP tỉnh HD;*
- *Phòng HSNV-CA tỉnh HD;*
- *TAND huyện Tứ Kỳ;*
- *Công an huyện Tứ Kỳ;*
- *VKSND huyện Tứ Kỳ;*
- *Chi cục THADS huyện Tứ Kỳ;*
- *Bị cáo;*
- *Lưu hồ sơ; Lưu Tòa.*

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Đoàn Thị Hương Nhu