

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN HỮU LŨNG
TỈNH LẠNG SƠN**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 11/2023/DS-ST

Ngày: 02-6-2023

V/v tranh chấp về bồi thường thiệt hại
do sức khỏe bị xâm phạm

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN HỮU LŨNG, TỈNH LẠNG SƠN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hoàng Hải Đoàn.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Minh Đức.

Ông Lê Xuân Nghiêm.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nông Đàm Thành - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Hữu Lũng, tỉnh Lạng Sơn.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hữu Lũng, tỉnh Lạng Sơn tham gia phiên tòa: Bà Trần Thị Kim Huyền - Kiểm sát viên.

Ngày 02 tháng 6 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Hữu Lũng, tỉnh Lạng Sơn, xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số: 98/2022/TLST-DS ngày 19 tháng 12 năm 2022, về việc tranh chấp về bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 12/2023/QĐXXST-DS ngày 05 tháng 5 năm 2023, Quyết định hoãn phiên tòa số: 11/2023/QĐST-DS ngày 24 tháng 5 năm 2023, giữa các đương sự:

- Nguyên đơn: Bà Trần H, sinh năm 1966. Địa chỉ: Số X, đường C, khu T, thị trấn H, huyện H, tỉnh Lạng Sơn. Có mặt.

- Bị đơn: Ông Vũ V, sinh năm 1985. Địa chỉ: Số X, đường B, phường Đ, thành phố L, tỉnh Lạng Sơn. Vắng mặt.

Người đại diện hợp pháp của bị đơn: Ông Dương A, sinh năm 1990. Địa chỉ: Số X, đường B, phường Đ, thành phố L, tỉnh Lạng Sơn, là người đại diện theo ủy quyền (Văn bản ủy quyền ngày 27/4/2023). Có mặt.

- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan: Ông Nguyễn C, sinh năm 1962. Địa chỉ: Số X, đường C, khu T, thị trấn H, huyện H, tỉnh Lạng Sơn. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo đơn khởi kiện ngày 24 tháng 11 năm 2022, trong quá trình tố tụng và tại phiên tòa nguyên đơn trình bày:

Ngày 09/5/2021, tại số Số X, đường C, khu T, thị trấn H, huyện H, tỉnh Lạng

Son, ông Vũ V đã có hành vi ném nửa viên gạch trúng vào phần mặt bên trái của nguyên đơn gây thương tích 27%, ông Dương A dùng tay đẩy nguyên đơn ngã đập vai xuống đường gây thương tích 13%.

Với việc gây thương tích trên ông Vũ V, ông Dương A đã bị khởi tố, xét xử tại Bản án số: 37/2022/HS-ST ngày 07/6/2022, của Tòa án nhân dân huyện H, tỉnh Lạng Sơn. Nguyên đơn kháng cáo và tại Bản án số: 39/2022/HS-PT ngày 23/8/2022, của Tòa án nhân dân tỉnh Lạng Sơn đã nhận định: Do hiện tại còn có vết thương mà bị đơn gây ra cho nguyên đơn đang trong quá trình điều trị, chưa phải chi phí nên không có cơ sở để giải quyết. Bà Trần H có quyền yêu cầu giải quyết bằng vụ án khác.

Tại đơn khởi kiện nguyên đơn xác định ông Dương A và ông Vũ V là bị đơn phải liên đới bồi thường thiệt hại. Tuy nhiên, vết thương do Dương A gây ra ở vai đã được bồi thường tại các bản án nêu trên, hiện tại chỉ còn thương tích tại phần mặt bên trái là phải tiếp tục điều trị, thương tích này do một mình ông Vũ V gây ra. Do đó, nay nguyên đơn chỉ yêu cầu một mình bị đơn Vũ V phải bồi thường toàn bộ thiệt hại. Đối với ông Dương A nguyên đơn đề nghị Tòa án không đưa ông Dương A vào tham gia tố tụng là bị đơn như đơn khởi kiện ban đầu nữa.

Nguyên đơn yêu cầu bị đơn Vũ V phải bồi thường tổng các khoản là: 83.442.335 đồng, cụ thể các khoản như sau:

1. Tiền viện phí: Tại Bệnh viện Đa khoa tỉnh Bắc Giang 3.147.169 đồng; tại Bệnh viện mắt Trung ương 534.000 đồng; tại Bệnh viện mắt Hà Đông 11.968.166 đồng.
2. Tiền thuê xe đi lại 7.800.000 đồng.
3. Tiền mất thu nhập của người chăm sóc 7.993.000 đồng.
4. Tiền bồi bổ lấy lại sức khỏe 32.000.000 đồng.
5. Tiền tổn thất tinh thần 20.000.000 đồng.

Trong quá trình tố tụng và tại phiên tòa bị đơn ông Vũ V và người đại diện hợp pháp của bị đơn trình bày:

Do có mâu thuẫn từ trước nên ngày 09/5/2021, nguyên đơn sử dụng loa kéo, hướng về phía gia đình bị đơn bật đoạn ghi âm có tiếng nói mĩa mai, do bức xúc bị đơn đã nhặt nửa viên gạch ném về phía tầng 02 nơi nguyên đơn đang đứng trúng vào phần mặt bên trái của nguyên đơn gây thương tích 27%. Hành vi của bị đơn đã bị xét xử về tội Cố ý gây thương tích và đã phải bồi thường cho nguyên đơn với tổng số tiền 47.829.876 đồng.

Đối với vết thương phần mặt bên trái của nguyên đơn đang phải điều trị nên chưa được giải quyết bồi thường trong vụ án hình sự trên, đây là vết thương do một mình bị đơn gây ra. Do đó, tại Đơn giải trình đề ngày 01/02/2023, nguyên đơn thay đổi yêu cầu khởi kiện về việc không yêu cầu bị đơn ông Dương A phải bồi thường thiệt hại mà chỉ yêu cầu bị đơn Vũ V phải bồi thường toàn bộ thiệt hại là đúng thực tế, bị đơn chấp nhận.

Về yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn đòi bồi thường tổng số tiền 83.442.335 đồng, là quá cao không đúng với thực tế bị đơn không chấp nhận. Tại phiên hòa giải bị đơn đồng ý bồi thường các khoản với tổng số tiền 15.000.000 đồng nhưng nguyên đơn không đồng ý. Do vậy, tại phiên tòa ngày hôm nay bị đơn không đồng ý bồi thường các khoản với tổng số tiền 15.000.000 đồng như tại phiên hòa giải mà đề nghị Hội đồng xét xử giải quyết việc bồi thường thiệt hại về sức khỏe theo quy định của pháp luật.

Ông Nguyễn C trình bày: Ông C (chồng nguyên đơn) là người trực tiếp chăm sóc nguyên đơn khi đi viện. Tại bản án sơ thẩm, phúc thẩm đã giải quyết một phần tiền mất thu nhập của ông. Sau đó nguyên đơn tiếp tục phải điều trị vết thương ở xương gò má cung tiếp trái và ông là người đi chăm sóc. Ông C nhất trí tiền mất thu nhập của người chăm sóc theo mức 333.000 đồng/ngày.

Phát biểu của Kiểm sát viên tại phiên tòa: Việc tuân theo pháp luật: Từ khi thụ lý cho đến trước thời điểm Hội đồng xét xử nghị án, Thẩm phán, Hội thẩm nhân dân, Thư ký, các đương sự chấp hành đúng quy định của pháp luật. Về việc giải quyết vụ án: Đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ Điều 584, 585, 586, 590 Bộ luật Dân sự; Điều 7 Nghị Quyết số: 02/2022/NQ-HĐTP ngày 06/9/2022, của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao, chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, buộc bị đơn có trách nhiệm bồi thường các khoản khám chữa, tiền mất thu nhập của người chăm sóc, tiền bồi dưỡng sức khỏe liên quan đến việc mổ lấy nẹp vít, tuy nhiên mức tiền bồi dưỡng sức khỏe đề nghị xem xét phù hợp. Không chấp nhận yêu cầu về việc bồi thường các khoản liên quan đến việc khám, chữa bệnh về mắt và yêu cầu bồi thường tổn thất về tinh. Đối với yêu cầu ông Dương A phải bồi thường số tiền 21.147.445 đồng đã được Tòa án thụ lý, nguyên đơn xin rút yêu cầu trên và đề nghị không đưa ông A tham gia tố tụng với tư cách bị đơn, do vậy, căn cứ Điều 217, 244 Bộ luật Tố tụng Dân sự, đề nghị đình chỉ. Về án phí: Căn cứ Điều 147 Bộ luật Tố tụng Dân sự; điểm d khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016, nguyên đơn là người yêu cầu bồi thường thiệt hại về sức khỏe, thuộc đối tượng được miễn án phí và có đơn xin miễn án phí nên không phải chịu án phí. Bị đơn chịu án phí giá ngạch tương ứng với phần yêu cầu được chấp nhận.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Thông báo thụ lý vụ án xác định ông Dương A là bị đơn theo đơn khởi kiện của nguyên đơn. Tuy nhiên, trong quá trình giải quyết vụ án, nguyên chỉ còn yêu cầu ông Vũ V phải bồi thường toàn bộ thiệt hại và đề nghị Tòa án xác định ông Dương A không phải là bị đơn trong vụ án như đơn khởi kiện ban đầu (các đương sự đều đồng ý vì việc gây thương tích phần mặt bên trái chỉ do một mình ông Vũ V gây ra). Như vậy, việc giải quyết vụ án dân sự này không liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của ông Dương A, do đó xác định lại tư cách đương sự và không đưa ông Dương A vào tham gia tố tụng như đề nghị của nguyên đơn. Trong vụ án chỉ có ông Vũ V là bị đơn.

[2] Về thủ tục tố tụng: Tại phiên tòa vắng mặt bị đơn ông Vũ V. Xét thấy, bị đơn vắng mặt nhưng có người đại diện hợp pháp tham gia phiên tòa, do đó căn cứ

Điều 227, Điều 228 của Bộ luật Tố tụng dân sự, Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt bị đơn theo quy định.

[3] Về quyền yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn: Việc bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho nguyên đơn bà Trần H đã được xem xét tại Bản án phúc thẩm số: 39/2022/HS-PT ngày 23/8/2022, của Tòa án nhân dân tỉnh Lạng Sơn. Tuy nhiên, tại mục 2.2 phần 2 của Bản án phúc thẩm quyết định: *“Bà Trần H có quyền yêu cầu giải quyết bằng vụ án khác những thiệt hại thực tế sau khi tháo nẹp vít tại xương gò má cung tiếp.”*. Như vậy, nguyên đơn có quyền khởi kiện yêu cầu bồi thường thiệt hại phát sinh sau thời điểm giải quyết bồi thường lần đầu.

[4] Về yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, quá trình giải quyết vụ án các đương sự không thống nhất được với nhau về các khoản bồi thường. Do đó, Hội đồng xét xử sẽ xem xét, giải quyết theo quy định.

[5] Đối với yêu cầu bồi thường các khoản chi phí liên quan đến việc điều trị tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Bắc Giang từ ngày 04-10/10/2022. Xét thấy, đây là các khoản chi phí phát sinh sau thời điểm giải quyết bồi thường lần đầu và nội dung là *“tháo nẹp vít”* nên các khoản chi phí này được chấp nhận, cụ thể: Các khoản tiền chi phí phẫu thuật 3.147.169 đồng; chi phí thuê xe ngày 04/10/2022 và ngày 10/10/2022 để đưa đi phẫu thuật và đón về, 02 lượt 1.000.000 đồng (gồm cả của người chăm sóc); thu nhập thực tế bị mất của người chăm sóc 07 ngày x 333.000 đồng/ngày = 2.331.000 đồng. Tổng số tiền 6.478.169 đồng. Trong quá trình giải quyết và tại phiên tòa các khoản chi phí này hai bên thống nhất được với nhau.

[6] Đối với yêu cầu bồi thường các khoản chi phí liên quan đến việc đi điều trị tại Bệnh viện mắt Hà Đông từ ngày 14-16/11/2022. Xét thấy, đây là các khoản chi phí phát sinh sau thời điểm giải quyết bồi thường lần đầu. Tuy nhiên, theo nội dung Công văn số 51/BVĐK-TTPY ngày 18/8/2022, của Trung tâm pháp y Bệnh viện đa khoa tỉnh Bắc Giang kết luận: Bệnh bong võng mạc do co kéo + viêm kết mạc là hai bệnh của mắt không liên quan đến chấn thương vỡ thành ngoài ổ mắt của bà Trần H. Bà Trần H trình bày tại Kết quả khám của Bệnh viện mắt Trung ương kết luận Bong võng mạc do co kéo + viêm kết mạc do chấn thương cũ gây nên là không có căn cứ để chấp nhận. Theo Kết quả khám ngày 04/4/2022 của Bệnh viện mắt Trung ương (bút lục số 24) đã ghi rõ nội dung tại mục *“6.CHẨN ĐOÁN: 2M: Cận thị MT: Đục thủy tinh thể dưới Bao; MT: Bong võng mạc do co kéo + viêm kết mạc; MT: Chấn thương cũ ...”*. Nội dung chẩn đoán thể hiện các bệnh, vết thương đang cần phải điều trị của bà Trần H, chứ không kết luận Bong võng mạc do co kéo + viêm kết mạc do chấn thương cũ gây nên. Ngoài tài liệu nêu trên, bà Trần H không cung cấp thêm được tài liệu nào khác chứng minh cho yêu cầu của mình. Vì vậy, các yêu cầu này không có căn cứ để chấp nhận.

[7] Đối với yêu cầu bồi thường các khoản chi phí liên quan đến việc đi điều trị tại Bệnh viện mắt Trung ương ngày 04/4/2022 và tại Bệnh viện mắt Hà Đông từ ngày 04-12/4/2022. Xét thấy, đây là các khoản chi phí phát sinh trước thời điểm giải quyết bồi thường lần đầu (bản án hình sự sơ thẩm, bản án hình sự phúc thẩm) và các lần đi khám này cũng không theo chỉ định của bác sĩ nên Hội đồng xét xử không chấp nhận.

[8] Về yêu cầu tiền bồi dưỡng, bồi bổ lấy lại sức khỏe nguyên đơn yêu cầu số tiền 8.000.000 đồng x 04 lần mổ = 32.000.000 đồng. Xét thấy, yêu cầu của nguyên đơn là quá cao, theo khoản 1, khoản 2 Điều 7 Nghị Quyết số: 02/2022/NQ-HĐTP ngày 06/9/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao, quy định: “Chi phí bồi dưỡng sức khỏe cho người bị thiệt hại được xác định là 01 ngày lương tối thiểu vùng tại cơ sở khám bệnh, chữa bệnh cho 01 ngày khám bệnh, chữa bệnh theo số ngày trong hồ sơ bệnh án” và “.... Ngày lương tối thiểu vùng được xác định là 01 tháng lương tối thiểu vùng do Nhà nước quy định chia cho 26 ngày”. Bà Trần H phẫu thuật, điều trị tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Bắc Giang từ ngày 04-10/10/2022 (nơi có mức lương tối thiểu vùng là 3.640.000 đồng/tháng, tương đương 140.000 đồng/ngày), nên chi phí bồi dưỡng sức khỏe 140.000 đồng x 07 ngày = 980.000 đồng.

[9] Về yêu cầu bồi thường tổn thất về tinh thần: Nguyên đơn yêu cầu bồi thường 20.000.000 đồng tổn thất về tinh thần do thương tích gây ra. Xét thấy, yêu cầu của nguyên đơn là quá cao, theo quy định tại khoản 2 Điều 590 Bộ luật Dân sự: “Mức bồi thường bù đắp tổn thất về tinh thần do các bên thỏa thuận; nếu không thỏa thuận được thì mức tối đa cho một người có sức khỏe bị xâm phạm không quá năm mươi lần mức lương cơ sở do Nhà nước quy định”. Do bà Trần H đã được bồi thường tổn thất tinh thần (18 tháng lương cơ sở) theo Bản án phúc thẩm số: 39/2022/HS-PT. Vì vậy, Hội đồng xét xử chấp nhận mức bồi thường tổn thất tinh thần thêm 04 tháng lương cơ sở x 1.490.000 đồng = 5.960.000 đồng.

[10] Từ những phân tích, nhận định trên, Hội đồng xét xử chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, đối với các khoản chi phí thực tế có phát sinh, phù hợp được chấp nhận với tổng số tiền 13.418.169 đồng, gồm các khoản sau: Tiền chi phí phẫu thuật tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Bắc Giang từ ngày 04-10/10/2022, với số tiền 3.147.169 đồng; chi phí thuê xe ngày 04/10/2022 và ngày 10/10/2022 để đưa đi phẫu thuật và đón về, 02 lượt 1.000.000 đồng (gồm cả của người chăm sóc); tiền bồi dưỡng sức khỏe 980.000 đồng; thu nhập thực tế bị mất của người chăm sóc trong thời gian điều trị 07 ngày x 333.000 đồng/ngày = 2.331.000 đồng; tiền tổn thất về tinh thần 5.960.000 đồng.

[11] Như vậy, tổng số tiền thiệt hại về sức khỏe của nguyên đơn là 13.418.169 đồng. Tuy nhiên, nguyên đơn cũng có một phần lỗi, do đó Hội đồng xét xử sẽ giảm một phần bồi thường tương đương với mức độ lỗi của nguyên đơn là 20% thiệt hại, số tiền bị đơn còn phải bồi thường là 10.734.556 đồng.

[12] Về nghĩa vụ chịu án phí: Căn cứ Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, bị đơn phải chịu án phí tương ứng với phần yêu cầu của nguyên đơn được chấp nhận, với số tiền án phí 536.000 đồng. Đây là yêu cầu bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm nên nguyên đơn không phải chịu án phí đối với phần yêu cầu không được chấp nhận.

[13] Về ý kiến phát biểu của Kiểm sát viên tại phiên tòa: Đối với đề nghị không chấp nhận yêu cầu bồi thường tổn thất về tinh thần, xét thấy theo như nhận định tại đoạn [9] của bản án Hội đồng xét xử không chấp nhận ý kiến này. Đối với đề nghị đình chỉ yêu cầu ông Dương A bồi thường số tiền 21.147.445 đồng, xét thấy

quá trình giải quyết vụ án Tòa án giải thích cho nguyên đơn biết việc gây thương tích phần mặt bên trái chỉ do một mình ông Vũ V gây ra nên nguyên đơn đã có văn bản đề nghị không đưa ông Dương A tham gia tố tụng với tư cách bị đơn (đã nhận định tại đoạn [1] của bản án), nhưng về số tiền bồi thường 21.147.445 đồng nguyên đơn vẫn không rút yêu cầu này mà buộc ông Vũ Văn Hiến phải bồi thường, do vậy Hội đồng xét xử không đình chỉ như đề nghị của Kiểm sát viên. Đối với các ý kiến khác của Kiểm sát viên là có căn cứ Hội đồng xét xử chấp nhận.

[14] Các đương sự có quyền kháng cáo bản án theo quy định tại Điều 271, Điều 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 6 Điều 26; điểm a khoản 1 Điều 35; điểm d khoản 1 Điều 40; Điều 147; khoản 2 Điều 227; Điều 228; Điều 271; Điều 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự. Căn cứ vào Điều 357; Điều 468; Điều 584; Điều 585; Điều 586; Điều 590 của Bộ luật Dân sự. Khoản 4 Điều 26 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14, ngày 30 tháng 12 năm 2016, của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn. Ông Vũ V có nghĩa vụ bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm cho bà Trần H, với tổng số tiền 10.734.556 đồng (mười triệu bảy trăm ba mươi tư nghìn năm trăm năm mươi sáu đồng).

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật Dân sự.

2. Về án phí: Ông Vũ V phải chịu 536.000 đồng (năm trăm ba mươi sáu nghìn đồng) án phí dân sự sơ thẩm, để nộp Ngân sách nhà nước.

3. Về quyền kháng cáo: Các đương sự có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự người phải thi hành án dân sự, người được thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án quy định tại Điều 6, 7, 9 Luật Thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tỉnh Lạng Sơn;
- Viện kiểm sát nhân dân huyện Hữu Lũng;
- Chi cục THADS huyện Hữu Lũng;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOạ PHIÊN TOạ**

Hoàng Hải Đoàn