

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN SÓC SƠN
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 266/2024/HS - ST
Ngày 12/12/2024

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN SÓC SƠN, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: **Ông Nguyễn Thanh Tùng**

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Văn Vĩ
Nghề nghiệp: Hưu trí.
Bà Nguyễn Thị Hồng
Nghề nghiệp: Hưu trí.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hương - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Sóc Sơn.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Tuyết Lan - Kiểm sát viên.

Ngày 12 tháng 12 năm 2024 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 220/2024/TLST-HS ngày 29 tháng 10 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 238/2024/QĐXXST-HS ngày 01 tháng 11 năm 2024 đối với bị cáo:

Hoàng Văn H, sinh năm: 1987 tại Hải Dương; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở hiện nay: Thôn An M, xã L, thành phố C, tỉnh H; nghề nghiệp: Tự do; trình độ học vấn: 11/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Hoàng Văn H1 và bà Nguyễn Thị Q; Vợ, con: Chưa có; tiền án: Bản án số 22/2012/HSST ngày 13/01/2012 của Tòa án nhân dân thị xã Dĩ An, tỉnh Bình Dương xử phạt 09 tháng tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” (Chấp hành xong hình phạt tù ngày 15/8/2012); tiền sự: Không; Bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 13/7/2024 đến nay tại Trại tạm giam số 1 Công an thành phố Hà Nội; Có mặt.

*** Bị hại:** Chị Nguyễn Thị Th, sinh năm 1983.(Vắng mặt).

Trú tại: Thôn Ninh Nội, xã Tân Dân, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 20 giờ 15' ngày 08/6/2021, anh Đặng Văn Q, sinh năm 1996, trú tại tổ 1, khu 2, Thị trấn Mậu A, huyện Văn C, tỉnh Y, là nhân viên giám sát Trạm thu phí cao tốc Nội Bài-Lào Cai gọi điện thoại từ số điện thoại 0375.146.109 đến số điện thoại 0387087777 của chị Th để đặt mua 04 cốc sinh tố hoa quả và yêu cầu ship hàng đến Trạm thu phí cao tốc Nội Bài-Lào Cai. Chị Th đưa điện thoại nhãn hiệu Vivo của chị Th (có lắp 02 sim số là 0387087777, 0969.701.894, có đăng ký mạng 3G, 4G và cài đặt áp Ngân hàng Agribank) để Hạnh đi ship hàng cho anh Q. Hạnh điều khiển xe máy đi một mình từ phòng trọ đến Trạm thu phí cao tốc Nội Bài-Lào Cai và gọi điện cho anh Q từ số 0969.701.894 thông báo cho anh Q ra cổng lấy sinh tố. Anh Q đưa 100.000đ cho Hạnh nhưng Hạnh không có tiền lẻ để trả lại, còn thừa 20.000đ anh Q bảo để lần sau mua thì trừ sau. Sau khi nhận tiền do anh Q trả, Hạnh điều khiển xe máy trở về phòng trọ. Trên đường về, Hạnh nảy sinh ý định chiếm đoạt tiền trong tài khoản ngân hàng của chị Th (do quá trình chung sống với chị Th, Hạnh biết chị Th có tiền tiết kiệm và tiền bán xe ô tô trong tài khoản. Hạnh biết mật khẩu điện thoại, mật khẩu ứng dụng ngân hàng trên điện thoại của chị Th vì khi chị Th nằm viện đưa điện thoại cho Hạnh quản lý, thanh toán tiền viện phí). Hạnh đăng nhập vào tài khoản ngân hàng Agribank (số tài khoản là 3160205542127) của chị Th thực hiện 02 lần chuyển tiền, với tổng số tiền 300.000.000đ từ tài khoản của chị Th vào tài khoản 042336510001 Ngân hàng TMCP Bưu điện Liên Việt (LienViet Post Bank) của Hạnh (Lần 1: 200.000.000 đồng vào lúc 20h38' ngày 08/6/2021; Lần 2: 100.000.000đồng vào lúc 20h43' ngày 08/6/2021).

Sau khi chuyển tiền xong, Hạnh quay về phòng trọ trả lại điện thoại di động và tiền bán sinh tố hoa quả cho chị Th, Hạnh nói với chị Th là đi làm nhưng Hạnh không đến công ty làm việc. Ngay sau đó Hạnh chuyển 13.500.000đ từ tài khoản ngân hàng của Hạnh sang tài khoản ví điện tử Momo của Hạnh để sử dụng. Sáng ngày 09/6/2021, Hạnh đến Phòng giao dịch Ngân hàng LienViet Post Bank Chi nhánh Cầu Giấy để rút toàn bộ số tiền 286.500.000đ trong tài khoản rồi đi sang Trung Quốc đầu tư góp vốn làm ăn và bị thua lỗ hết.

Ngày 09/6/2021, do không thấy Hạnh đi làm về, chị Th kiểm tra tài khoản Ngân hàng Agribank của chị thì mới phát hiện bị mất bị mất 300.000.000đồng (chuyển sang tài khoản của Hạnh), thời gian chuyển tiền trùng thời điểm Hạnh đi giao hàng sinh tố hoa quả tối ngày 08/6/2021 nên chị Th đã đến Cơ quan CSĐT – Công an huyện Sóc Sơn trình báo sự việc.

Về trách nhiệm dân sự: Chị Th yêu cầu Hạnh phải trả lại số tiền đã chiếm đoạt. Đến nay Hạnh chưa trả tiền cho chị Th.

Ngày 13/7/2024 Hạnh bị bắt theo lệnh truy nã tại công ty SEORIM Việt Nam thuộc phường Long Bình, Biên Hòa, Đồng Nai theo lệnh nã. Quá trình điều tra, Hạnh thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình.

Tại bản cáo trạng số 199/CT - VKS ngày 23/10/2024 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn đã truy tố Hoàng Văn H về tội “Trộm cắp tài sản” theo điểm a khoản 3 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo khai nhận hành vi phạm tội như bản Cáo trạng đã truy tố. Bị cáo nhận thấy hành vi của mình là vi phạm pháp luật, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Bị hại – Chị Nguyễn Thị Th vắng mặt nhưng có lời khai trình bày: Tới ngày 08/6/2021 chị có bảo Hạnh đi giao hàng là nước sinh tố hoa quả ở trạm thu phí cao tốc Nội Bài-Lào Cai cho chị, chị đưa điện thoại của chị cho Hạnh để liên lạc với khách. Sau đó Hạnh sử dụng xe máy để đi giao hàng. Khoảng 15 phút sau Hạnh giao hàng về và trả điện thoại cho chị. Đến sáng ngày 09/6/2021, chị phát hiện tài khoản Ngân hàng Agribank của chị bị mất 300.000.000 đồng vào thời điểm Hạnh đi giao hàng cho chị. Chị nghi ngờ Hạnh đã lấy số tiền trên của chị nên chị đã đến Công an trình báo. Quá trình điều tra xác định Hạnh đã trộm cắp số tiền trên và sử dụng hết. Nay chị yêu cầu Hạnh có nghĩa vụ phải bồi thường cho chị toàn bộ số tiền đã chiếm đoạt là 300.000.000 đồng.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội sau khi phân tích nội dung, tính chất của vụ án, giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng điểm a khoản 3 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 quy định về mức thu án phí Tòa án.

Xử phạt: bị cáo Hoàng Văn H mức án tù 07 năm 06 tháng đến 08 năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 13/7/2024.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng.

Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ Điều 584, 585, 586, 590 Bộ luật dân sự buộc bị cáo phải bồi thường cho chị Th số tiền 300.000.000 đồng.

Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm, dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Sóc Sơn, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo như Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn truy tố: Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo khai nhận hành vi phạm tội như bản Cáo trạng đã nêu. Lời khai nhận của bị cáo phù hợp với tài liệu, chứng cứ Cơ quan điều tra thu thập được trong quá trình điều tra vụ án. Do đó, có đủ cơ sở để kết

luận: Khoảng 20 giờ 38 phút ngày 08/6/2021, trên đường đi ship hàng sinh tố hoa quả cho chị Nguyễn Thị Th từ Trạm thu phí Hà Nội - Lào Cai về phòng trọ ở thôn Thanh Vân, xã Tân Dân, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội. Hoàng Văn H đã có hành vi lên lút đăng nhập vào ứng dụng tài khoản Ngân hàng Agribank trên điện thoại di động của chị Th, chuyển số tiền 300.000.000 đồng từ tài khoản ngân hàng của chị Th đến tài khoản của Hạnh. Sáng ngày 09/6/2021, Hạnh đến Phòng giao dịch Ngân hàng LienViet Post Bank Chi nhánh Cầu Giấy rút toàn bộ số tiền chiếm đoạt được và mang sang Trung Quốc tiêu sài cá nhân hết. Hành vi của Hoàng Văn H đã phạm tội Trộm cắp tài sản theo quy định tại điểm a khoản 3 của Điều 173 Bộ luật hình sự.

Điều 173. Tội trộm cắp tài sản

“1. Người nào trộm cắp tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng [...], thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm”.

...

3. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 07 năm đến 15 năm:

a) Chiếm đoạt tài sản trị giá từ 200.000.000đ đến dưới 500.000.000đ”

Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn truy tố Hoàng Văn H về tội Trộm cắp tài sản theo quy định tại điểm a khoản 3 Điều 173 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Về tính chất của vụ án: Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những xâm phạm trực tiếp đến tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ mà còn gây mất trật tự trị an trên địa bàn. Bị cáo nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật hình sự nhưng do không chịu lao động mà muốn hưởng lợi trên thành quả của người khác nên đã lợi dụng sự sơ hở của chủ sở hữu là người chung sống như vợ chồng cùng với bị cáo để chiếm đoạt tài sản cá nhân của chị Th. Do đó việc đưa bị cáo ra truy tố, xét xử trước pháp luật là cần thiết và cần phải có một mức hình phạt nghiêm khắc nhằm răn đe, giáo dục bị cáo đồng thời góp phần đấu tranh phòng chống tội phạm. Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt cũng cần xem xét đến nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ mà Bộ luật hình sự quy định để có một mức hình phạt phù hợp.

[4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

- Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

- Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo có thái độ khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[5] Về nhân thân: Tại Bản án số 22/2012/HSST ngày 13/01/2012 của Tòa án nhân dân thị xã Dĩ An, tỉnh Bình Dương xử phạt bị cáo 09 tháng tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” và buộc bồi thường cho bị hại là chị Trần Thị Thiên Phú số tiền 11.000.000 đồng. Quá trình điều tra xác định ngày 02/03/2012, chị Trần Thị Thiên Phú đã có đơn yêu cầu Thi hành án. Ngày 02/10/2012, Chi Cục Thi hành án dân sự thị xã Chí Linh đã trả lại đơn yêu cầu thi hành án của chị Phú. Cũng từ đó đến nay chị

Phú không có đơn yêu cầu Thi hành án, căn cứ khoản 5 Điều 3; Điều 30 Luật Thi hành án dân sự thì thời hiệu yêu cầu thi hành án đã hết. Bị cáo đã chấp hành xong hình phạt chính và tiền án phí nên tiền án của bị cáo được xác định là đã đương nhiên được xóa án tích, hành vi phạm tội lần này của bị cáo không bị coi là tái phạm.

[6] Căn cứ vào các quy định của Bộ luật hình sự như đã nêu trên; căn cứ tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội. Xét thấy, bị cáo thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản có giá trị tương đối lớn, bị cáo đã từng bị đưa ra xét xử về loại tội có cùng tính chất chiếm đoạt nhưng không ăn năn hối cải mà tiếp tục phạm tội. Sau khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo đã bỏ trốn, gây khó khăn cho quá trình điều tra và bị bắt theo quyết định truy nã. Do đó, cần phải áp dụng hình phạt tù có thời hạn, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới có đủ tác dụng trừng trị, cải tạo, giáo dục bị cáo và đấu tranh phòng chống tội phạm.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Chị Nguyễn Thị Th yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền bị chiếm đoạt là 300.000.000 đồng. Xét đây là yêu cầu chính đáng của bị hại nên được chấp nhận.

[8] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[9] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Hoàng Văn H phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

2. Về điều khoản áp dụng và hình phạt:

Áp dụng điểm a khoản 3 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: **Hoàng Văn H 08** (tám) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 13/7/2024.

2. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 Bộ luật hình sự; Điều 584, 585, 586, 590 Bộ luật dân sự: Buộc bị cáo phải bồi thường cho chị Nguyễn Thị Th số tiền 300.000.000 đồng.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật, người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án, người phải thi hành án không tự nguyện thi hành án thì phải trả lãi đối với số tiền chậm trả theo thỏa thuận của các bên nhưng không được vượt quá mức lãi suất được quy định tại khoản 1 Điều 468 Bộ luật dân sự; nếu không có thỏa thuận thì thực hiện theo khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự tương ứng với thời gian chậm trả tại thời điểm thanh toán.

Trường hợp bản án này được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự;

thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

3. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 quy định về mức thu án phí Tòa án: Bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 15.000.000 đồng án phí dân sự để sung vào ngân sách Nhà nước.

4. Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự: Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt bản án./.

Nơi nhận:

- VKSND TP Hà Nội;
- VKSND huyện Sóc Sơn;
- Công an huyện Sóc Sơn;
- Cơ quan Thi hành án hình sự;
- Chi cục THA dân sự huyện Sóc Sơn;
- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Nguyễn Thanh Tùng