

TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN TÂN BÌNH
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 39/2025/HS-ST
Ngày 16 - 4 - 2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN TÂN BÌNH, THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Đặng Xuân Chính

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Huỳnh Thị Quỳnh Hoa (Giáo viên)

Bà Phạm Thị Thùy (Giáo viên)

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Lan là Thư ký Tòa án nhân dân quận Tân Bình, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Tân Bình, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Đào Công Lữ - Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 4 năm 2025 tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Tân Bình, Thành phố Hồ Chí Minh; Địa chỉ: Số 1 đường P, Phường G, quận T, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 42/2025/TLST-HS ngày 13 tháng 3 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 51/2025/QĐXXST-HS ngày 02 tháng 4 năm 2025 đối với các bị cáo:

1. Nguyễn Thành M, sinh ngày 01 tháng 01 năm 2005, nơi sinh: Tây Ninh; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: 265 đường N, khu phố H, phường H, thành phố T, tỉnh Tây Ninh; nơi ở hiện tại: A đường L, phường B, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Thành Q, sinh năm: 1987 và bà Trần Thị Thanh V, sinh năm: 1988; hoàn cảnh gia đình có 02 anh em, bị cáo là con cả; tiền án, tiền sự: Không; bị bắt phạm tội quả tang ngày 10/9/2024. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

2. Hồ Thanh L, sinh ngày 13 tháng 11 năm 2006, nơi sinh: Thành phố Hồ Chí Minh; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: 2 đường P, phường P, quận T, Thành phố Hồ Chí Minh; nơi ở hiện tại: Không có nơi cư trú nhất định; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hồ Thanh T, sinh năm: 1973 và bà Nguyễn Thanh H, sinh năm: 1970; hoàn cảnh gia đình có 02 anh em, bị cáo là con cả; tiền án, tiền sự: Không; bị bắt phạm tội quả tang ngày 10/9/2024. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

- Người bào chữa chỉ định cho bị cáo Hồ Thanh L: Ông Hoàng Văn Q1 – Luật sư, Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm Trợ giúp pháp lý Nhà nước Thành phố H bào chữa cho bị cáo (có mặt).

- Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Thành M: Ông Nguyễn Khắc S, Luật sư Công ty L2 bào chữa cho bị cáo (có đơn đề nghị xét xử vắng mặt).

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:* Bà Trần Thị Thanh V, sinh năm: 1988; Địa chỉ: B đường N, khu phố H, phường H, thành phố T, tỉnh Tây Ninh (có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 11 giờ 00 phút ngày 10/9/2024, thông qua mạng xã hội Facebook, Hồ Thanh L tìm thấy hội nhóm “Cỏ Mỹ S” nên đăng ký tham gia thì L nhìn thấy có người rao bán cần sa và cung cấp số điện thoại liên hệ là 08689724xx. Do cần tiền tiêu xài, L sử dụng Zalo “CK” được đăng ký bằng số điện thoại 09334603xx liên lạc với Nguyễn Thành M qua Zalo “TM” được đăng ký bằng số điện thoại 08689724xx đặt mua 50 gam cần sa với số tiền 700.000 đồng và hẹn giao trước địa chỉ 7 đường số C, phường B, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh. Sau đó, M điều khiển xe mô tô Honda Wave Alpha màu trắng, biển số 70G1 - 600.20 đến địa chỉ trên để giao ma túy cho L thì L thanh toán cho M số tiền 700.000 đồng và 50.000 đồng tiền ship. Sau khi nhận ma túy từ M, L cất giấu 01 gói cần sa vào túi áo khoác trong bên phải của L đang mặc rồi thuê xe ôm về nhà. Khi về nhà, L vào phòng vệ sinh và ước lượng phân chia 01 gói cần sa vừa mua được thành 05 gói nylon, gồm: 01 gói nylon khoảng 20 gam cần sa để bán với giá 500.000 đồng/gói; 02 gói nylon khoảng 10 gam cần sa để bán với giá 250.000 đồng/gói; 02 gói nylon khoảng 05 gam cần sa để bán với giá 150.000 đồng/gói. Đến khoảng 14 giờ 00 phút cùng ngày, L cất giấu 05 gói nylon chứa cần sa vào túi áo khoác đứng trước địa chỉ C X, Phường A, quận T thì bị Cơ quan Công an kiểm tra bắt quả tang. Qua làm việc L khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như trên; ngoài ra L còn khai trước đó vào ngày 09/9/2024, L có mua cần sa của tài khoản Zalo “Ngọc N” (chưa rõ lai lịch) sau đó bán lại cho Nguyễn Đức M1 để kiếm lời. Kết quả xét nghiệm ma túy, L âm tính với chất ma túy.

Tại cơ quan điều tra, Nguyễn Thành M khai nhận: Vào khoảng 13 giờ ngày 24/8/2024, thông qua mạng xã hội Facebook, M tìm thấy nhóm “Cỏ Mỹ S” nên nảy sinh ý định bán cần sa kiếm tiền tiêu xài. M đăng ký tham gia nhóm và đăng bài trên nhóm với nội dung “*Anh em thích ib Zalo SĐT 08689724xx*” thì có nhiều người liên hệ mua cần sa. M tìm trong hội nhóm người bán cần sa để mua bán lại kiếm lời thì thấy có người rao bán cần sa và cung cấp số điện thoại 07768580xx, M sử dụng số điện thoại 08689724xx liên hệ số điện thoại trên để mua 300 gam cần sa thì có giọng nam thanh niên phản hồi đồng ý bán 300 gam cần sa cho M với giá 3.600.000 đồng và hẹn giao ma túy tại Quận A. Vào khoảng 13 giờ 00 phút ngày 02/9/2024, M điều khiển xe mô tô đến địa điểm trên gặp 02 nam thanh niên (chưa rõ lai lịch) để mua cần sa với giá 3.600.000 đồng, thanh toán bằng tiền mặt. Sau đó M về nhà trọ để phân chia ma túy thành các gói nhỏ, trong đó: 150 gam cần sa phân thành 15 gói nhỏ, mỗi gói chứa 10 gam cần sa; 01 gói chứa 50 gam cần sa và giữ nguyên 01 gói nylon chứa 100 gam cần sa. Đối với số cần sa này, M đã bán 14 gói, mỗi gói chứa 10 gam cần sa cho khách và thanh toán bằng tiền mặt. Ngoài ra, M còn bán 01 gói chứa cần sa có khối lượng 50 gam trị giá 700.000 đồng cho Hồ Thanh L qua tài khoản Zalo “CK” tại trước địa chỉ số G đường số C, phường B, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh vào ngày 10/9/2024. Đến khoảng 18 giờ 20 phút ngày 10/9/2024, tại trước nhà số G đường

số C, phường B, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh, Công an P, quận T phối hợp với Công an phường B, quận B tiến hành kiểm tra hành chính đối với M và bắt quả tang M đang cất giấu 01 gói giấy chứa 100 gam cần sa và 01 gói nylon chứa 10 gam cần sa để bán kiếm lời. Quá trình điều tra Nguyễn Thành M còn khai, trước đó vào ngày 24/8/2024 M có mua cần sa của 02 đối tượng (chưa rõ lai lịch) tại Quận A, Thành phố Hồ Chí Minh, sau đó về phân nhỏ ra đã bán hết cho khách. Kết quả xét nghiệm ma túy, M âm tính với chất ma túy.

* Vật chứng của vụ án:

- 01 (một) xe mô tô hiệu Honda Wave Alpha màu sơn trắng đen bạc, biển số 70G1-600.20;

- 01 (một) điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy S10E màu đen;

- 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone 8 màu trắng;

- Gói 1: Hoa, lá, cành khô (m1) có khối lượng 19,85g, tìm thấy MDMA-BUTINACA;

- Gói 2: Hoa, lá, cành khô (m2) có khối lượng 88,73g và H, lá, cành khô (m3) có khối lượng 6,51g đều tìm thấy MDMA-BUTINACA.

Theo Kết luận giám định số 10696/KL-KTHS ngày 19 tháng 9 năm 2024 của Phòng K Công an Thành phố H kết luận:

“- Gói 1: Hoa, lá, cành khô được ký hiệu mẫu m1 cần giám định (đã nêu ở mục II.1) có tổng khối lượng 21,21g (hai một phẩy hai một gam), đều tìm thấy MDMA-BUTINACA.

- Gói 2:

+ Hoa, lá, cành khô được ký hiệu mẫu m2 cần giám định (đã nêu ở mục II.1) có khối lượng 90,60g (chín không phẩy sáu không gam), tìm thấy MDMA-BUTINACA;

+ Hoa, lá, cành khô được ký hiệu mẫu m3 cần giám định (đã nêu ở mục II.1) có khối lượng 7,10g (bảy phẩy một không gam), tìm thấy MDMA-BUTINACA.

** MDMA-BUTINACA có số thứ tự 342, mục IIC, Danh mục II, Nghị định số 90/2024/NĐ-CP của Chính phủ ban hành ngày 17/7/2024 quy định sửa đổi, bổ sung danh mục chất ma túy và tiền chất ban hành kèm theo Nghị định số 57/2022/NĐ-CP ngày 25/8/2022 của Chính phủ quy định các danh mục chất ma túy và tiền chất. Để xác định khối lượng của loại ma túy nêu trên cần thực hiện giám định hàm lượng. Hiện tại Phòng PC09 không có mẫu chuẩn định lượng MDMA-BUTINACA nên không tiến hành giám định hàm lượng”.*

Bản cáo trạng số 50/CTr-VKS ngày 12 tháng 3 năm 2025, Viện kiểm sát nhân dân quận Tân Bình, Thành phố Hồ Chí Minh truy tố các bị cáo Hồ Thanh L và Nguyễn Thành M về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo khoản 1 Điều 251 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa, sau khi phân tích, đánh giá tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội cũng như xem xét đến các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo, đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Tân Bình vẫn giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố các bị cáo Nguyễn Thành M và Hồ Thanh L phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy”. Đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng khoản 1 Điều 251; Điều 38 và điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017); xử phạt bị cáo Nguyễn Thành M từ 02 năm 06 tháng đến 03 năm tù.

Áp dụng khoản 1 Điều 251, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 90, Điều 91 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) và khoản 1 Điều 119, khoản 2 Điều 179 Luật Tư pháp người chưa thành niên năm 2024; xử phạt bị cáo Hồ Thanh L từ 12 tháng đến 15 tháng tù.

Về hình phạt bổ sung: Đề nghị miễn hình phạt bổ sung cho các bị cáo.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị tịch thu sung quỹ nhà nước 01 (một) điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy S10E màu đen của bị cáo Hồ Thanh L và 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone 8 màu trắng của bị cáo Nguyễn Thành M; tịch thu tiêu hủy 02 gói ma túy và trả lại chiếc xe mô tô hiệu Honda Wave Alpha biển số 70G1-600.20 cho bà Trần Thị Thanh V.

Luật sư Hoàng Văn Q1 bào chữa cho bị cáo Hồ Thanh L: Nhất trí với bản cáo trạng và luận tội của đại diện Viện kiểm sát, truy tố bị cáo Hồ Thanh L về tội mua bán trái phép chất ma túy, Luật sư thống nhất tội danh theo đề nghị của đại diện Viện kiểm sát. Tuy nhiên, Luật sư cũng đề nghị xem xét đến các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo như trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải, tại thời điểm phạm tội bị cáo là người chưa thành niên nên nhận thức còn hạn chế. Với những lý do trên, Luật sư đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo L.

Luật sư Nguyễn Khắc S bào chữa cho bị cáo Nguyễn Thành M: Nhất trí với bản cáo trạng và luận tội của đại diện Viện kiểm sát, truy tố bị cáo Nguyễn Thành M về tội mua bán trái phép chất ma túy, Luật sư thống nhất tội danh theo đề nghị của đại diện Viện kiểm sát. Tuy nhiên, Luật sư cũng đề nghị xem xét việc không thể giám định hàm lượng chất MDMA-BUTINACA có trong 147,7g hoa, lá, cành do thiếu mẫu chuẩn định lượng dẫn đến khả năng vật chứng thu giữ được không phải là chất ma túy tinh khiết mà có thể chứa nhiều tạp chất không phải là chất ma túy, nên hàm lượng chất MDMA-BUTINACA thực tế có thể thấp hơn đáng kể so với tổng trọng lượng 147,7g dẫn đến mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội do bị cáo M gây ra có thể ít nghiêm trọng. Bên cạnh đó, Luật sư còn cho rằng cần xem xét đến các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải và bị cáo còn nhỏ, mới tuổi trưởng thành, thiếu hiểu biết pháp luật dẫn đến không nhận thức đầy đủ về tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi do mình thực hiện quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, từ đó Luật sư đề nghị Hội đồng xét xử xem xét áp dụng hình phạt thấp nhất trong khung hình phạt quy định tại khoản 1 Điều 251 Bộ luật Hình sự để bị cáo có điều kiện sớm trở về với gia đình.

Bị cáo trình bày lời bào chữa: Các bị cáo Hồ Thanh L và Nguyễn Thành M thừa nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung bản cáo trạng đã nêu, các bị cáo không bổ sung ý kiến bào chữa của người bào chữa.

Ý kiến của bà Trần Thị Thanh V là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án: Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét trả lại chiếc xe máy hiệu Honda Wave Alpha biển số 70G1-600.20 cho bà V.

Lời nói sau cùng của các bị cáo:

Bị cáo Hồ Thanh L: Trong thời gian bị tạm giam, bị cáo đã nhận thức được hành vi sai trái của mình đã gây ảnh hưởng xấu đến xã hội, chỉ mong Hội đồng xét xử xem xét chiều cố cho bị cáo hưởng mức án nhẹ nhất, để bị cáo được sớm trở về gia đình, có cơ hội sửa chữa lỗi lầm.

Bị cáo Nguyễn Thành M: Trong thời gian bị tạm giam, bị cáo đã nhận thức được hành vi sai trái, thấy ăn năn hối cải về hành vi của mình, chỉ mong Hội đồng xét xử xem xét chiều cố giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo được hưởng mức án thấp nhất, bị cáo hứa sẽ không tái phạm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Công an quận T, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Tân Bình, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị cáo Hồ Thanh L, người bào chữa cho các bị cáo và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai tại phiên tòa của các bị cáo Nguyễn Thành M và Hồ Thanh L phù hợp với lời khai của các bị cáo tại Cơ quan điều tra, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án như lời khai của người chứng kiến ông Trần Ngọc T1, anh Trương Quang V1, ông Nguyễn Văn Q2 và anh Tăng Văn Q3, Biên bản bắt người phạm tội quả tang, Kết luận giám định, vật chứng thu giữ trong vụ án, từ đó đã đủ cơ sở kết luận: Thông qua mạng xã hội Facebook trong hội nhóm “Cỏ Mỹ S”, Nguyễn Thành M đặt mua cần sa của hai đối tượng người đàn ông (chưa rõ lai lịch) tại Quận A, Thành phố Hồ Chí Minh, sau đó về phân nhỏ ra bán lại cho khách để kiếm lời. Sau khi đặt mua 50 gam cần sa từ Nguyễn Thành M vào ngày 10/9/2024, Hồ Thanh L mang về nhà phân nhỏ thành 05 gói nylon với trọng lượng lần lượt là 20gam, 10gam, 05gam và cất giữ số ma túy đó nhằm bán lại kiếm lời nhưng chưa giao dịch thì bị phát hiện, bắt giữ. Theo Kết luận giám định của Phòng K Công an Thành phố H thì “Gói 1: Hoa, lá, cành khô được ký hiệu mẫu m1 cần giám định (đã nêu ở mục II.1) có tổng khối lượng 21,21g (hai một phẩy hai một gam), đều tìm thấy MDMA-BUTINACA. Gói 2: Hoa, lá, cành khô được ký hiệu mẫu m2 cần giám định (đã nêu ở mục II.1) có khối lượng 90,60g (chín không phẩy sáu không gam), tìm thấy MDMA-BUTINACA; H, lá, cành khô được ký hiệu mẫu m3 cần giám định (đã nêu ở mục II.1) có khối lượng 7,10g (bảy phẩy một không gam), tìm thấy MDMA-BUTINACA. MDMA-BUTINACA có số thứ tự 342, mục IIC, Danh mục II, Nghị định số 90/2024/NĐ-CP của Chính phủ ban hành ngày 17/7/2024 quy định sửa đổi, bổ sung danh mục chất ma túy và tiền chất ban hành kèm theo Nghị định số 57/2022/NĐ-CP ngày 25/8/2022 của Chính phủ quy định các danh mục chất ma túy và tiền chất”. Như vậy, hành vi nêu trên của Nguyễn Thành M và Hồ Thanh L đã đủ yếu tố cấu thành tội “Mua bán trái phép chất ma túy”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 251 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017), nên Cáo trạng Viện kiểm sát nhân dân quận

Tân Bình truy tố các bị cáo theo tội danh, điều khoản nêu trên là đúng người, đúng tội và đúng quy định của pháp luật.

[3] Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã không chỉ trực tiếp xâm phạm đến nền trật tự công cộng, đến các quy định của nhà nước về chính sách quản lý các chất gây nghiện mà các bị cáo còn tiếp tay cho tệ nạn ma túy ngày càng phát triển, góp phần làm xấu đi tình hình trật tự trị an xã hội. Xét tính chất vụ án là nghiêm trọng, ma túy là một tệ nạn xã hội nguy hiểm, nó không chỉ hủy hoại sức khỏe con người mà còn là nguyên nhân lây lan, phát triển căn bệnh HIV-AIDS và là nguyên nhân phát sinh nhiều loại tội phạm khác. Vì những tác hại của ma túy nên Đảng và Nhà nước ta cũng như các quốc gia khác trên thế giới luôn kiên quyết đấu tranh loại trừ ra khỏi đời sống xã hội đối với loại tội phạm này. Bản thân các bị cáo có đầy đủ khả năng nhận thức và điều khiển hành vi của mình, biết rõ tác hại của ma túy nhưng chỉ vì để có tiền tiêu xài, các bị cáo đã sa vào con đường phạm tội, trở thành người bán lẻ cần sa cho các đối tượng nghiện hút khác, tiếp tay cho bọn buôn ma túy nên cần thiết phải xử lý nghiêm, cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định nhằm để răn đe, giáo dục các bị cáo trở thành công dân tốt và phòng ngừa chung.

[4] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[5] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Do đó, cần cho các bị cáo hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017. Ngoài ra, xét tại thời điểm thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo Hồ Thanh L là người dưới 18 tuổi (đến ngày phạm tội thì bị cáo 17 tuổi 09 tháng 28 ngày) nên nhận thức pháp luật còn hạn chế. Hội đồng xét xử căn cứ Điều 90, Điều 91, khoản 1 Điều 101 Bộ luật Hình sự và khoản 1 Điều 119, khoản 2 Điều 179 Luật Tư pháp người chưa thành niên năm 2024 để khi quyết định hình phạt sẽ áp dụng cho bị cáo L được hưởng mức án nhẹ hơn mức án áp dụng đối với người phạm tội trên 18 tuổi là phù hợp với chính sách pháp luật hình sự dành cho người dưới 18 tuổi phạm tội.

[6] Về hình phạt bổ sung: Bị cáo Nguyễn Thành M phạm tội nhằm mục đích thu lợi bất chính. Do đó, cần áp dụng khoản 5 Điều 251 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017, phạt tiền bị cáo Nguyễn Thành M 10.000.000đ (Mười triệu) đồng để nộp ngân sách nhà nước. Riêng bị cáo Hồ Thanh L tại thời điểm thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo là người dưới 18 tuổi nên theo quy định tại khoản 6 Điều 91 Bộ luật Hình sự không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo L.

[7] Về biện pháp tư pháp:

[7.1] Cơ quan Công an thu giữ: Gói 1: Hoa, lá, cành khô (m1) có khối lượng 19,85g, tìm thấy MDMA-BUTINACA. Gói 2: H, lá, cành khô (m2) có khối lượng 88,73g và H, lá, cành khô (m3) có khối lượng 6,51g, đều tìm thấy MDMA-BUTINACA là chất ma túy là vật thuộc loại Nhà nước cấm tàng trữ; căn cứ điểm c khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự và điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự cần tịch thu tiêu hủy.

[7.2] Đối với 01 (một) điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy S10E màu đen và 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone 8 màu trắng là phương tiện liên lạc các bị cáo Hồ Thanh L và Nguyễn Thành M dùng vào việc phạm tội. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự và điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, cần tịch thu nộp vào ngân sách nhà nước.

[7.3] Đối với 01 (một) xe mô tô hiệu Honda Wave Alpha màu sơn trắng đen bạc, biển số 70G1-600.20 là phương tiện Nguyễn Thành M sử dụng vào việc phạm tội. Qua điều tra xác định chiếc xe máy này do anh L1 Lê Tấn C đứng tên giấy chứng nhận đăng ký xe. Quá trình điều tra bà Lâu Thị Ngọc G (là mẹ đẻ của anh C) khai chiếc xe Honda Wave Alpha biển số 70G1-600.20 được anh C mua vào năm 2020 để làm phương tiện đi lại, đến năm 2021 anh C chết (theo Trích lục khai tử số 1335/TLKT-BS do Ủy ban nhân dân xã T, thị xã H, tỉnh Tây Ninh cấp ngày 21/6/2021), sau khi anh C chết thì gia đình không rõ chiếc xe trên hiện tại đang ở đâu, không biết anh C đã bán cho ai. Còn bà Trần Thị Thanh V (mẹ đẻ của Nguyễn Thành M) khai đã mua lại chiếc xe Honda Wave Alpha biển số 70G1-600.20 từ một người đàn ông tên V2 (không rõ lai lịch) với giá 14.500.000 đồng, việc mua bán xe giữa hai bên chỉ trao đổi bằng lời nói và bà Vũ G1 bản chính giấy đăng ký xe, sau đó bà V đưa lại chiếc xe cho Nguyễn Thành M sử dụng làm phương tiện đi lại, việc M sử dụng chiếc xe làm phương tiện đi phạm tội thì bà V không biết. Như vậy, ngoài lời khai của bà V thì không còn tài liệu nào khác thể hiện có việc mua bán xe giữa các bên, Cơ quan điều tra đã xác minh thu thập thông tin về chiếc xe, nhưng chưa xác định được người mua chiếc xe Honda Wave Alpha biển số 70G1-600.20 của anh L1 Lê Tấn C. Do đó, cần tiếp tục giao chiếc xe này cho Chi cục Thi hành án dân sự quận Tân Bình để thông báo tìm chủ sở hữu hợp pháp trên phương tiện thông tin đại chúng. Sau 01 năm, kể từ ngày thông báo công khai mà không xác định được người mua chiếc xe của anh L1 Lê Tấn C thì trả lại chiếc xe trên cho bà Trần Thị Thanh V.

[8] Đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Tân Bình áp dụng tình tiết giảm nhẹ đối với các bị cáo là phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên cần được chấp nhận. Tuy nhiên, mức án Viện kiểm sát đề nghị đối với các bị cáo là chưa đánh giá đúng về tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội của bị cáo. Trong vụ án này hậu quả từ hành vi phạm tội của các bị cáo gây ra là nghiêm trọng, với tình hình tội phạm liên quan đến các loại tội phạm ma túy thời gian qua diễn biến rất phức tạp, có chiều hướng gia tăng, đã để lại nhiều hậu quả hết sức nặng nề, đây là loại hình tội phạm nguy hiểm, tiềm ẩn nhiều nguy cơ gây ảnh hưởng đến trật tự an toàn và xã hội tại các địa phương, trong đó có Thành phố Hồ Chí Minh. Do đó, xét trên phương diện ý nghĩa hình phạt áp dụng đối với các bị cáo, ngoài mục đích trừng trị, răn đe, phòng ngừa tội phạm đối với chính người phạm tội thì còn mục đích răn đe, hạn chế hành vi phạm tội, mang tính phòng ngừa chung trong xã hội, nên để đảm bảo tính nghiêm trị nhằm phòng ngừa tội phạm mới thì cần phải áp dụng mức án nghiêm khắc đối với các bị cáo, lập luận này cũng là căn cứ để không chấp nhận đề nghị mức án của người bào chữa cho bị cáo M.

[9] Đề nghị của Luật sư Hoàng Văn Q1 bào chữa cho bị cáo Hồ Thanh L là phù hợp nên chấp nhận. Riêng ý kiến của Luật sư Nguyễn Khắc S bào chữa cho bị cáo Nguyễn Thành M cho rằng bị cáo M phạm tội do thiếu hiểu biết về pháp luật để từ đó đề nghị xem xét áp dụng cho bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự là không có căn cứ chấp nhận; bởi lẽ tại thời điểm thực

hiện hành vi phạm tội, bị cáo là người đã thành niên với trình độ học vấn 9/12, bản thân có đầy đủ khả năng nhận thức và điều khiển hành vi của mình nên biết rõ tác hại của ma túy, nhưng chỉ vì để có tiền tiêu xài mà bị cáo đã bất chấp thực hiện hành vi đến cùng.

[10] Đối với hai đối tượng người đàn ông bán ma túy cho Nguyễn Thành M, chưa xác định được nhân thân lai lịch, khi nào làm rõ sẽ được xử lý sau.

[11] Theo kết quả điều tra xác định, bà Trần Thị Thanh V (mẹ đẻ của Nguyễn Thành M) là người cho M mượn chiếc xe máy hiệu Honda Wave Alpha, biển số 70G1-600.20. Do không biết M mượn xe làm phương tiện phạm tội và bà V cũng không được hưởng lợi gì từ hành vi M nên không có cơ sở xác định Trần Thị Thanh V đồng phạm giúp sức với Nguyễn Thành M.

[12] Quá trình điều tra và tại phiên tòa Hồ Thanh L khai bằng thủ đoạn tương tự, trước đó vào ngày 09/9/2024 L có mua cần sa của tài khoản Zalo “Ngọc N” (chưa rõ lai lịch), sau đó bán lại cho Nguyễn Đức M1 để kiếm lời; còn Nguyễn Thành M khai bằng thủ đoạn tương tự, trước đó vào ngày 24/8/2024 M có mua cần sa của 02 đối tượng (chưa rõ lai lịch) tại Quận A, Thành phố Hồ Chí Minh, sau đó về phân nhỏ ra đã bán hết cho khách, nhưng ngoài lời khai của L và M thì không còn tài liệu gì khác. Bên cạnh đó, do không thu giữ được số ma túy nêu trên nên không xác định được loại, hàm lượng, trọng lượng chất ma túy nên Cơ quan điều tra không xem xét xử lý trách nhiệm hình sự các bị cáo về hành vi mua bán của những lần này là có căn cứ.

[13] Về án phí hình sự sơ thẩm: Theo quy định tại khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; khoản 1 Điều 21 và điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, mỗi bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm là 200.000đ (Hai trăm nghìn) đồng.

[14] Các bị cáo, người bào chữa cho bị cáo Hồ Thanh L và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố: Các bị cáo Nguyễn Thành M và Hồ Thanh L phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy”.

- Căn cứ vào khoản 1 Điều 251; Điều 38 và điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017):

Xử phạt bị cáo Nguyễn Thành M 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 10/9/2024.

- Căn cứ vào khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 90; Điều 91; khoản 1 Điều 101 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) và khoản 1 Điều 119; khoản 2 Điều 179 Luật Tư pháp người chưa thành niên năm 2024:

Xử phạt bị cáo Hồ Thanh L 02 (hai) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 10/9/2024.

2. Căn cứ vào khoản 1 và khoản 3 Điều 329 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015;

Tiếp tục tạm giam các bị cáo Nguyễn Thành M và Hồ Thanh L với thời hạn 45 ngày để bảo đảm thi hành án, theo quyết định tạm giam của Hội đồng xét xử.

3. Về hình phạt bổ sung: Áp dụng khoản 5 Điều 251 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017); Phạt tiền bị cáo Nguyễn Thành M 10.000.000đ (Mười triệu) đồng để nộp ngân sách nhà nước.

4. Về biện pháp tư pháp: Căn cứ vào điểm a, c khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) và điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015;

4.1. Tịch thu tiêu hủy Gói 1: Hoa, lá, cành khô (m1) có khối lượng 19,85g, tìm thấy MDMB-BUTINACA, số lượng: 1 gói; Đặc điểm: mẫu vật còn lại sau khi đã sử dụng phục vụ giám định; Tình trạng: đã niêm phong, bên ngoài có chữ ký của Giám định viên Nguyễn Thanh Đ và Điều tra viên Phạm Văn T2.

4.2. Tịch thu tiêu hủy: Gói 2: Hoa, lá, cành khô (m2) có khối lượng 88,73g và H, lá, cành khô (m3) có khối lượng 6,51g, đều tìm thấy MDMB-BUTINACA, số lượng: 1 gói; Đặc điểm: mẫu vật còn lại sau khi đã sử dụng phục vụ giám định; Tình trạng: đã niêm phong, bên ngoài có chữ ký của Giám định viên Nguyễn Thanh Đ và Điều tra viên Phạm Văn T2.

4.3. Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước 01 (một) điện thoại di động hiệu S1 S10E, số lượng: 1 chiếc; Đặc điểm: màu đen, điện thoại cũ đã qua sử dụng; Tình trạng: đã niêm phong, bên ngoài có chữ ký của Hồ Thanh L và mộc dấu của Công an P, quận T.

4.4. Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone 8. số lượng: 1 chiếc; Đặc điểm: màu trắng, điện thoại cũ đã qua sử dụng; Tình trạng: đã niêm phong, bên ngoài có chữ ký của Nguyễn Thành M và mộc dấu của Công an P, quận T.

4.5. Giao 01 (một) xe mô tô hiệu Honda Wave Alpha, biển số 70G1-600.20, màu sơn trắng đen bạc cho Chi cục Thi hành án dân sự quận Tân Bình, Thành phố Hồ Chí Minh để thông báo tìm chủ sở hữu hợp pháp trên phương tiện thông tin đại chúng. Sau 01 năm, kể từ ngày thông báo công khai mà không xác định được người mua chiếc xe của anh L1 Lê Tấn C thì trả lại chiếc xe trên cho bà Trần Thị Thanh V.

(Theo Biên bản về việc giao nhận vật chứng, tài sản số 79/BB/2025 ngày 19 tháng 3 năm 2025 của Chi cục Thi hành án dân sự quận Tân Bình và Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Thành phố H).

5. Về án phí hình sự sơ thẩm: Căn cứ vào Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Luật phí và lệ phí năm 2015; khoản 1 Điều 21 và điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Các bị cáo Nguyễn Thành M và Hồ Thanh L mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

6. Về quyền kháng cáo: Các bị cáo, người bào chữa cho bị cáo Hồ Thanh L và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án

hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự./.

Nơi nhận:

- TAND Thành phố Hồ Chí Minh;
- VKSND Thành phố Hồ Chí Minh;
- Công an Thành phố Hồ Chí Minh;
- Sở Tư pháp Thành phố Hồ Chí Minh;
- VKSND quận Tân Bình;
- Trại tạm giam Chí Hòa – Phân trại tạm giam khu vực quận Tân Bình;
- Chi cục THADS quận Tân Bình;
- Bị cáo;
- Người bào chữa cho bị cáo;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án;
- Lưu vp, hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đặng Xuân Chính