

Bản án số: 110/2024/HS-ST

Ngày: 11/6/2024

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN 1, THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phan Sỹ Hùng.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Đặng Quang Nhã.

2. Bà Lê Thị Diệu Tuyên.

- Thư ký phiên tòa: Ông Đỗ Minh Phước - Thư ký Tòa án.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 1 tham gia phiên tòa: Ông Trần Trung Tín - Kiểm sát viên.

Ngày 11 tháng 6 năm 2024 tại Trụ sở Tòa án nhân dân Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh mở phiên tòa xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 228/2023/HSST ngày 22/12/2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 971/2024/QĐXXST-HS ngày 14/5/2024 đối với các bị cáo:

1. **Cao Lê P**, tên gọi khác: không; sinh ngày 06/5/1975 tại Thành phố Hồ Chí Minh; nơi thường trú: **1 C, Phường E, quận T, Thành phố Hồ Chí Minh**; chỗ ở hiện nay: không có nơi cư trú ổn định; trình độ học vấn: 10/12; nghề nghiệp: không; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; giới tính: nam; quốc tịch: Việt Nam; con ông **Cao Hồng T** (đã chết) và bà **Lê Thị Khánh H**, sinh năm 1948; không có vợ; có 03 con, lớn nhất sinh năm 2005, nhỏ nhất sinh năm 2011; tiền án, tiền sự: không;

Nhân thân:

- Ngày 09/01/2001, bị Tòa án nhân dân Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh xử phạt 01 năm 06 tháng tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo bản án số 03/HSST, chấp hành xong hình phạt tù ngày 05/4/2002, đã xóa án tích.

- Ngày 20/5/2015, bị Tòa án nhân dân quận Tân Bình, Thành phố Hồ Chí Minh xử phạt 02 năm tù về tội “Trộm cắp tài sản” theo bản án số 50/2015/HSST, chấp hành xong hình phạt tù ngày 11/02/2016, đã xóa án tích.

- Ngày 18/5/2016, bị Tòa án nhân dân quận Tân Bình, Thành phố Hồ Chí Minh áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc 18

tháng theo Quyết định số 78/QĐ-TA, được tái hòa nhập cộng đồng ngày 29/8/2017.

- Ngày 11/3/2019, bị Tòa án nhân dân quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc 24 tháng theo Quyết định số 33/QĐ-TA, được tái hòa nhập cộng đồng ngày 24/11/2020.

- Ngày 12/12/2023, bị Tòa án nhân dân quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh xử phạt 02 năm tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo bản án hình sự sơ thẩm số 198/2023/HSST, bản án đã có hiệu lực pháp luật, bị cáo đang chấp hành hình phạt của bản án này.

Bị Công an quận T, Thành phố Hồ Chí Minh bắt, tạm giam ngày 17/7/2023, hiện đang chấp hành án tại Trại giam A, Bộ C2 theo Quyết định thi hành án phạt tù số 142/2024/QĐ-CA ngày 18/01/2024 của Tòa án nhân dân quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh. Bị cáo có mặt tại phiên tòa

2. Đoàn Vinh Q, tên gọi khác: không; sinh ngày 04/7/1979 tại Nam Định; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: 26/1 B, phường A, thành phố D, tỉnh Bình Dương; chỗ ở hiện nay: 8 B, khu phố B, phường A, thành phố D, tỉnh Bình Dương; trình độ học vấn: 9/12; nghề nghiệp: Lái xe; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Thiên chúa; giới tính: nam; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đoàn Ngọc H1, sinh năm 1948 và bà Đỗ Thị C, sinh năm 1948; có vợ tên Võ Bích C1, sinh năm 1980; có 02 con, sinh năm 2003 và năm 2007; tiền án, tiền sự: không.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 04/8/2023 cho đến nay và có mặt tại phiên tòa.

Bị hại: Ông Huỳnh Thanh H2, sinh năm 2002; trú tại: khu phố N, phường X, thành phố L, tỉnh Đồng Nai; chỗ ở: 1 L, phường T, Quận A, Thành phố Hồ Chí Minh (có đơn xin xét xử vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Cao Lê P và Đoàn Vinh Q1 quen biết nhau từ giữa tháng 6/2023. Do cần tiền, P nảy sinh ý định tìm người có tài sản sơ hở để chiếm đoạt bán lấy tiền tiêu xài cá nhân. Khoảng 18 giờ 40 phút ngày 09/7/2023, P điều khiển xe mô tô hiệu Honda Vision, màu đỏ, biển số 61D1-895.34 chở Q1 đến cửa hàng C3, số A N, phường B, Quận A, cả hai vào trong cửa hàng ngồi uống nước. Tại đây, P rủ Q1 trộm cắp xe mô tô hiệu Honda Wave RSX, màu xám đỏ, biển số 60B2-689.83 của ông Huỳnh Thanh H2 đang dựng trước cửa hàng đem bán lấy tiền chia đôi thì Q1 đồng ý. Khoảng 20 giờ 45 phút cùng ngày, Q1 ra khỏi cửa hàng, đi đến chỗ xe mô tô biển số 61D1-895.34 ngồi lên xe cạnh giới. Phức theo sau, lấy ra bộ đoạn trong túi đeo chéo trước ngực, lén lút dùng hai tay bẻ khóa xe mô tô biển số 60B2-689.83. Sau khi bẻ được khóa, P điều khiển xe mô tô biển số

60B2-689.83, Q1 điều khiển xe mô tô biển số 61D1-895.34 cùng nhau đến quán cà phê tại phường T, quận T (chưa rõ địa chỉ) và bán xe mô tô biển số 60B2-689.83 cho 01 người đàn ông (chưa rõ lai lịch) với giá 3.000.000 đồng, P và Quang chia đôi, mỗi người 1.500.000 đồng. Sau khi phát hiện bị mất tài sản, ông Huỳnh Thanh H2 đã đến Công an phường B, Quận A trình báo sự việc.

Qua truy xét, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Q2 đã đưa Đoàn Vinh Q1 về trụ sở để đấu tranh làm rõ. Riêng Cao Lê P còn thực hiện hành vi phạm tội khác tại địa bàn quận T và bị Công an quận T bắt tạm giam ngày 17/7/2023.

Qua xác minh xe mô tô hiệu Honda Wave RSX, biển số 60B2-689.83, màu xám đỏ, số khung: RLHJAE3831KY001955, số máy: JA52E0009120 do bị hại là ông Huỳnh Thanh H2 đứng tên chủ sở hữu, hiện chưa thu hồi được.

Tại bản Kết luận định giá tài sản số 211/KL-HĐĐGTS ngày 29/7/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự Ủy ban nhân dân Quận A1, kết luận: 01 xe mô tô hiệu Honda Wave RSX, biển số 60B2-689.83, màu xám đỏ, số khung: RLHJA3831KY001955, số máy: JA52E00009120 trị giá 14.000.000 đồng.

Tại Cơ quan cảnh sát điều tra, Đoàn Vinh Q1 và Cao Lê P đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm như trên.

Đối với người mua xe mô tô biển số 60B2-689.83 của Q1 và P, do chưa xác định được nhân thân, lai lịch nên Cơ quan điều tra tiếp tục xác minh làm rõ, khi nào xác định được sẽ xử lý sau.

Vật chứng vụ án:

- 01 đĩa DVD chứa dữ liệu camera ghi nhận hình ảnh Q1 và P thực hiện hành vi phạm tội do nhân viên cửa hàng C3, số A N, phường B, Quận A cung cấp.

- Thu giữ của Đoàn Vinh Q1: 01 xe mô tô hiệu Honda Vision, màu đỏ, biển số 61D1-895.34 ; 01 thanh kim loại (đoản) 11 cm, có đầu vuốt nhọn; 01 áo khoác dài tay màu đen, 01 quần sọt màu trắng, 01 mũ bảo hiểm màu đỏ, 01 đôi dép màu đen, 01 mũ lưỡi trai màu trắng đen có chữ “Wonder”; 01 điện thoại di động hiệu Samsung A6+, số Imei1: 356472090271140, số I: 356473090271148.

Tại bản Cáo trạng số 05/CT-VKS-Q1 ngày 19/12/2023, Viện kiểm sát nhân dân Quận 1 đã truy tố các bị cáo Cao Lê P, Đoàn Vinh Q1 về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa, các bị cáo Cao Lê P, Đoàn Vinh Q1 đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân Quận 1. Các bị cáo thừa nhận việc Viện kiểm sát truy tố bị cáo về tội danh “Trộm cắp tài sản” là đúng, không oan sai.

Sau khi kiểm tra toàn bộ lời khai của các bị cáo cùng với các tài liệu chứng cứ khác được đưa ra xem xét tại phiên tòa; đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 1 giữ nguyên quan điểm truy tố các bị cáo **Cao Lê P**, **Đoàn Vinh Q1** về tội “Trộm cắp tài sản”. Đề nghị hội đồng xét xử:

Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 56 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 xử phạt bị cáo **Cao Lê P** từ 01 năm 06 tháng đến 02 năm tù. Tổng hợp với hình phạt 02 năm tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo bản án hình sự sơ thẩm số 198/2023/HSST ngày 12/12/2023 của Tòa án nhân dân quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của cả hai bản án từ 03 năm 06 tháng đến 04 năm tù.

Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 xử phạt bị cáo **Đoàn Vinh Q1** từ 01 năm đến 01 năm 06 tháng tù.

Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo **Đoàn Vinh Q1** đã bồi thường cho bị hại **Huỳnh Thanh H2** số tiền 12.500.000 đồng. Ông **Huỳnh Thanh H2** không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường thêm khoản nào khác nên đề nghị Hội đồng xét xử ghi nhận.

Về xử lý vật chứng, đề nghị: Tịch thu, tiêu hủy: 01 thanh kim loại (đoản) dài 11 cm, có đầu vuốt nhọn; 01 áo khoác dài tay màu đen; 01 quần sọt màu trắng; 01 mũ bảo hiểm màu đỏ; 01 đôi dép màu đen; 01 mũ lưỡi trai màu trắng đen có chữ “Wonder”. Tịch thu, nộp ngân sách Nhà nước: 01 xe mô tô hiệu Honda Vision, màu đỏ, biển số 61D1-895.34 do **Đoàn Vinh Q1** đứng tên. Tiếp tục lưu giữ theo hồ sơ vụ án: 01 đĩa DVD chứa dữ liệu camera ghi nhận hình ảnh **Q1** và **P** thực hiện hành vi phạm tội. Trả lại cho bị cáo **Đoàn Vinh Q1**: 01 điện thoại di động hiệu Samsung A6+.

Các bị cáo **Cao Lê P**, **Đoàn Vinh Q1** thống nhất với tội danh và bản luận tội của đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 1, không tranh luận, chỉ nói lời sau cùng xin giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra **Công an Q2**, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Quận 1, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, các bị cáo **Cao Lê P**, **Đoàn Vinh Q1**, bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Nội dung trình bày của các bị cáo **Cao Lê P**, **Đoàn Vinh Q1** tại phiên tòa là phù hợp với lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, nên đã có đủ cơ sở xác định: Vào khoảng 20 giờ 45 phút ngày 09/7/2023, tại trước **cửa hàng C3, số A N, phường B, Quận A, Thành phố Hồ Chí Minh, Đoàn V** có hành vi ngồi trên xe mô tô biển số 61D1-895.34 làm nhiệm vụ canh giới để Cao Lê Phúc tiến lại gần xe mô tô biển số 60B2-689.83 của ông **Huỳnh Thanh H2**, sử dụng bộ đoản trong túi đeo chéo trước ngực bẻ khóa xe nhằm chiếm đoạt. Sau khi bẻ được khóa, **P** điều khiển xe mô tô biển số 60B2-689.83, **Q1** điều khiển xe mô tô biển số 61D1-895.34 tẩu thoát. **P** và **Q1** đã bán xe mô tô biển số 60B2-689.83 cho 01 người đàn ông (chưa rõ lai lịch) tại quán cà phê không rõ địa chỉ tại **phường T, quận T** được 3.000.000 đồng rồi chia nhau tiêu xài.

[3] Tại bản Kết luận định giá tài sản số 211/KL-HĐĐGTS ngày 29/7/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự **Ủy ban nhân dân Quận A1**, kết luận: 01 xe mô tô hiệu Honda Wave RSX, biển số 60B2-689.83, màu xám đỏ, số khung: RLHJA3831KY001955, số máy: JA52E00009120 trị giá 14.000.000 đồng.

[4] Từ nội dung đã nhận định từ mục [1] đến [3] có cơ sở xác định các bị cáo **Cao Lê P**, **Đoàn Vinh Quang** phạm tội “Trộm cắp tài sản” khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung 2017.

[5] Hành vi phạm tội của các bị cáo là cố ý và nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác, gây mất an ninh trật tự, an toàn xã hội. Do vậy, cần phải được xử lý nghiêm minh trước pháp luật nhằm giáo dục và phòng ngừa tội phạm chung cho xã hội.

[6] Xét: vụ án có đồng phạm nhưng mang tính giản đơn, bị cáo **Cao Lê P** là người rủ rê, trực tiếp thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo **Đoàn Vinh Q1** phạm tội với vai trò đồng phạm giúp sức. Vì vậy, cần áp dụng quy định tại Điều 17, Điều 58 Bộ luật hình sự khi quyết định hình phạt để phân hóa vai trò của từng bị cáo, xử phạt mỗi bị cáo với mức hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội do mỗi bị cáo gây ra.

[7] Về nhân thân: Bị cáo **Cao Lê P** là người có nhân thân xấu, nhiều lần bị xử phạt tù, bị đưa đi cai nghiện bắt buộc nhưng sau khi được tái hòa nhập cộng đồng lại tiếp tục phạm tội. Bị cáo **Đoàn Vinh Q1** có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu, chưa có tiền án, tiền sự.

[8] Xét về tình tiết tăng nặng: các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Về tình tiết giảm nhẹ: quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo **Cao Lê P**, **Đoàn Vinh Q1** đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ theo điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Riêng bị cáo **Đoàn Vinh Q1** phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, đã bồi thường cho bị hại số tiền 12.500.000 đồng và được bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt, bị cáo đang bị bệnh thoái hóa khớp háng chân trái, hoại tử chòm

xương đùi hai bên nên được áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ theo các điểm b, i khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

[9] Về tổng hợp hình phạt: ngày 13/7/2023, bị cáo **Cao Lê P** có hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản đã bị Tòa án nhân dân quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh xử phạt 02 năm tù theo Bản án hình sự sơ thẩm số 198/2023/HSST ngày 12/12/2023, đã có hiệu lực pháp luật. Bị cáo thực hiện hành vi phạm tội trong vụ án này vào ngày 09/7/2023, trước thời điểm phạm tội của bản án trước đã được đưa ra xét xử (Bản án số 198/2023/HSST ngày 12/12/2023). Do đó, bị cáo phải chịu hình phạt tổng hợp của cả hai bản án theo quy định tại khoản 1 Điều 56 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

[10] Về hành vi của đối tượng liên quan: đối với người mua xe mô tô biển số 60B2-689.83, do **Q1** và **P** khai không rõ nhân thân, lai lịch nên Cơ quan điều tra không có cơ sở xác minh, làm rõ là có căn cứ.

[11] Về trách nhiệm dân sự: bị hại **Huỳnh Thanh H2** đã được bị cáo **Đoàn Vinh Q1** bồi thường số tiền 12.500.000 đồng. Ông **Huỳnh Thanh H2** không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường thêm khoản nào khác, đây là sự tự nguyện của các bên không trái pháp luật nên Hội đồng xét xử ghi nhận, không xem xét.

[12] Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2021:

- Đối với thanh kim loại (đoản), áo khoác dài tay, quần sọt màu trắng, mũ bảo hiểm màu đỏ, đôi dép màu đen, mũ lưỡi trai màu trắng không có giá trị sử dụng nên tịch thu, tiêu hủy.

- Đối với xe mô tô hiệu Honda Vision, màu đỏ, biển số 61D1-895.34 thu giữ của **Đoàn Vinh Q1**. Qua xác minh xe do **Đoàn Vinh Q1** đứng tên sở hữu, **Q1** đã sử dụng xe mô tô này cùng với **P** thực hiện hành vi phạm tội. Đây là công cụ, phương tiện dùng vào việc phạm tội nên tịch thu nộp vào ngân sách Nhà nước.

- Đối với đĩa DVD chứa dữ liệu camera ghi nhận hình ảnh **Q1** và **P** thực hiện hành vi phạm tội. Đây là dữ liệu điện tử chứng minh hành vi phạm tội của các bị cáo nên tiếp tục lưu giữ theo hồ sơ vụ án.

- Đối với 01 điện thoại di động hiệu Samsung A6+ thu giữ của **Đoàn Vinh Q1** không liên quan đến hành vi phạm tội và không phải là tài sản do phạm tội mà có nên trả lại cho bị cáo.

[13] Về án phí: các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[14] Về quyền kháng cáo: các bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố các bị cáo **Cao Lê P**, **Đoàn Vinh Q1** phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

1. Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 38; khoản 1 Điều 56 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo **Cao Lê P** 02 (hai) năm tù. Tổng hợp với phần hình phạt 02 (hai) năm tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo Bản án hình sự sơ thẩm số 198/2023/HSST ngày 12/12/2023 của Tòa án nhân dân quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh, buộc bị cáo **Cao Lê P** phải chấp hành hình phạt chung của cả hai bản án là 04 (bốn) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 17/7/2023.

2. Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 38 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017

Xử phạt bị cáo **Đoàn Vinh Q1** 09 (chín) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo chấp hành án.

3. Căn cứ Điều 48 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017: Ghi nhận bị hại **Huỳnh Thanh H2** không yêu cầu các bị cáo **Cao Lê P**, **Đoàn Vinh Q1** phải bồi thường thêm khoản nào khác.

4. Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2021:

- Tịch thu, tiêu hủy: 01 thanh kim loại (đoản) dài 11cm, đầu vuốt nhọn; 01 áo khoác màu đen; 01 quần ống ngắn, màu trắng; 01 nón bảo hiểm màu đỏ; 01 đôi dép màu đen; 01 mũ lưỡi trai màu trắng có chữ “Wonder”.

- Tịch thu, nộp vào ngân sách Nhà nước: 01 xe mô tô hiệu, biển số 61D1-895.34, số khung: RLHJF581XGY839212, số máy: JF66E0578139 (đã qua sử dụng, không kiểm tra được tình trạng máy móc bên trong).

- Trả lại cho bị cáo **Đoàn Vinh Q1**: 01 điện thoại di động hiệu Samsung A6+.

(Tất cả vật chứng trên theo Phiếu nhập kho vật chứng số 300/2023/PNK-THAHS ngày 04/12/2023 của Đội CSTHAHS&HTTP **Công an Q2**, Thành phố Hồ Chí Minh).

- Tiếp tục lưu giữ theo hồ sơ vụ án: 01 đĩa DVD.

Căn cứ Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2021; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội buộc các bị cáo **Cao Lê P**, **Đoàn Vinh Q1**, mỗi bị cáo phải chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Căn cứ Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2021, các bị cáo **Cao Lê P**, **Đoàn V** được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; ông **Huỳnh Thanh H2** vắng mặt

được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự năm 2008, sửa đổi bổ sung năm 2014 (sau đây gọi tắt là Luật thi hành án dân sự) thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, Điều 7, Điều 7a, Điều 7b và Điều 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- VKSND TP.HCM; (1)
- VKSND Quận 1, TP.HCM; (3)
- Bị cáo; (2)
- Nhà tạm giữ Công an Quận 1; (1)
- Cơ quan THA-HS có thẩm quyền; (2)
- Phòng PV06-CA TP.HCM; (1)
- Chi cục THADS Quận 1; (1)
- Công an Quận 1; (1)
- Sở tư pháp; (1)
- UBND nơi bị cáo cư trú; (2)
- Bị hại; (1)
- Lưu: VP, hồ sơ./. (P/21) (5)

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phan Sỹ Hùng