

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
QUẬN HOÀNG MAI  
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập- Tự do- Hạnh phúc**

Bản án số: 345/2017/HSST  
Ngày 31 tháng 10 năm 2017

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN HOÀNG MAI, THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

***Thành phần Hội đồng xét xử gồm có:***

*Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa:* Bà Nguyễn Thị Thanh Thủy

*Các Hội thẩm nhân dân:*

1. Bà Nguyễn Thị Trà Mi
2. Bà Tạ Thị Thà

***- Thư ký phiên tòa:*** Bà Đặng Thị Thanh Hoa - Thư ký Tòa án nhân dân Quận Hoàng Mai

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận Hoàng Mai tham gia phiên tòa:***

Ông Hoàng Thanh Hải – Kiểm sát viên

Ngày 31 tháng 10 năm 2017 tại trụ sở Tòa án nhân dân Quận Hoàng Mai. Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 358/2017/HSST ngày 03/10/2017 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 340/2017/QĐXX-ST ngày 16 tháng 10 năm 2017 đối với bị cáo sau:

**Nguyễn Văn B** - sinh năm 1983; ĐKKHKT: Tổ 25 phường L, Quận Hoàng Mai, Hà Nội; Trình độ văn hóa: 6/12; Nghề nghiệp: Tự do; Con ông: Nguyễn Xuân B; Con bà: Nguyễn Thị L; Theo DCB số 525 ngày 8/6/2017: Tiền sự: Năm 2008 công an phường L, Quận Hoàng Mai lập hồ sơ đi cai nghiện bắt buộc đến năm 2010 về địa phương. Tiền án: Bản án số 239/2005/HSST ngày 30/8/2005 Tòa án nhân dân Quận Hoàng Mai, Hà Nội xử phạt 24 tháng tù giam về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy (đã được xóa án tích). Đầu thú ngày 05/6/2017. Hiện đang tạm giam tại Trại giam số 2- Công an thành phố Hà Nội. *Có mặt tại phiên tòa.*

**\*Người bị hại:** Chị Trần Thị Khánh M - sinh năm 1996

Trú tại số 20 ngõ 221 T, phường T, Quận C, Hà Nội

Vắng mặt tại phiên tòa.

**NỘI DUNG VỤ ÁN**

*Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:*

Vào khoảng 10 giờ 30 phút ngày 01/6/2017, chị Trần Thị Minh K (SN 1996; trú tại số 20 ngõ 221 T, phường T, Quận C, Hà Nội) điều khiển xe máy Honda trên đoạn đường Nguyễn Hữu Thọ ra hướng đường Giải Phóng. Khi đến đoạn đầu đường đôi Nguyễn Hữu Thọ, Hoàng Liệt, Hoàng Mai, Hà Nội thì bị ngã xe, lúc này có anh Hoàng Trọng N ( SN 1993 trú tại P 320- CT4CX2 L, phường H , Hoàng Mai, Hà Nội) là người đi đường có giúp đỡ đưa chị M và xe máy của chị M vào lề đường. Ngay lúc đó có Nguyễn Văn B và Lê Thị Tố N (SN 1975 trú tại tổ 27 phố V, Quận H, Hà Nội) đi trên xe máy nhãn hiệu Dream màu nâu BKS có dừng xe lại và hỏi thăm và giúp đỡ chị M. Sau khi chị M có lấy điện thoại di động nhãn hiệu Sam sung Galaxy S8 Plus màu xanh có vỏ ốp màu ghi đen, màn hình cảm ứng và bị vỡ kính cường lực Imei 354359085286427 của mình ra để gọi cho người nhà thì B có nói với chị M là đưa điện thoại cho B xem do màn hình máy bị vỡ, lúc này chị M có đưa điện thoại cho B xem. Lợi dụng lúc chị M đang bị đau và không tập trung B đã cho điện thoại vào túi đeo của mình rồi nhanh chóng lên xe nổ máy và chạy về hướng bán đảo Linh Đàm còn N vẫn đứng lại đó. Khi B phóng xe đi thì lúc này chị M mới nhớ ra là mình bị B lấy điện thoại nên có hô hoán mọi người thì anh N có giữ lại N và đồng thời gọi điện báo công an phường H, Hoàng Mai, Hà Nội đến giải quyết.

Tại cơ quan công an N khai nhận có đi cùng B ( là bạn xã hội nhà ở khu vực phường L) đi uống thuốc Methtadol ở phường Đ, Quận Hoàng Mai, Hà Nội khi đến khu vực trên thì xảy ra sự việc N không biết, không nhìn thấy việc B lấy điện thoại của chị M. Đến khi B bỏ đi N mới biết sự việc.

Quá trình điều tra ban đầu B đã bỏ trốn, đến ngày 05/6/2017 B đến công an phường H, Quận Hoàng Mai đầu thú và giao nộp chiếc điện thoại đã chiếm đoạt của chị M và khai nhận hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Ngày 28/8/2017 Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận Hoàng Mai kết luận 01 điện thoại di động nhãn hiệu Sam sung Galaxy S8 Plus màu xanh có vỏ ốp màu ghi đen, màn hình cảm ứng và bị vỡ kính cường lực Imei 354359085286427 trị giá 16.000.000 đồng.

Quá trình điều tra B còn khai nhận vào khoảng tháng 5/2017 khi đi uống thuốc tại Methadol tại trung tâm Đ còn trộm cắp của chị Phạm Thị H ( SN 1993; trú tại thôn T, xã D, Huyện Đông Anh, Hà Nội ) 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 4 s màu trắng, sau đó B có trả lại cho chị H 01 điện thoại cảm ứng nhưng không còn sử dụng được, chị H đồng ý nhận lại chiếc điện thoại di động trên. Tại cơ quan điều tra chị H trình bày trị giá chiếc điện thoại này 1.500.000 đồng.

Cơ quan cảnh sát điều tra đã tiến hành trao trả cho chị Trần Thị Khánh M (SN 1996; trú tại số 20 ngõ 221 phố T, phường T, Quận C, Hà Nội) điện thoại di động nhãn hiệu Sam sung Galaxy S8 Plus màu xanh có vỏ opps màu ghi đen,

màn hình cảm ứng và bị vỡ kính cường lực, Imei 354359085286427, chị M không có yêu cầu hay đề nghị gì.

Đối với Lê Thị Tô N không biết, không nhìn thấy việc B chiếm đoạt chiếc điện thoại của chị M, đến khi B bỏ đi N mới biết sự việc do vậy cơ quan điều tra không xử lý.

Đối với chiếc điện thoại di động chị Phạm Thị H đã nhận lại của B và không yêu cầu hay đề nghị bồi thường dân sự .

Về hành vi B trộm cắp 01 chiếc đoạn thoại di động Iphone 4 màu trắng trị giá 1.500.000 đồng của chị H, ngày 31 tháng 8 năm 2017 cơ quan điều tra công an quận Hoàng Mai đã ra quyết định xử phạt hành chính đối với B theo điểm a khoản 1 Điều 15 Nghị định 167/2013/NĐ-CP.

Tại bản cáo trạng số 332/CT/VKS-HS ngày 02 tháng 10 năm 2017, Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai truy tố bị cáo Nguyễn Văn B về tội “Cướp giật tài sản” theo khoản 1 Điều 136 Bộ luật hình sự.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai sau khi phân tích tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo đã kết luận giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo như nội dung bản cáo trạng. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 136, điểm p khoản 1, Điều 46 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo Nguyễn Văn B mức án từ 18 đến 20 tháng tù .

*Về hình phạt bổ sung:* Miễn hình phạt bổ sung là phạt tiền cho bị cáo.

*Về trách nhiệm dân sự:* Người bị hại đã nhận lại tài sản không có yêu cầu gì nên không xem xét.

Tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Văn B khai nhận hành vi phạm tội của mình phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra. Bị cáo thừa nhận cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân Quận Hoàng Mai truy tố tại phiên tòa hôm nay là hoàn toàn đúng với hành vi mà bị cáo đã thực hiện.

Bị cáo không có tranh luận gì với đối với kết luận của đại diện Viện kiểm sát

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo thấy được hành vi của mình là vi phạm pháp luật, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án, đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Hoàng

Mai, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Khoảng 13 giờ 30 phút ngày 1/6/2017 tại đoạn đường đôi Nguyễn Hữu Thọ, phường Hoàng Liệt, Quận Hoàng Mai, Hà Nội, Nguyễn Văn B đã cướp giật 01 chiếc điện thoại sam sung Galaxy S8 Plus màu xanh có vỏ ốp màu ghi đen, màn hình cảm ứng và bị vỡ kính cường lực Imei 354359085286427 trị giá 16.000.000 đồng của chị Trần Thị Khánh M. Tài sản đã thu hồi và trả lại cho người bị hại, chị M không có đề nghị gì về dân sự.

Hành vi của bị cáo đã phạm vào tội “Cướp giật tài sản”. Tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 136 Bộ luật hình sự. Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai truy tố bị cáo với tội danh và điều luật viện dẫn là hoàn toàn có căn cứ.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ nên cần phải xử lý bị cáo bằng pháp luật hình sự mới có tác dụng giáo dục bị cáo riêng và phòng ngừa chung.

Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo có 01 tiền án năm 2005 Tòa án Quận Hoàng Mai xử phạt 24 tháng tù về tội tàng trữ trái phép chất ma túy đã được xóa án, 01 tiền sự đã hết thời hiệu. Nhưng cũng thể hiện bị cáo là người có nhân thân xấu đã được các cơ quan bảo vệ pháp luật nhắc nhở giáo dục nhưng không tiếp thu lại tiếp tục phạm tội nên cần có một hình phạt nghiêm khắc tương xứng với hành vi của bị cáo.

Khi quyết định hình phạt Hội đồng xét xử cũng xem xét quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo khai báo thành khẩn, bị cáo đã ra đầu thú khai báo về hành vi của mình, tài sản được thu hồi trả lại cho người bị hại nên áp dụng điểm p khoản 1, khoản 2 Điều 46 Bộ luật hình sự để xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

*Về hình phạt bổ sung:* Xét bị cáo là lao động tự do là đối tượng nghiện hút không có thu nhập ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

*Về trách nhiệm dân sự:* Người bị hại đã nhận lại tài sản không có yêu cầu gì về phần dân sự nên không xem xét.

Về hành vi B trộm cắp 01 chiếc điện thoại di động Iphone 4 màu trắng trị giá 1.500.000 đồng của chị H, ngày 31 tháng 8 năm 2017 cơ quan điều tra công an quận Hoàng Mai đã ra quyết định xử phạt hành chính đối với B theo điểm a khoản 1 Điều 15 Nghị định 167/2013/NĐ-CP là có căn cứ.

Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo Điều 99 Bộ luật tố tụng hình sự và Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Bị cáo, người bị hại có quyền kháng cáo bản án theo quy định tại Điều 231, Điều 234 Bộ luật tố tụng hình sự.

*Vì các lẽ trên.*

### **QUYẾT ĐỊNH**

Áp dụng khoản 1 Điều 136, điểm p khoản 1 Điều 46, Điều 33 Bộ luật hình sự.

Áp dụng Điều 99, Điều 231, Điều 234 Bộ luật tố tụng hình sự.

Áp dụng Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30.12.2016 của Ủy ban thường vụ quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án.

**Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn B phạm tội “Cướp giật tài sản”.**

*Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Văn B 16 ( Mười sáu ) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt 05/6/2017*

*Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại đã nhận lại tài sản không có yêu cầu gì nên không xem xét.*

*Về án phí: Bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm*

*Về quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.*

Người bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được tổng đạt bản án.

Nơi nhận

- Tòa án NDTP Hà Nội
- VKSND quận Hoàng Mai
- Công an quận Hoàng Mai
- Thi hành án quận Hoàng Mai
- Bị cáo, người bị hại
- Lưu VP./.

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**  
**Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa**

**Nguyễn Thị Thanh Thủy**