TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN HOÀN KIẾM
THÀNH PHỐ HÀ NỘI

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: **43**/2022/HSST
Ngày 13 tháng 4 năm 2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN HOÀN KIẾM

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Bà **Nguyễn Thị Lệ Hằng**
Các Hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Minh Hương
Ông Quản Trường Giang

- Thư ký phiên tòa: Bà Đỗ Ngọc Thùy – Thư ký Tòa án, Tòa án nhân dân quận Hoàn Kiếm, Thành phố Hà Nội

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàn Kiếm tham gia phiên toà:
Ông Trần Việt Phương - Kiểm sát viên

Trong ngày 13 tháng 4 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Hoàn Kiếm, Thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 29/2022/ TLST - HS ngày 22 tháng 02 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 29/2022/QĐXXST – HS ngày 25 tháng 3 năm 2022 đối với bị cáo:

Đặng Tiến H, Giới tính: Nam, Sinh năm: 1992; Nơi cư trú: 151 L.D, phường C.N, quận H.K, Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ học vấn: 12/12; Con ông Đặng Xuân H, sinh năm: 1957 và bà Vũ Thị B, sinh năm: 1967; Theo danh bản, chỉ bản số 544 lập ngày 26/12/2021 tại Công an quận Hoàn Kiếm thì bị cáo chưa có tiền án, tiền sự; Tạm giữ: 27/11/2021. Hủy bỏ biện pháp tạm giữ ngày 06/12/2021, áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. Hiện bị cáo đang thực hiện lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Bị hại: Anh Phạm Văn H, sinh năm 2000

Trú tại: Số 109, phố H.Đ, phường H.Đ, quận H, Thành phố Hà Nội. (Vắng mặt tại phiên tòa).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt lại như sau:

Ngày 26/11/2021, Anh Phạm Văn H (sinh năm: 2000; HKTT: Nam Hồng, Tiền Hải, Thái Bình) có đơn trình báo Công an phường Cửa Nam về việc bị Đặng Tiến H lừa đảo chiếm đoạt tài sản.

Đến 15 giờ 05 phút ngày 26/11/2021, Đặng Tiến H đến Công an phường Cửa Nam đầu thú và khai nhận: Do bản thân cần tiền tiêu xài nên vào nhóm "làm giao dịch chuyển khoản" trên mạng xã hội Facebook. Tại đây, H tìm hiểu được cách làm của nhóm trên là làm giả hình ảnh giao dịch chuyển khoản thành công rồi gửi cho người bán để thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản. Sau đó, tài khoản tên " L.A" chủ động liên hệ và bảo H qua Zalo để hướng dẫn cách thức giao dịch. Khi nói chuyện qua Zalo với tài khoản tên " L.A", H được biết chi phí mỗi lần làm giả hình ảnh giao dịch là 50.000 đồng và H đồng ý. Đến ngày 21/11/2021, H liên hệ với anh Phạm Văn H (nhân viên cửa hàng đồng hồ 109 H.Đ) qua tin nhắn và hỏi mua 01 chiếc đồng hồ nhãn hiệu OGIVAL. Sau đó, H trực tiếp đến cửa hàng đồng hồ 109 H.Đ xem và thỏa t H mua chiếc đồng hồ trên với giá 13.800.000 đồng. Do thực tế H không có tiền để thanh toán nên bảo với anh H là nhờ bạn chuyển khoản. Sau đó, H đã liên hệ với tài khoản zalo tên " L.A" và đưa thông tin giao dịch để " L.A" làm giả giao dịch chuyển khoản thành công 13.800.000 đồng với giá 50.000 đồng. Khi L.A gửi chuyển hình ảnh giao dịch thành công giả về, H đưa cho anh H xem hình ảnh để tin là đã thực hiện thanh toán chuyển khoản thành công. Anh H có thắc mắc tại sao đã chuyển khoản thành công n H phía cửa hàng chưa nhận được số tiền trên thì H trả lời hôm nay là ngày cuối tuần nên đến thứ hai đầu tuần mới nhận được tiền, anh H đã tin và giao chiếc đồng hồ nhãn hiệu Ogival OG377DMW-T-COC màu trắng bạc cho H. Sau khi chiếm đoạt được chiếc đồng hồ trên, H đã bán lại cho anh Nguyễn Đình Thái - chủ cửa hàng đồng hồ số 40 ngõ 180 Nguyễn Lương Bằng, Đống Đa, Hà Nội với giá 7.700.000 đồng, số tiền này H đã tiêu xài hết. Do chưa nhận được số tiền trả cho chiếc đồng hồ nên anh H đã nhiều lần liên lạc với H, n H H không có tiền. Đến ngày 26/11/2021, H đã đến Công an phường Cửa Nam để đầu thú và xin được khắc phục, trả lại tài sản cho người bị hại.

Tạm giữ của Đặng Tiến H: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XR, lắp vỏ Iphone 12 màu xanh (số IMEI: 357367098119128; IMEI esim 357367098298450, bên trong gắn sim số: 034092000957 đã qua sử dụng).

Kiểm tra điện thoại của H có lưu hình ảnh thông tin giao dịch giả mà L.A gửi. H đã trả cho L.A 50.000 đồng tiền làm giả thông tin giao dịch, thanh toán qua tài khoản của H tại ngân hàng Techcombank, số tài khoản: 19033933317011.

Tại bản Kết luận định giá tài sản số 249/KL-HĐ ĐGTS của Hội đồng định giá thường xuyên để định giá tài sản trong tố tụng hình sự - UBND quận Hoàn Kiếm ngày 01/12/2021 kết luận: 01 chiếc đồng hồ nhãn hiệu OGIVAL OG377DMW-T-COC có trị giá 13.800.000 đồng.

Cơ quan điều tra đã tiến hành dẫn giải Đặng Tiến H chỉ vị trí bán đồng hồ nhãn hiệu Ogival OG377DMW-T-COC màu trắng bạc tại số 40 ngõ 180 Nguyễn Lương Bằng, quận Đống Đa, Hà Nội cho anh Nguyễn Đình Thái và vị trí chiếm đoạt đồng hồ tại Cửa hàng đồng hồ Đức Long - số 109 H.Đ, phường H.Đ, quận Hoàn Kiếm, Hà Nội.

Tại cơ quan điều tra Anh Nguyễn Đình Thái khai: anh Thái là chủ cửa hàng mua bán đồng hồ tại địa chỉ số 40 ngõ 180 Nguyễn Lương Bằng, quận Đống Đa, Hà Nội. Khoảng 11 giờ ngày 21/11/2021, Đặng Tiến H là khách hàng cũ của cửa hàng (đã giao dịch mua đồng hồ chỗ anh Thái 1,2 lần trước đó) có gọi điện và nhắn tin

cho anh Thái là vừa đặt chiếc đồng hồ Ogival OG377DMW-T-COC màu trắng bạc cho khách n H bây giờ khách hàng không lấy nữa nên muốn bán lại cho anh Thái. Sau đó qua thỏa t H, anh Thái đồng ý mua giúp H chiếc đồng hồ trên với giá 7.700.000 đồng. Khi H mang chiếc đồng hồ trên đến cửa hàng, anh Thái kiểm tra đúng sản phẩm nên đã chuyển khoản 7.700.000 đồng đến số tài khoản 19033933317011 thuộc ngân hàng Techcombank mang tên Đặng Tiến H. Đến ngày 26/11/2021, anh Thái biết được chiếc đồng hồ H bán cho mình là tài sản do phạm tội mà có nên đã tự nguyện giao nộp để phục vụ công tác điều tra. Anh Thái hoàn toàn không biết và không liên quan gì đến việc H lừa đảo chiếm đoạt tài sản của anh Phạm Văn H.

Anh Phạm Văn H khai: bản thân là nhân viên cửa hàng đồng hồ ở địa chỉ 109 H.Đ, quận Hoàn Kiếm, Hà Nội. Ngày 21/11/2021, anh H nhận liên lạc từ số 0917241992 của Đặng Tiến H hỏi mua một chiếc đồng hồ nhãn hiệu OGIVAL OG377DMW-T-COC màu trắng bạc và hẹn trực tiếp qua cửa hàng xem. Khi đến cửa hàng, H mặc quần đùi ngố, áo khoác màu đen, đội mũ bảo hiểm màu trắng, đi dép tối màu và đeo khẩu trang màu xanh. Sau đó, H đã thỏa t H mua chiếc đồng hồ trên với giá 13.800.000 đồng. H nói với anh H là không có tiền mặt và sẽ nhờ người chuyển khoản, anh H đưa H số tài khoản của chủ cửa hàng - ông Nguyễn Văn Tuấn (Sinh năm: 1968; Nơi cư trú: 54 Hàng Hòm, Hoàn Kiếm, Hà Nội) thì thấy H sử dụng điện thoại một lúc, sau đó đưa điện thoại cho anh H xem hình ảnh xác nhận giao dịch thành công của ngân hàng và nói đã nhờ chuyển khoản rồi. Anh H xác nhận với ông Tuấn và nói lại với H là tiền chưa về thì H nói hôm đó là Chủ Nhật, cuối tuần ngân hàng nghỉ mà chuyển khoản thường nên tiền phải thứ hai mới đến. Do cũng đã có khách khác chuyển khoản thường vào cuối tuần và đúng là thứ hai tiền mới đến nên anh H đã tin và giao chiếc đồng hồ cho H. Sau đó đợi cả ngày thứ hai không thấy tiền về, anh H liên lạc hỏi H, ban đầu H vẫn nói là đợi hết ngày, cuối ngày không trì hoãn với lý do trên được nữa H lại nói với anh H là ngân hàng lỗi, tiền đã hoàn về. Sau đó, H tiếp tục trình bày đang đi công tác, hẹn về sẽ trả tiền hoặc đồng hồ. Anh H có hỏi địa chỉ nhà thì H nói ở 238 Phố Huế tuy nhiên khi anh H đến địa chỉ trên xác minh thì chỉ có hai ông bà cao tuổi sinh sống tại đây, không có người nào tên H. Nhận thấy người mua đồng hồ có nhiều dấu hiệu đang lừa đảo chiếm đoạt tài sản là người chịu trách nhiệm về chiếc đồng hồ được bán ra nên anh H đã đến cơ quan công an trình báo.

Ông Nguyễn Văn Tuấn là chủ cửa hàng đồng hồ số 109 H.Đ cho biết: Ngày 21/11/2021 nhân viên là Phạm Văn H có bán 01 chiếc đồng hồ Ogival với giá 13.800.000 đồng cho một người tên Đặng Tiến H n H đến ngày 27/11/2021, ông Tuấn vẫn chưa nhận được tiền chuyển khoản. Việc thiệt hại đối với chiếc đồng hồ trên sẽ do anh H chịu trách nhiệm về việc hoàn lại.

Ngày 25/01/2022, Cơ quan điều tra đã ra Quyết định xử lý vật c H trao trả chiếc đồng hồ nhãn hiệu OGIVAL OG377DMW-T-COC cho anh Phạm Văn H, anh H đã nhận lại tài sản và không yêu cầu bồi thường khác về dân sự.

Đặng Tiến H đã bồi thường số tiền 7.700.000 đồng cho anh Nguyễn Đình Thái, anh Thái không yêu cầu bồi thường gì khác về dân sự. Đối với việc anh Thái

mua đồng hồ nhãn hiệu OGIVAL OG377DMW-T-COC của Đặng Tiến H n H không biết là tài sản do phạm tội mà có nên cơ quan điều tra không có hình thức xử lý.

Đối với đối tượng làm giả hình ảnh chuyển khoản có tên Zalo " L.A", H chưa gặp mặt lần nào, sau giao dịch đã xóa bỏ, Cơ quan điều tra đã tiến hành xác minh tài khoản số 02000109558008 tại ngân hàng MB Bank xác định người đứng tên là Hoàng Thị Ánh Hiệp (sinh năm: 1992; HKTT: Việt Cường, Trấn Yên, Yên Bái). Hiệp cho biết: bản thân có mở tài khoản ngân hàng trên từ năm 2009 tuy nhiên từ đó đến nay không dùng số tài khoản này nữa và không biết hiện ai là người đang sử dụng số tài khoản trên cũng như khẳng định không liên quan đến việc làm giả hình ảnh hóa đơn chuyển khoản ngân hàng với người tên Đặng Tiến H. Hiện chưa có trả lời của ngân hàng MB về thông tin liên quan đến số điện thoại đăng ký Internet banking đối với tài khoản trên. Cơ quan điều tra đã ra quyết định tách tài liệu liên quan đến việc Làm giả giấy tờ tài liệu trên, lập hồ sơ tin báo tố giác tội phạm theo Quyết định phân công số 54 ngày 25/01/2022 để tiếp tục xác minh làm rõ.

Bản Cáo trạng số 30/CT-VKS ngày 09/02/2022 Viện Kiểm sát nhân dân quận Hoàn Kiếm truy tố Đặng Tiến H về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản theo khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo Đặng Tiến H khai nhận hành vi phạm tội như cáo trạng đã truy tố.

Đại diện Viện Kiểm sát giữ quyền công tố luận tội: Qua xét hỏi, thẩm vấn tại phiên tòa, có đủ cơ sở kết luận bị cáo Đặng Tiến H phạm tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản như nội dung bản cáo trạng truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 174; điểm b, s, i khoản 1Điều 51, Điều 65 Bộ luật Hình sự 2015 xử phạt Đặng Tiến H từ 12 đến 15 tháng tù n H cho hưởng án treo. Hạn thử thách từ 24 đến 30 tháng, kể từ ngày tuyên án.

Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền.

Vật c H: Tịch thu tiêu hủy 01 sim điện thoại, tịch thu sung vào ngân sách nhà nước 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XR, lắp vỏ Iphone 12 màu xanh (số IMEI: 357367098119128; IMEI esim 357367098298450), đã qua sử dụng.

Bị cáo nói lời sau cùng: Bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Hoàn Kiếm, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàn Kiếm, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết

định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi của bị cáo: Ngày 21/11/2021, tại cửa hàng đồng hồ số 109 H.Đ, phường H.Đ, quận Hoàn Kiếm, Thành phố Hà Nội, Đặng Tiến H đã dùng thủ đoạn gian dối lừa đảo chiếm đoạt 01 chiếc đồng hồ nhãn hiệu OGIVAL OG377DMW-T-COC màu trắng bạc có trị giá 13.800.000 đồng của anh Phạm Văn H, rồi bán lấy tiền tiêu xài cá nhân.

Như vậy có đủ căn cứ xác định bị cáo Đặng Tiến H đã có hành vi Lừa đảo chiếm đoạt tài sản. Tội danh và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự.

Hành vi của bị cáo đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của cá nhân được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an. Bị cáo do muốn có tiền ăn tiêu nên đã nảy sinh ý định lừa đảo bằng cách sử dụng các hình ảnh giao dịch chuyển khoản thành công được làm giả. Bị cáo đến cửa hàng đồng hồ tại số 109 H.Đ mua của anh Phạm Văn H (nhân viên được giao quản lý cửa hàng) 01 chiếc đồng hồ nhãn hiệu OGIVAL OG377DMW-T-COC màu trắng bạc có trị giá 13.800.000 đồng. Bị cáo giả vờ nhờ bạn chuyển khoản và đưa hình ảnh một người tên L.A đã chuyển khoản cho chủ cửa hàng của anh H. Thực chất hình ảnh đó là H mua của một người không quen biết trên facebook với giá 50.000 đồng với mục đích lừa anh H tin là thật. Bị cáo đã dùng các thủ đoạn gian dối để chiếm đoạt chiếc đồng hồ để bán lấy tiền tiêu xài cá nhân. Bị cáo có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, có hiểu biết pháp luật, có sức khỏe n H lười lao động chân chính, muốn kiếm được tiền ngay bằng cách chiếm đoạt tài sản của người khác nên cần áp dụng mức hình phạt nghiêm khắc mới đủ tác dụng cải tạo, giáo dục bị cáo và răn đe, phòng ngừa H.

[3] Hội đồng xét xử xem xét bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, có các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, phạm tội lần đầu, nhân thân chưa có tiền án, tiền sự, bị cáo đã khắc phục hậu quả do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra. Đây là n H tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

[4] Về hình phạt: Hành vi của bị cáo đã phạm tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản theo khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự. Số tiền bị cáo chiếm đoạt là 13.800.000 đồng. Bị cáo có các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, nhân thân bị cáo tốt. Bị cáo có nơi cư trú rõ ràng. Vì vậy, Hội đồng xét xử xem xét không cần thiết phải áp dụng hình phạt cách ly bị cáo ra khỏi

đời sống xã hội, mà cho bị cáo được cải tạo ngoài xã hội, thể hiện tính nhân đạo của Nhà nước và tính khoan hồng của pháp luật.

Về hình phạt bổ sung: Bị cáo không có nghề nghiệp ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền.

[5] Biện pháp tư pháp:

- Về dân sự: Bị hại anh Phạm Văn H đã nhận lại giá trị tài sản bị chiếm đoạt, không có yêu cầu bồi thường thiệt hại, nên không xét.

- Tịch thu tiêu hủy 01 sim điện thoại, tịch thu sung vào ngân sách nhà nước 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XR, lắp vỏ Iphone 12 màu xanh (số IMEI: 357367098119128; IMEI esim 357367098298450), đã qua sử dụng, bị cáo sử dụng vào việc phạm tội.

[6] Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm.

[7] Bị cáo có quyền kháng cáo bản án theo luật định.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Đặng Tiến H phạm tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản"

2. Áp dụng khoản 1 Điều 174; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự;

Xử phạt: Đặng Tiến H 12 (Mười hai) tháng tù H cho hưởng án treo. Hạn thử thách 24 (Hai mươi tư) tháng kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Đặng Tiến H cho UBND phường Cửa Nam, quận Hoàn Kiếm, Thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp bị cáo Đặng Tiến H thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 Luật Thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, bị cáo Đặng Tiến H cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo H phải chấp hành hình phạt tù của Bản án đã cho hưởng án treo.

3. Biện pháp tư pháp: Áp dụng Điều 46; Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự;

Tịch thu tiêu hủy 01 sim điện thoại, tịch thu sung vào ngân sách nhà nước 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XR, lắp vỏ Iphone 12 màu xanh (số IMEI: 357367098119128; IMEI esim 357367098298450), đã qua sử dụng.

(Các vật c H được lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Hoàn Kiếm theo Biên bản giao nhận ngày 12/4/2022).

4. Án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Áp dụng Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội

qui định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Bị cáo phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

5. Quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331; Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:
- TAND TP. Hà Nội;
- VKSND quận Hoàn Kiếm;
- Công an quận Hoàn Kiếm;
- CC Thi hành án DS quận Hoàn Kiếm;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ;
- Lưu VP/TA

T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Lệ Hằng