TOÀ ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN HOÀI ĐỨC,** **THÀNH PHỐ HÀ NỘI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **30**/2022/HSST
Ngày: 18-4-2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN HOÀI ĐỨC, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán-Chủ tọa phiên tòa: Bà Vương Thị Vân Anh
Các Hội thẩm nhân dân: Ông Vũ Nguyên Lâm, ông Nguyễn Quang Đoan
-***Thư ký phiên tòa:*** Bà Nguyễn Minh Thu-Thư ký Tòa án
-***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa***: Ông Nguyễn Tiến Việt- Kiểm sát viên

Ngày 18 tháng 4 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 22/2022/HSST ngày 01 tháng 4 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 26/2022/HSST-QĐ ngày 06 tháng 4 năm 2022 đối với bị cáo:

Họ và tên: **V**, sinh ngày 12 tháng 8 năm 1991 tại Hà Nội; Giới tính: Nam; Tên gọi khác: Không; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và nơi ở: Thôn 8, xã C, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không; Dân tộc: Kinh; Đảng: Không; Trình độ học vấn: 05/12; Con ông T1và bà T; Vợ: T3; Con: có 02 con, con lớn sinh năm 2013, con nhỏ sinh năm 2015; Tiền sự: Không;

Tiền án:

-Năm 2013, Tòa án nhân dân huyện Hoài Đức xử phạt 18 tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản". Chấp hành xong hình phạt tù ngày 18/5/2014, chưa bồi thường dân sự. Bản án số 12/2013/HSST ngày 28/02/2013, chưa xóa án tích.

-Năm 2017, Tòa án nhân dân huyện Hoài Đức xử phạt 20 tháng tù về tội "Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có". Chấp hành xong hình phạt tù ngày 21/7/2018. Bản án số 35/2017/HSST ngày 02/6/2017, chưa xóa án tích.

-Năm 2019, Tòa án nhân dân huyện Đan Phượng xử phạt 17 tháng tù về tội tàng trữ trái phép chất ma túy. Chấp hành xong hình phạt tù ngày 13/7/2021. Bản án số 32/2019/HS-ST ngày 23/5/2019, chưa xóa án tích.

Nhân thân:

-Năm 2011, Tòa án nhân dân huyện Hoài Đức xử phạt 09 tháng tù về tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản". Chấp hành xong hình phạt tù ngày 18/5/2012. Bản án số 88/2011/HSST ngày 11/11/2011, đã xóa án tích.

- Năm 2009, Công an huyện Hoài Đức xử phạt hành chính về hành vi "Cố ý gây thương tích".

- Năm 2010, Công an huyện Đan Phượng xử phạt hành chính về hành vi "Sử dụng trái phép chất ma túy".

- Năm 2016, Công an huyện Hoài Đức xử phạt hành chính về hành vi "Tàng trữ trái phép chất ma túy"

- Năm 2016, Công an phường Khương Trung, quận Thanh Xuân xử phạt hành chính về hành vi "Tàng trữ trái phép chất ma túy".

Bị cáo bị tạm giữ ngày 18/11/2021, tạm giam ngày 27/11/2021. Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 1-Công an thành phố Hà Nội; số giam: 4880A2-5, có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 00 giờ 43 phút ngày 18/11/2021, tại ven đường quốc lộ 32 đoạn thuộc địa phận thôn Phú Đa, xã Đức Thượng, Hoài Đức, Hà Nôi, Tổ công tác của D1-C4-PK20E – Công an thành phố Hà Nội đang làm nhiệm vụ phát hiện xe ô tô taxi biển số: 30E-193.78 do anh C làm tài xế có biểu hiện nghi vấn nên đã tiến hành kiểm tra hành chính. Quá trình kiểm tra, V đang ngồi ghế phụ phía trước bên phải đã mở cửa xe với ý định bỏ chạy nhưng bị Tổ công tác khống chế.

Khi kiểm tra, Tổ công tác phát hiện dưới sàn xe tại vị trí để chân của ghế phụ phía trước bên phải (vị trí Việt ngồi trước đó) 01 túi ni lông màu trắng, bên ngoài có quấn khẩu trang màu trắng, bên trong túi ni lông có chứa các viên nén màu ghi. Việt khai nhận đó là ma túy Việt mua với mục đích để sử dụng, khi bị kiểm tra Việt hoảng sợ nên đã ném xuống sàn để chân vị trí Việt ngồi.

Vật chứng thu giữ:

+ Thu giữ trên xe ô tô taxi:

- 01 túi ni lông màu trắng, bên ngoài có quấn khẩu trang màu trắng, bên trong túi ni lông có chứa các viên nén màu ghi.

+ Thu giữ của V:

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS max, màu vàng hồng, bên trong có lắp thẻ sim.

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 Plus, màu hồng, bên trong có lắp thẻ sim

+ Thu giữ của anh C:

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6S Plus, màu vàng, bên trong có lắp thẻ sim

- 01 (môt) điện thoại di động nhãn hiệu NOKIA 105, màu đen, bên trong có lắp thẻ sim.

- 01 (một) xe ô tô taxi nhãn hiệu Lan Anh, BKS: 30E-193.78, nhãn hiệu HUYNDAI Grand i10, số máy: G3LAGM104370, số khung: ALA751AAHM462475.

Kết luận giám định số 8282 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội ngày 25/11/2021, kết luận: "Các viên nén màu ghi bên trong 01 túi nilong (được bọc bên ngoài bằng khẩu trang màu trắng) đều là ma túy loại MDMA, tổng khối lượng 48,186 gam.

Quá trình điều tra xác định được như sau:

Do có nhu cầu sử dụng ma túy, khoảng 23 giờ ngày 17/11/2021 V đi từ nhà ở thôn 8, C, Hoài Đức, Hà Nội ra trường THPT Vạn Xuân, C, Hoài Đức, Hà Nội đi taxi biển số: 30E-193.78 do anh C làm tài xế tìm mua ma túy để sử dụng. Khi lên xe Việt ngồi ghế phụ phía trước bên phải và bảo với anh Chí chở Việt đến khu vực Tân Tây Đô, Đan Phượng, Hà Nội. Khi đến nơi, Việt bảo Chí dừng xe đợi mình ở ven đường quốc lộ 32 và xuống xe đi bộ sang phía đường đối diện thuộc địa phận phố Thú Y, Đức Thượng, Hoài Đức, Hà Nội. Tại đây, Việt gặp một người đàn ông tên Linh (Việt không biết tên tuổi, địa chỉ cụ thể, có đặc điểm khoảng 27 tuổi, cao khoảng 1m70, dáng người to) và hỏi mua được của Linh 01 túi ni lông màu trắng bên trong chứa ma túy, bên ngoài có quấn khẩu trang màu trắng, với giá 3.000.000 đồng (*ba triệu đồng*). Sau khi mua được ma túy Việt quay lại xe taxi của anh Chí tiếp tục đi xuống khu vực cổng chào xã Đan Phượng để ăn đêm. Trên đường đi, Việt cất giấu gói ma túy trên vào hốc của cánh cửa xe phía trước bên phải nơi Việt ngồi. Sau đó, Việt bảo Chí chở đến khu cổng chào huyện Đan Phượng để ăn đêm, khi ăn đêm xong khoảng 00 giờ 43 phút ngày 18/11/2021, Chí chở Việt về nhà, khi đến đoạn thuộc địa phận thôn Phú Đa, xã Đức Thượng, Hoài Đức, Hà Nội thì bị tổ công tác của D1-C4-PK20E – Công an thành phố Hà Nội đang làm nhiệm vụ kiểm tra hành chính. Lúc này, do lo sợ nên Việt đã lấy gói ma túy ném xuống sàn để chân vị trí Việt ngồi và mở cửa xe ra để bỏ chạy thì bị tổ công tác khống chế bắt quả tang.

Tại bản Cáo trạng số 20/CT-VKSHĐ ngày 28/3/2022, Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội đã truy tố bị cáo V về tội "Tàng trữ trái phép chất ma túy" theo quy định tại điểm b khoản 3 Điều 249 Bộ luật Hình sự

*Tại phiên toà, Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội giữ nguyên nội dung bản cáo trạng đã truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

Căn cứ điểm b khoản 3 Điều 249; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật hình sự

Tuyên bố bị cáo V phạm tội "Tàng trữ trái phép chất ma tuý".

Xử phạt bị cáo V từ 13 năm tù đến 14 năm tù.

Về hình phạt bổ sung: Bị cáo không có nghề nghiệp, thu nhập ổn định, do vậy đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung-phạt tiền đối với bị cáo.

Về vật chứng: Đề nghị cho tịch thu tiêu hủy số ma túy đã thu giữ của bị cáo; 2 điện thoại di động thu giữ của bị cáo không liên quan đến vụ án trả lại cho bị cáo.

Về án phí: Buộc bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

*Lời nói sau cùng, bị cáo thành khẩn nhận tội, bày tỏ sự ăn năn, hối cải và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng mức án nhẹ nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra–Công an huyện Hoài Đức, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đã khai báo toàn bộ hành vi phạm tội. Bị cáo không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[2] Về hành vi của bị cáo:

Tại phiên tòa, bị cáo khai nhận đã thực hiện hành vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng đã nêu. Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của người làm chứng, vật chứng, kết luận giám định, biên bản bắt người phạm tội quả tang, cùng các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ, đủ cơ sở kết luận:

Do là đối tượng nghiện ma túy nên khoảng 00 giờ 43 phút ngày 18/11/2021, V đã mua của một người đàn ông tên Linh 48,186 gam ma túy MDMA với mục

đích để sử dụng cho bản thân, khi Việt đi taxi đến khu vực thôn Phú Đa, xã Đức Thượng, Hoài Đức, Hà Nội thì lực lượng Công an bắt quả tang và thu giữ cùng toàn bộ tang vật.

Bị cáo cố ý cất giấu trái phép 48,186 gam ma túy loại MDMA để sử dụng, đây là hành vi tàng trữ trái phép chất ma tuý. Khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự. Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội đã truy tố bị cáo về tội "Tàng trữ trái phép chất ma túy" theo điểm b khoản 3 Điều 249 Bộ luật Hình sự là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đặc biệt trong tình hình hiện nay, tệ nạn ma tuý đang là vấn đề nhức nhối của xã hội, ma tuý gây ảnh hưởng tới sự phát triển lành mạnh của con người, làm hủy hoại sức khỏe, giảm khả năng lao động và là một trong những nguyên nhân gây ra các tội phạm khác; hành vi của bị cáo gây mất trật tự an toàn xã hội, đã xâm phạm đến quy định của Nhà nước về quản lý các chất gây nghiện.

[3] Về nhân thân: Bị cáo có nhân thân xấu, bị cáo có các tiền án, tiền sự đã được xóa như sau

- Năm 2009, Công an huyện Hoài Đức xử phạt hành chính về hành vi "Cố ý gây thương tích".

- Năm 2010, Công an huyện Đan Phượng xử phạt hành chính về hành vi "Sử dụng trái phép chất ma túy".

-Năm 2011, Tòa án nhân dân huyện Hoài Đức xử phạt 09 tháng tù về tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản". Chấp hành xong hình phạt tù ngày 18/5/2012. Bản án số 88/2011/HSST ngày 11/11/2011, đã xóa án tích.

- Năm 2016, Công an huyện Hoài Đức xử phạt hành chính về hành vi "Tàng trữ trái phép chất ma túy"

- Năm 2016, Công an phường Khương Trung, quận Thanh Xuân xử phạt hành chính về hành vi "Tàng trữ trái phép chất ma túy".

[4] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự**:** Bị cáo có các tiền án chưa được xóa án tích:

-Năm 2013, Tòa án nhân dân huyện Hoài Đức xử phạt 18 tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản". Chấp hành xong hình phạt tù ngày 18/5/2014, chưa bồi thường dân sự. Bản án số 12/2013/HSST ngày 28/02/2013, chưa xóa án tích do chưa bồi thường dân sự cho bị hại.

-Năm 2017, Tòa án nhân dân huyện Hoài Đức xử phạt 20 tháng tù về tội "Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có". Chấp hành xong hình phạt tù ngày 21/7/2018. Bản án số 35/2017/HSST ngày 02/6/2017, chưa xóa án tích.

-Năm 2019, Tòa án nhân dân huyện Đan Phượng xử phạt 17 tháng tù về tội tàng trữ trái phép chất ma túy. Chấp hành xong hình phạt tù ngày 13/7/2021. Bản án số 32/2019/HS-ST ngày 23/5/2019, chưa xóa án tích.

Như vậy, bị cáo phạm tội lần này thuộc trường hợp tái phạm nguy hiểm, được quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự. Cần phải có mức hình phạt tù nghiêm khắc tương xứng với tính chất mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, nhằm giáo dục bị cáo trở thành công dân có ích cho xã hội và góp phần răn đe, phòng ngừa tội phạm chung.

[5] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử xem xét trong quá trình điều tra và tại phiên toà bị cáo đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, là tình tiết giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Từ những phân tích, đánh giá nêu trên, Hội đồng xét xử xét thấy cần cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian như đề xuất của Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức mới có tác dụng giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội.

[6] Về hình phạt bổ sung:

Bị cáo không có nghề nghiệp và thu nhập ổn định, do vậy Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung-phạt tiền đối với bị cáo.

[7] Về biện pháp tư pháp và xử lý vật chứng:

- Ma tuý là vật cấm lưu hành, do vậy tịch thu tiêu huỷ số ma tuý đã thu giữ của bị cáo.

- 02 điện thoại đã thu giữ của bị cáo không liên quan đến vụ án trả lại cho bị cáo.

[8] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[9] Về quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

[10] Đối với người đàn ông tên Linh đã bán ma túy cho Việt, Cơ quan CSĐT–Công an huyện Hoài Đức đã rà soát nhưng không phát hiện được đối tượng như Việt trình bày. Đối với C lái xe taxi không biết Việt đi mua ma túy về sử dụng, do vậy không có căn cứ xử lý đối với người đàn ông tên Linh và C là đúng.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về điều luật áp dụng, tội danh và hình phạt:

Căn cứ điểm b khoản 3 Điều 249; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật Hình sự

Tuyên bố bị cáo V phạm tội "Tàng trữ trái phép chất ma tuý".

Xử phạt bị cáo **V 12 (mười hai) năm 06 (sáu) tháng tù**. Thời hạn tù tính từ ngày 18/11/2021.

2. Về biện pháp tư pháp và xử lý vật chứng:

Căn cứ Điều 46, 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự

- Tịch thu tiêu huỷ: 01 phong bì niêm phong được dán kín của Công an thành phố Hà Nội. Mặt trước phong bì niêm phong có ghi tên đối tượng V-sinh năm 1991, HKTT: Thôn 8, xã C, huyện Hoài Đức, thành p hố Hà Nội. Mặt sau tại các mép dán còn nguyên vẹn chữ ký, họ tên của giám định viên Trần Ngọc Chinh, cán bộ Cao Xuân Cường và đối tượng V và C.

- Trả lại cho bị cáo V:

+01 (một) điện thoại di động kiểu dáng Iphone XS Max màu vàng hồng, đã qua sử dụng, imei 358734093204396. Trong có lắp 01 thẻ sim, trên mặt thẻ sim có các số: 8984048000330436163 (không kiểm tra chất lượng, tình trạng hoạt động của máy khi bàn giao).

+01 (một) điện thoại di động có kiểu dáng Iphone 7 Plus màu hồng đã cũ, đã qua sử dụng, imei: 353813082805127 (imei khay sim: 355356084005906). Trong có 01 thẻ sim, trên mặt thẻ sim có các số 89840448841002969462. Toàn bộ mặt trước màn hình bị trầy xước, phía góc phải màn hình có vết vỡ rạn. Mặt sau máy có nhiều vết hoen gỉ dạng chấm nhỏ (không kiểm tra chất lượng, tình trạng hoạt động của máy khi bàn giao).

Các vật chứng trên hiện đang lưu giữ tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội; có tình trạng, đặc điểm như Biên bản giao, nhận vật chứng ngày 31/3/2022, bên giao Cơ quan Cảnh sát điều tra-Công an huyện Hoài Đức, bên nhận Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội.

3. Về án phí: *Căn cứ khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Uỷ ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án*

Bị cáo phải nộp 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo:

Căn cứ khoản 1 Điều 331, khoản 1 Điều 333 Bộ luật Tố tụng Hình sự

Bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Nơi nhận:

-Bị cáo;
-Uỷ ban nhân dân xã/phường nơi bị cáo cư trú (thay Thông báo KQXX);
-Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức;
-Công an huyện Hoài Đức;
-Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hoài Đức;
-Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội;
-Toà án nhân dân thành phố Hà Nội;
-Sở tư pháp thành phố Hà Nội;
-Lưu: VP,THAHS,HSVA.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

Vương Thị Vân Anh