

Bản án số: 39/2022/HSST
ngày 25/05/2022

Nội dung

Độc lập xã hội chủ nghĩa Việt Nam

Tòa án nhân dân HUYỆN HOÀI ĐỨC, thị trấn phố huyện

Vụ việc tranh chấp xã hội thêm giảm:

Thêm phần - Chỉ đạo phiên tòa: Ông **Nguyễn Văn Nghiệm**

Các Hội thêm:

1. Ông **Vũ Nguyên Lâm**

2. Bà **Nguyễn Thị Lệ**

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà Ngô Thị Luyến - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội ;

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Lê Anh Tuấn - Kiểm sát viên

Ngày 25 tháng 05 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 28/HSST ngày 18 tháng 04 năm 2022 đối với bị cáo:

NĐĐ, sinh năm 1995; nơi cư trú: Thôn H xã T, huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp trước khi bị bắt: Lái xe ô tô; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Đ; con bà: H; tiền án, tiền sự: Không; bị bắt tạm, giữ, tạm giam: Ngày 07/12/2021 – Có mặt

Người bị hại:

1. NVT, sinh năm: 1985; HKTT tại: Thôn H, xã T, huyện Lập Thạch, tỉnh Vĩnh Phúc; nơi ở: Thôn H, xã Thôn Y, xã A, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội (chết).

2. Cháu NHH, sinh năm: 2012 - là con anh NVT; HKTT và nơi ở: Thôn Y, xã A, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội (chết).

Người đại diện theo pháp luật cho bị hại là anh NVT, gồm: ông NVT2, sinh năm 1967; bà VTB, sinh năm 1966; cùng trú tại: Thôn H, xã T, huyện Lập Thạch, tỉnh Vĩnh phúc. Ông NVT, bà VTB là bố mẹ của anh NVT ủy quyền cho chị TTT là vợ của anh NVT và cháu NHH tham gia tố tụng – Có mặt.

Nguyên đơn dân sự:

1. Anh NVT3, sinh năm: 1988; HKTT: Thôn Hương Đ, xã M, huyện Sóc Sơn, Thành phố Hà Nội – Có mặt,

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

1. Ông: Đ, sinh năm 1969; bà H, sinh năm 1976; cùng cư trú tại: Thôn H xã T,

huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội – Có mặt,

2. Công ty bảo hiểm BSH KĐ; trụ sở: Tầng 3, tòa nhà 163 Bà T, phường L, quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội – Đại diện theo pháp luật, ông L, chức vụ Giám đốc – Vắng mặt có lý do

NỘI DUNG VỤ ÁN

Bị cáo bị Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội truy tố về hành vi phạm tội như sau:

Khoảng 15 giờ 15 phút ngày 06/12/2021, NĐĐ có giấy phép lái xe hạng B2 điều khiển xe ô tô nhãn hiệu Hyundai Grand i10 màu trắng mang BKS: 30F-130.14 đi một mình từ nhà ở Thôn H xã T, huyện Ba Vì, Thành phố Hà Nội đến phòng trọ ở Mỹ Đình, quận Nam Từ Liêm, Thành phố Hà Nội.

Đến khoảng 16 giờ 00 phút cùng ngày, NĐĐ điều khiển xe ô tô đi trên đường cao tốc Đại lộ Thăng Long theo hướng Hòa Lạc đi vào Trung tâm Hà Nội với tốc độ khoảng trên 100km/giờ. Khi đến đoạn Km 8+300 thuộc thôn An Thọ, xã An Khánh, huyện Hoài Đức, Thành phố Hà Nội, NĐĐ điều khiển xe đi ở làn đường thứ 3 (sát với làn dành cho việc dừng xe khẩn cấp), NĐĐ quan sát thấy phía trước cách khoảng 20m có chiếc xe ô tô nhãn hiệu Toyota Vios màu vàng cát (không rõ biển số) đang bật xi nhan bên phải, NĐĐ liền đánh lái sang phải, không giảm tốc độ đi vào làn dừng xe khẩn cấp để vượt bên phải chiếc xe ô tô Vios trên. Khi NĐĐ vừa điều khiển xe sang phải thì thấy anh NVT (Sinh năm: 1985; NKTT: Thôn H, T, Lập Thạch, Vĩnh Phúc) và cháu NHH (Sinh năm: 2012 - là con anh NVT) đang đi bộ theo hướng Hòa Lạc đi Trung tâm Hà Nội ở làn đường dành cho việc dừng xe khẩn cấp. Ngay sau đó, NĐĐ liền đạp kích chân phanh, phần đầu phía trước bên trái xe ô tô của NĐĐ đâm thẳng vào anh NVT và cháu NHH, khiến cháu NHH bị hất lên và bay vào bụi cây bên phải đường, còn anh NVT ngã văng ra làn đường thứ ba, đầu bên phải xe ô tô của NĐĐ va vào dải chắn sóng bên phải đường và trượt về hướng Trung tâm Hà Nội, xe ô tô bị quay ngang đường và dừng lại. NĐĐ xuống xe đỡ anh NVT về phía xe ô tô của NĐĐ định đưa đi cấp cứu nhưng xe ô tô hỏng không đi được. Lúc này, anh LVT, sinh năm: 1986 và chị NTL, sinh năm: 1987 cùng trú tại: Thôn An Thọ, An Khánh, Hoài Đức, Hà Nội - là người bán nước ở gần đó, báo cho chị TTT là vợ anh NVT, mẹ cháu NHH đến đưa anh NVT và cháu NHH đi cấp cứu tại Bệnh viện Hồng Ngọc; NĐĐ hoảng sợ, để lại ô tô tại hiện trường và thuê xe ôm về nhà, đến ngày 07/12/2021, NĐĐ đến Công an huyện Hoài Đức để đầu thú.

Hậu quả: cháu NHH đã tử vong ngoài bệnh viện, anh NVT được chuyển đến Bệnh viện Xanh Pôn điều trị. Ngày 07/12/2021, do tình trạng sức khỏe của anh NVT yếu, không cứu chữa được nên Bệnh viện Xanh Pôn đã bàn giao anh NVT cho gia đình để đưa về nhà. Cùng ngày, anh NVT tử vong tại nhà riêng.

Đối với chiếc xe ô tô nhãn hiệu Hyundai Grand i10 Sedan 1.2 MT Base màu trắng, BKS: 30F-130.14: là của anh NVT3, sinh năm: 1988; cư trú tại: Thôn HĐĐ, MĐ, Sóc Sơn, Hà Nội cho NĐĐ thuê chiếc xe ô tô trên, hai bên có ký hợp đồng thuê xe lập từ ngày 05/3/2021 thời hạn thuê 06 tháng. Ngày 11/3/2020, Cơ quan CSĐT Công an huyện Hoài Đức ra Quyết định xử lý vật chứng số: 11 trả lại chiếc xe ô tô trên, 01 giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô BKS: 30E – 557.31 số 280813, 01 giấy

chứng nhận bảo hiểm bắt buộc TNDS của chủ xe ô tô, 01 giấy chứng nhận kiểm định số EA 0217921 biên đăng ký: 30F-130.14 cho anh NVT3. Anh NVT3 đã nhận lại tài sản.

Bản cáo trạng số 26/CT-VKSTT ngày 12/04/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức quyết định truy tố NDD về tội “Vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ” theo điểm d khoản 2 điều 260 Bộ luật Hình sự. Tại phiên tòa bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội của mình như bản cáo trạng đã truy tố;

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa đã luận tội, xem xét toàn diện các chứng cứ có trong hồ sơ, thông qua việc xét hỏi, tranh luận công khai tại phiên tòa, kết luận: Khoảng 16 giờ 00’ ngày 06/12/2021, NDD có giấy phép lái xe hạng B2 điều khiển xe ô tô nhãn hiệu Hyundai Grand i10 Sedan 1.2 MT Base màu trắng, biển số: 30F-130.14 đi trên đường cao tốc Đại lộ Thăng Long hướng đi vào Trung tâm Hà Nội. Khi đi đến đoạn Km 8+300 thuộc thôn An Thọ, xã An Khánh, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội với tốc độ khoảng từ 115 km/h đến 134km/h, NDD điều khiển xe ô tô tại làn đường thứ ba, phía trước cách xe ô tô nhãn hiệu Toyota Vios đi cùng chiều khoảng 20 mét đang bật xi nhan bên phải (vi phạm khoản 1 điều 12 Luật giao thông đường bộ), NDD lái xe vượt phải (vi phạm khoản 2 và khoản 4, điều 14 Luật giao thông đường bộ) đi vào làn dành cho việc dừng xe khẩn cấp (vi phạm khoản 1 điều 9 Luật giao thông đường bộ) và đâm vào anh NVT và cháu NHH đang đi bộ ở làn đường dành cho việc dừng xe khẩn cấp theo hướng Hòa Lạc đi Trung tâm Hà Nội; gây hậu quả anh NVT và cháu NHH tử vong, chiếc ô tô bị hư hỏng thiệt hại trị giá: 33.450.000 đồng. Hành vi của bị cáo có đủ dấu hiệu cấu thành tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo khoản 2 Điều 260 Bộ luật hình sự. Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, NVT phạt bị cáo mức án 3 năm 06 tháng đến 4 năm 06 tháng tù; cấm bị cáo hành nghề lái xe trong thời gian 01 năm, trả cho bị cáo giấy phép lái xe mang tên bị cáo; bị cáo phải chịu tiền án phí hình sự sơ thẩm theo luật định.

Về trách nhiệm dân sự, gia đình bị cáo và gia đình bị hại đã thỏa thuận xong không có yêu cầu; ghi nhận anh NVT3 không yêu cầu giải quyết phần bảo hiểm thân vỏ trong vụ án này; Buộc Công ty bảo hiểm BSH KĐ thực hiện chi trả đúng theo hợp đồng bảo hiểm trách nhiệm dân sự bắt buộc mà các bên ký kết.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai nhận tội tại cơ quan điều tra và các chứng cứ khác có trong hồ sơ, ý kiến phát biểu quan điểm giải quyết vụ án của kiểm sát viên có đủ cơ sở nhận định:

Về hành vi tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Hoài Đức, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục được quy định trong Bộ luật tố tụng Hình sự. Đến thời điểm mở phiên tòa không có người tham gia tố tụng nào KNHH nại về quyết định tố tụng, hành vi tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng. Do vậy, quyết định tố tụng, hành vi tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng là

hợp pháp. Hội đồng xét xử nhận định về hành vi phạm tội của các bị cáo như sau [1]:

Khoảng 16 giờ 00 phút ngày 06/12/2021, bị cáo NDD có giấy phép lái xe hạng B2 điều khiển xe ô tô nhãn hiệu Hyundai Grand i10 Sedan 1.2 MT Base màu trắng, biển số: 30F-130.14 đi ở làn đường thứ ba trên đường cao tốc Đại lộ Thăng Long hướng Hòa Lạc đi vào Trung tâm Hà Nội với tốc độ từ 115 km/h đến 134km/h. Khi đi đến đoạn Km 8+300 thuộc thôn An Thọ, xã An Khánh, huyện Hoài Đức, Thành phố Hà Nội, bị cáo phát hiện xe Toyota Vios đi phía trước cùng chiều cách khoảng 20 mét đang bật xi nhan bên phải, bị cáo đạp phanh gấp đánh lái, xe trượt vào làn đường dành cho việc dừng xe khẩn cấp đã đâm vào anh NVT và cháu NHH đang đi bộ ở làn dành cho việc dừng xe khẩn cấp. Hậu quả, anh NVT và cháu NHH tử vong, xe ô tô bị hư hỏng thiệt hại trị giá: 33.450.000 đồng. Hành vi điều khiển xe tham gia giao thông không chú ý quan sát, không làm chủ tốc độ, vượt sai làn đường là vi phạm vào khoản 1 Điều 9, khoản 1 Điều 12, khoản 2 và khoản 4, điều 14 luật giao thông đường bộ gây hậu quả rất nghiêm trọng là có đủ dấu hiệu cấu thành tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ" theo khoản 2 Điều 260 Bộ luật hình sự. Do vậy, cần xử phạt bị cáo mức án nghiêm khắc, tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo gây ra. Tuy nhiên, khi xem xét đến lượng hình, Hội đồng xét xử đánh giá toàn diện nội dung vụ án, xét tính chất nguy hiểm của hành vi người phạm tội, mức độ lỗi của người phạm tội khi tham gia giao thông; xét nhân thân người phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ của vụ án, thấy [2]:

Hành vi điều khiển phương tiện nguồn nguy hiểm cao độ tham gia giao thông trên đường phải chú ý quan sát và thực hiện nghiêm các quy định về luật giao thông đường bộ. Bị cáo được học luật giao thông và đã được cấp giấy phép lái xe, nhưng không thực hiện đầy đủ các quy định trong luật giao thông đường bộ, không chú ý quan sát, không làm chủ tốc độ, để xe trượt sai làn đường xảy ra tai nạn giao thông nghiêm trọng, làm thiệt hại 02 người và tài sản; gây hoang mang và lo sợ cho những người tham gia giao thông trên đường; gây ảnh hưởng xấu đến chính sách quản lý nhà nước về trật tự giao thông đường bộ.

Trong nền kinh tế thị trường và hội nhập quốc tế, các phương tiện tham gia giao thông đường bộ ngày càng gia tăng về số lượng, chủng loại và cả về mật độ giao thông. Vì vậy, nhiệm vụ cấp bách của nhà nước là tuyên truyền, vận động toàn xã hội thực hiện nghiêm chỉnh luật giao thông đường bộ để đảm bảo an toàn giao thông; hạn chế tối đa các vụ tai nạn giao thông. Cần lên án và xử lý nghiêm những trường hợp, phóng nhanh, vượt ẩu, không tuân thủ luật giao thông để xảy ra tai nạn giao thông mà lỗi chủ yếu thuộc về người vi phạm. Trong vụ án này, hành vi gây tai nạn giao thông mà bị cáo gây ra là rất nghiêm trọng và lỗi phần lớn thuộc về bị cáo. Tại phiên tòa bị cáo cũng thừa nhận việc xảy ra tai nạn là lỗi của bị cáo phóng nhanh, vượt ẩu không làm chủ được tốc độ. Do vậy, cần có mức án nghiêm khắc, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để cải tạo và mang tính răn đe phòng ngừa chung; cần cấm bị cáo hành nghề lái xe trong thời gian 2 năm. Tuy nhiên, trong vụ án này người bị hại cũng có phần lỗi, dẫn đến hậu quả đáng tiếc xảy ra cho chính người bị hại [3].

Về nhân thân và tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ: Bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, chấp hành tốt đường lối chính sách pháp luật của nhà nước. Sau khi xảy ra tai nạn, có thái độ ăn năn hối hận với hành vi phạm tội của mình, bị cáo đã nhờ gia đình bồi

thường thiệt hại, khắc phục hậu quả cho gia đình nạn nhân, gia đình nạn nhân có đơn xin giảm nhẹ hình phạt; tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo khai báo thành khẩn về hành vi phạm tội của mình để các cơ quan tiến hành tố tụng nhanh kết thúc vụ án; người bị hại cũng có phần lỗi. Đây được coi là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự để xem xét giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo [4].

Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo và gia đình đã bồi thường cho gia đình bị hại số tiền là 260.000.000 đồng (*Hai trăm sáu mươi triệu đồng*) gia đình bị hại đã nhận và không có yêu cầu gì, nên Hội đồng xét xử không xét [5].

Vật chứng: Cơ quan điều tra đã trả cho anh NVT3 chiếc xe ô tô và các giấy tờ xe, anh NVT3 nhận đủ không có ý kiến gì. Đối với bộ phận bị hư hỏng của chiếc xe ô tô biển số: 30F-130.14: Anh NVT3 và đại diện gia đình bị cáo NDĐ đã thỏa thuận, thống nhất gia đình NDĐ sẽ khắc phục, sửa chữa cho anh NVT3, anh NVT3 không có yêu cầu giải quyết về bồi thường thiệt hại với gia đình bị cáo.

Anh NVT3 chủ sở hữu chiếc xe ô tô BKS 30F-130.14 có mua bảo hiểm thân vỏ và bảo hiểm trách nhiệm dân sự bắt buộc. Trong quá trình điều tra, truy tố bên chủ xe, bên bị hại và các bên liên quan khác đã gặp Công ty bảo hiểm BSH KĐ để trao đổi về bảo hiểm thân vỏ và bảo hiểm trách nhiệm dân sự. Tuy nhiên, Công ty bảo hiểm BSH KĐ trao đổi với các bên và cho rằng bên chủ xe chưa cung cấp được tài liệu về vụ tai nạn nên chưa có căn cứ để bồi thường, đợi sau khi có bản án của Tòa án thì bên bảo hiểm sẽ bồi thường theo quyết định của bản án là chưa đúng với điểm 3 Điều 8 Quy tắc bảo hiểm bắt buộc trách nhiệm dân sự của chủ xe cơ giới được ban hành theo Quyết định số 23/2003/QĐ-BTC ngày 25/02/2003 của Bộ tài chính “*Doanh nghiệp bảo hiểm có trách nhiệm phối hợp với cơ quan công an để thu thập các giấy tờ cần thiết có liên quan nhằm xác định nguyên nhân và mức độ thiệt hại của vụ tai nạn thuộc phạm vi trách nhiệm bảo hiểm*” và “*Điều 15 của Nghị định số 02/2021/NĐ-CP ngày 15/01/2021 của Chính phủ quy định về bảo hiểm bắt buộc trách nhiệm dân sự của chủ xe cơ giới ...*”. Cơ quan bảo hiểm đã không phối hợp cùng các cơ quan tiến hành tố tụng để xác định nguyên nhân, mức độ lỗi, mức độ thiệt hại của vụ tai nạn, từ đó có mức bồi thường thiệt hại theo quy định trong luật bảo hiểm. Việc không tham gia là do lỗi của Công ty bảo hiểm chưa thực hiện đúng trách nhiệm của bảo hiểm. Trong giai đoạn chuẩn bị xét xử, Tòa án đã tổng đạt hợp lệ các văn bản tố tụng cho cơ quan bảo hiểm để tham gia và bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp của mình, nhưng cơ quan bảo hiểm có văn bản xin vắng mặt, không tham gia là tự từ bỏ quyền lợi, nghĩa vụ của mình, do vậy:

Về phần bảo hiểm trách nhiệm dân sự bắt buộc: Buộc Công ty bảo hiểm BSH KĐ có nghĩa vụ bồi thường cho người được bảo hiểm số tiền là 150.000.000/01 người/01 vụ; tổng số 02 người là 300.000.000 đồng (ba trăm triệu đồng chẵn) theo hợp đồng bảo hiểm các bên ký kết ngày 21/03/2021.

Ghi nhận, tại phiên tòa anh NVT3 trình bày, nếu không thỏa thuận được với bên Công ty bảo hiểm BSH KĐ về phần bồi thường thân vỏ thì sẽ khởi kiện bằng vụ kiện dân sự khác [6].

Bị cáo, bị hại, người đại diện theo pháp luật của người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, nguyên đơn dân sự có quyền kháng cáo bản án theo luật định. Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo luật định [7].

Từ căn cứ nhận định trên, Hội đồng xét xử:

QUYẾT ĐỊNH

1. Áp dụng điểm đ khoản 2 khoản 5 Điều 260; Điều 38 ; điểm b, s khoản 1 khoản 2 điều 51 Bộ luật Hình sự; NVT bố bị cáo NĐĐ phạm tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ".

Xử phạt: NĐĐ 4 (Bốn) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 07/12/2021, tiếp tục giam bị cáo để đảm bảo thi hành án.

Áp dụng Điều 41 Bộ luật hình sự; Áp dụng Điều 106, khoản 2 Điều 136, Điều 331, Điều 332, Điều 333 và Điều 336 Bộ luật tố tụng hình sự; áp dụng Nghị quyết số 326/2016/ UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội về về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án

Cấm bị cáo hành nghề lái xe trong thời gian 02 (hai) năm, kể từ ngày NVT án. Trả lại cho bị cáo 01 bằng lái xe. Vật chứng ở Cơ quan thi hành án dân sự theo biên bản bàn giao ngày 18/04/2022.

Dành quyền khởi kiện vụ án dân sự khi các bên có yêu cầu về phân bảo hiểm thân vỏ. Buộc Công ty bảo hiểm BSH KĐ có nghĩa vụ bồi thường cho người được bảo hiểm số tiền là 150.000.000/01 người/01 vụ; tổng số 02 người là 300.000.000 đồng (ba trăm triệu đồng chẵn)

Buộc bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Án xử sơ thẩm bị cáo, bị hại, đại diện hợp pháp cho người bị hại có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày NVT án; người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, nguyên đơn dân sự có quyền kháng cáo phần liên quan đến quyền lợi của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày NVT án; người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo phần liên quan đến quyền lợi của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được kết quả xét xử.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận

- TANDTP Hà Nội;
- VKSND huyện Hoài Đức;
- Trại giam Hà Nội
- Chi cục THA huyện Hoài Đức;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ;

Đỗ Văn Nghiêm