

Bản án số: 08/2023/HS-ST
Ngày 23-02-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ TAM ĐIỆP, TỈNH NINH BÌNH

- **Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: ông Quách Thành Trung

Các Hội thẩm nhân dân:

- Ông Lê Thanh Sơn

- Bà Nguyễn Thị Hoan

- **Thư ký phiên tòa:** Bà Lê Thị Thu Linh – Thẩm tra viên Tòa án nhân dân thành phố Tam Điệp, tỉnh Ninh Bình.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Điệp, tỉnh Ninh Bình tham gia phiên tòa:** bà Phạm Thị Phương Thúy - Kiểm sát viên.

Ngày 23 tháng 02 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Tam Điệp, tỉnh Ninh Bình xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 03/2023/TLST-HS ngày 10 tháng 01 năm 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 05/2023/QĐXXST-HS ngày 09 tháng 02 năm 2023 đối với các bị cáo:

1. Nguyễn Văn H, sinh ngày 20/10/1990, tại huyện YM, tỉnh Ninh Bình; nơi cư trú: xóm HD, xã YĐ, huyện YM, tỉnh Ninh Bình; giới tính: nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hóa: 9/12; con ông Nguyễn Văn Th và bà Phạm Thị Nh; có vợ và 03 con; tiền án: không; tiền sự: (1) bị Công an xã Yên Thái, huyện Yên Mô, tỉnh Ninh Bình xử phạt vi phạm hành chính 1.500.000 đồng về hành vi “Trộm cắp tài sản” theo Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 07/QĐ-XPHC ngày 21/8/2021, chưa chấp hành; (2) bị áp dụng biện pháp giáo dục tại xã thời hạn 03 tháng theo Quyết định áp dụng biện pháp giáo dục tại xã số 205/QĐ-UBND ngày 27/12/2021 của Chủ tịch UBND xã Yên Đồng, chấp hành xong ngày 27/3/2022; nhân thân: (1) bị Công an xã Yên Đồng, huyện Yên Mô, tỉnh Ninh Bình xử phạt vi phạm hành chính cảnh cáo về hành vi “Sử dụng trái phép chất ma túy” theo Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 06/QĐ-XPHC ngày 21/12/2021 (đã đủ điều kiện được coi như chưa bị xử phạt vi phạm hành chính); (2) bị Công an huyện Yên Mô xử phạt vi phạm hành chính 750.000 đồng về hành vi “Đánh nhau” theo Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 76/QĐ-XPVPHC ngày 14/5/2019 (đã đủ điều kiện được coi như chưa bị xử phạt vi phạm hành chính do đã hết thời hiệu thi hành quyết định xử

phạt vi phạm hành chính theo Điều 74 Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật xử lý vi phạm hành chính); bị tạm giữ ngày 15/10/2022, đến ngày 21/10/2022 chuyển tạm giam tại Trại tạm giam Công tỉnh Ninh Bình đến nay (có mặt).

2. Đỗ Thị L, sinh ngày 22/6/2000 tại huyện YM, tỉnh Ninh Bình; nơi cư trú: xóm A, xã YP, huyện YM, tỉnh Ninh Bình; giới tính: nữ; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hóa: 10/12; con ông Đỗ Văn Ch và bà Phạm Thị L; chưa có chồng; có 02 con (con lớn sinh năm 2020 và con nhỏ sinh năm 2022); tiền án: không; tiền sự: Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 09/QĐ-XPHC ngày 10/02/2021 của Công an xã Yên Phong, huyện Yên Mô, tỉnh Ninh Bình xử phạt 1.000.000 đồng về hành vi “Xúi giục người khác đánh nhau”, chưa nộp phạt; nhân thân: bị Công an thành phố Tam Điệp xử phạt vi phạm hành chính 2.500.000 đồng về hành vi “Trộm cắp tài sản” xảy ra ngày 14/10/2022 theo Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 0201490/QĐ-XPHC ngày 09/12/2022 xử phạt Đỗ Thị L; bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”, hiện đang tại ngoại (có mặt).

** Bị hại:*

1. BH1, sinh năm 1986, trú tại: tổ B, phường BS, thành phố TĐ, tỉnh Ninh Bình (vắng mặt).

2. BH2, sinh năm 1975, trú tại: tổ C, phường BS, thành phố TĐ, tỉnh Ninh Bình (vắng mặt).

** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:* anh Nguyễn Ngọc L, sinh năm 1993, trú tại: thị trấn YN, huyện YK, tỉnh Ninh Bình (vắng mặt).

** Người làm chứng:*

1. NLC1 (vắng mặt).

2. NLC2 (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Bị cáo Đỗ Thị L và bị cáo Nguyễn Văn H có quan hệ tình cảm với nhau. L và H đã thực hiện 02 lần trộm cắp tài sản tại địa bàn phường Bắc Sơn, thành phố Tam Điệp, cụ thể như sau:

Lần thứ nhất: Tối ngày 13/10/2022, Đỗ Thị L rủ Nguyễn Văn H đi trộm cắp chó và chim cảnh, L nói “*Mai đi làm tý đi, trộm mấy con chó cảnh và chim cảnh, ở đâu không có người thì trộm*”; H hiểu ý L rủ đi trộm cắp chó và chim cảnh để bán lấy tiền tiêu sài nên đồng ý. Sáng sớm ngày 14/10/2022, L mặc áo lông màu nâu có mũ và quần bò dài màu xanh, đeo khẩu trang, đi giày thể thao màu trắng; còn H mặc áo khoác màu trắng-hồng có mũ, quần dài tối màu, đeo khẩu trang, đi giày thể thao màu đen. Sau đó, H điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius, màu đen – bạc, BKS 35N9-7513 chở L đi từ nhà trọ lên thành phố Tam Điệp tìm nhà nào sơ hở để trộm cắp chó và chim cảnh. Khoảng 06 giờ 30 cùng ngày, H điều khiển xe đi

đến đầu đường phía trước cửa nhà hàng TL thuộc tổ 18, phường Bắc Sơn, thành phố Tam Điệp, thì phát hiện 01 con chó Fox lai Nhật, lông màu trắng-vàng-đen, nặng 10kg của BH1, sinh năm 1986, đang chạy ở đường cách cửa nhà hàng khoảng 15m, không có người trông coi, xung quanh vắng vẻ. H điều khiển xe đi chậm và dừng lại ở giữa đường, cách cửa nhà hàng khoảng 4,5m thì con chó cũng chạy về phía H và L. L xuống xe dùng tay vẫy con chó và khi con chó chạy đến gần sát chỗ L thì L ngồi xuống dùng 02 tay ôm bắt con chó rồi lên xe mô tô H đang nổ máy chờ sẵn bỏ đi. Đi được một đoạn, L thấy ở bên đường có 01 bao tải thì bảo H dừng xe; L xuống nhặt bao tải bỏ con chó vừa trộm cắp được của BH1 vào trong và để lên giá đèo hàng giữa xe sau đó ngồi lên phía sau xe. H lấy chiếc áo chống nắng dáng dài màu nâu của L để trong cốp xe từ trước, mặc bên ngoài để tránh sự phát hiện; sau đó tiếp tục điều khiển xe chở L đi quanh thành phố Tam Điệp tìm sơ hở để trộm cắp chó và chim cảnh.

Lần thứ hai: Khoảng 08 giờ cùng ngày 14/10/2022, H điều khiển xe chở L đi đến trước cổng nhà BH2, ở tổ 4, phường Bắc Sơn, thành phố Tam Điệp thì dừng lại; L xuống xe đi đến sát cổng quan sát thấy cửa cổng khép không khóa, nhưng cửa nhà thì khóa, phía trước hiên nhà có treo nhiều lồng nuôi chim cảnh. L quay lại nói với H và ngồi lên xe mô tô. H điều khiển xe mô tô chở L húc phần bánh trước vào giữa cổng và dùng chân đạp mở 02 cánh cửa ra rồi đi vào trong sân nhà bà Thu. H dựng xe mô tô ở sân rồi cùng L xuống xe. Hai người thấy ở sân có 01 lồng bên trong nhốt 01 con chó Fox hươu, màu nâu, nặng 1,4kg; trước hiên cửa chính và cửa phụ ra vào nhà có treo nhiều lồng nuôi chim cảnh. H đi đến vị trí lồng chó, mở cửa lồng bắt con chó Fox hươu ra khỏi lồng rồi xách bằng tay trái đi vào trong hiên trước cửa phụ, dùng tay phải nâng dưới đáy lồng chim bằng inox, hình tròn đường kính 28,5cm, thân lồng cao 70cm, tay cầm cao 9cm, bên trong có 01 con chim chào mào mũ, lông màu nâu, mào màu đen, chân màu chì, lấy lồng nuôi chim ra khỏi móc treo kim loại rồi xách đến bỏ xuống nền hiên trước cửa chính. L đi đến hiên trước cửa chính dùng tay hai tay nâng dưới đáy 01 lồng chim bằng gỗ, hình tròn đường kính 30cm, thân lồng cao 30cm, tay cầm cao 15cm, bên trong có 01 con chim cu, lông màu nâu đất, lông cổ màu đen trắng xen kẽ, chân màu đỏ, lấy lồng chim ra khỏi móc treo sắt rồi xách đến vị trí xe mô tô để lồng chim lên trên yên người ngồi sau. Sau đó, L quay lại hiên tiếp tục dùng tay lấy ra khỏi dây treo 01 lồng kim loại bên trong có 01 con chim chích chào mào, lông màu đen, phần lông từ cổ xuống bụng màu nâu, bỏ xuống nền hiên; L mở cửa lồng bắt con chim chích chào mào ra khỏi lồng rồi cho vào lồng nhốt cùng với con chim chào mào mà H vừa lấy được rồi cầm lồng đựng 02 con chim lên xe mô tô. H bỏ con chó Fox hươu vào bao tải để ở giá đèo hàng giữa xe cùng với con chó Fox lai Nhật trộm cắp được của BH1 rồi điều khiển xe mô tô chở L ôm lồng nhốt con chim cu phía trước bụng và tay phải cầm lồng nhốt 01 con chim chào mào và 01 con chim chích chào mào đi về huyện YK, tỉnh Ninh Bình. Trên đường về, H dùng xe cởi áo chống nắng và khẩu trang, L cởi khẩu trang và nhặt 01 mảnh vải ở ven đường cuốn quanh lồng nhốt con chim cu. Sau đó, H tiếp tục điều khiển xe mô tô chở L mang toàn bộ số tài sản trộm cắp được của BH1 và BH2 về thị trấn YN, huyện YK tìm nơi tiêu thụ. Khoảng 10 giờ cùng ngày, H điều khiển xe mô tô đến cửa hàng “Linh chim cảnh” gặp anh Nguyễn Ngọc L, sinh năm 1993, là chủ cửa

hàng gà bán cho anh L. H nói với anh L “*có mấy con chim cảnh, chó cảnh của nhà, anh xem có mua được không?*”, anh L tưởng thật nên đồng ý mua 01 con chó Fox hươu giá 600.000 đồng, 01 con chó Fox lai Nhật giá 900.000 đồng và 01 con chim chào mào giá 1.000.000 đồng. Còn 01 con chim chích chòe lửa, 01 con chim cu cùng 02 lồng chim H và L mang về phòng trọ cất giấu; còn chiếc áo chống nắng màu nâu và khẩu trang của H và L thì H vứt bỏ ở thùng rác trước nhà trọ. Sau khi bán chim và chó cho anh L, H chia cho L 1.300.000 đồng, còn lại H chiếm hưởng, đến thời điểm phát hiện cả hai đã tiêu sài cá nhân hết.

Ngày 18/10/2022, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Tam Điệp ra văn bản yêu cầu định giá tài sản đối với số tài sản mà Đỗ Thị L và Nguyễn Văn H đã trộm cắp của BH1 và BH2. Tại Bản kết luận định giá tài sản số 23/KL-HĐĐG ngày 19/10/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự kết luận: trị giá tại thời điểm bị xâm phạm của 01 con chó Fox lai Nhật là 1.700.000 đồng, 01 con chim cu là 2.200.000 đồng, 01 con chim chào mào mũ là 1.800.000 đồng, 01 con chim chích chòe lửa là 1.700.000 đồng, 01 con chó Fox hươu là 1.500.000 đồng, 01 lồng chim bằng gỗ là 350.000 đồng, 01 lồng chim bằng inox là 300.000 đồng; tổng trị giá tài sản là 9.550.000 đồng.

Quá trình điều tra, truy tố bị can Đỗ Thị L và Nguyễn Văn H thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Tại bản cáo trạng số: 05/CT-VKS ngày 09/01/2023 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Điệp truy tố các bị cáo Nguyễn Văn H và Đỗ Thị L về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên toà, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Điệp vẫn giữ nguyên bản cáo trạng đã truy tố và đề nghị:

- Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Văn H và Đỗ Thị L phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

- Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm g khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự để xử phạt bị cáo Nguyễn Văn H từ 12 tháng tù đến 15 tháng tù.

- Áp dụng khoản 1 Điều 173; các điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự để xử phạt bị cáo Đỗ Thị L từ 06 tháng tù đến 09 tháng tù.

- Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự; các điểm a, c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

- + Tịch thu nộp ngân sách nhà nước chiếc xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius, màu đen – bạc, BKS 35N9-7513 (kèm theo là Giấy đăng ký xe số 013966 mang tên PTBH)

- + Tịch thu tiêu hủy: 01 đôi giày màu đen, 01 đôi giày màu trắng, 01 áo khoác màu hồng trắng, 01 áo lông màu nâu, 01 quần bò màu xanh các bị cáo xác nhận không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

- Về án phí: các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Quá trình điều tra, truy tố các bị cáo Nguyễn Văn H và Đỗ Thị L đã khai nhận toàn bộ hành vi bị truy tố như đã nêu trên.

Tại phiên tòa các bị cáo thừa nhận việc truy tố, xét xử là đúng người, đúng tội và trình bày diễn biến hành vi bị truy tố đúng như bản cáo trạng đã nêu. Bị cáo đồng ý với luận tội của Đại diện Viện kiểm sát, nói lời sau cùng bị cáo đề nghị được giảm nhẹ hình phạt.

Quá trình điều tra, BH1 khai báo khoảng hơn 06 giờ sáng ngày 14/10/2022 tại khu vực phía trước cửa nhà hàng TL ở Tổ 18, phường Bắc Sơn, thành phố Tam Điệp, tỉnh Ninh Bình có một nam giới chở một nữ giới đi xe mô tô biển kiểm soát 35N9-7513 dừng xe trước cửa hàng, nữ giới ngồi sau xuống xe ôm con chó Fox lai Nhật trị giá 1.700.000 đồng của anh, đang không có người trông coi rồi lên xe do người nam giới chở bỏ chạy. Đến nay BH1 đã được trả lại con chó bị mất nên không yêu cầu bồi thường, đề nghị xử lý các bị cáo theo quy định của pháp luật.

Trong quá trình điều tra, BH2 khai báo, khoảng 07 giờ sáng ngày 14/10/2022 trong lúc ra ngoài ăn sáng, không khóa cổng, kẻ gian đã vào sân nhà BH2 ở tổ 4, phường Bắc Sơn, thành phố Tam Điệp, tỉnh Ninh Bình lấy trộm 01 con chim cu, 01 con chim chào mào mũ, 01 con chim chích chòe lửa, 01 con chó Fox hươu đang nuôi nhốt ở sân và 01 lồng chim bằng gỗ, 01 lồng chim bằng inox. Đến nay BH2 đã được trả lại con chó bị mất, 03 con chim và 02 lồng chim nên không yêu cầu bồi thường, đề nghị xử lý các bị cáo theo quy định của pháp luật.

Trong quá trình điều tra, anh Nguyễn Ngọc L là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án khai báo ngày 14/10/2022, do không biết tài sản do phạm tội mà có nên anh L có mua của các bị cáo 02 con chó cảnh, và 01 con chim chào mào với giá 2.500.000 đồng. Sau khi được thông báo, anh L đã tự nguyện giao nộp các con vật trên cho công an, anh L đã được bị cáo L đại diện cho bị cáo H trả lại số tiền 2.500.000 đồng. Đến nay anh L không có yêu cầu, đề nghị gì.

Trong quá trình điều tra, NLC2 khai báo chiếc mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius, màu đen - bạc, BKS 35N9-7513 là do NLC2 mua và đứng tên đăng ký, sau này chị đã bán cho NLC1. NLC1 cũng khai báo mua chiếc xe mô tô trên của NLC2, đến đầu tháng 10/2022 đã bán lại cho bị cáo Đỗ Thị L. Cả NLC1 và NLC2 đều xác nhận không còn là chủ sở hữu chiếc xe mô tô Yamaha Sirius, màu đen - bạc, BKS 35N9-7513 nữa và không liên quan đến hành vi phạm tội của các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Lời khai của bị cáo, phù hợp với lời khai của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, phù hợp với nội dung kết luận định giá tài sản của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự, vật chứng đã thu giữ và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án nên đủ cơ sở để kết luận: khoảng 06 giờ 30 phút ngày 14/10/2022, tại tổ 18, phường Bắc Sơn, thành phố Tam Điệp, lợi dụng lúc BH1 sơ hở trong quản lý tài sản, Nguyễn Văn H và Đỗ Thị L lén lút bắt trộm 01 con chó

Fox lai Nhật trị giá 1.700.000 đồng của BH1.

Đến khoảng 08 giờ cùng ngày, tại tổ 4, phường Bắc Sơn, thành phố Tam Điệp, Nguyễn Văn H và Đỗ Thị L tiếp tục lấy trộm 01 con chim cu trị giá 2.200.000 đồng, 01 con chim chào mào mũ trị giá 1.800.000 đồng, 01 con chim chích chòe lửa trị giá 1.700.000 đồng, 01 con chó Fox hươu trị giá 1.500.000 đồng, 01 lồng chim bằng gỗ trị giá 350.000 đồng, 01 lồng chim bằng inox trị giá 300.000 đồng của BH2. Tổng trị giá tài sản Nguyễn Văn H và Đỗ Thị L trộm cắp của BH2 là 7.850.000 đồng.

[2] Điều 173 của Bộ luật Hình sự quy định tội “Trộm cắp tài sản” như sau:

“1. Người nào trộm cắp tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 2.000.000 đồng nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm:

a) Đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi chiếm đoạt tài sản mà còn vi phạm;

b) Đã bị kết án về tội này hoặc về một trong các tội quy định tại các điều 168, 169, 170, 171, 172, 174, 175 và 290 của Bộ luật này, chưa được xóa án tích mà còn vi phạm;

...”.

Các bị cáo đều là người có năng lực trách nhiệm hình sự, thực hiện hành vi lén lút chiếm đoạt tài sản của BH1 và tài sản của BH2 với lỗi cố ý, hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm quyền sở hữu của người khác, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trị an tại địa phương. Đối chiếu hành vi của các bị cáo với quy định nêu trên, Hội đồng xét xử nhận thấy hành vi của các bị cáo đã cấu thành tội Trộm cắp tài sản, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Điệp truy tố bị cáo Nguyễn Văn H và Đỗ Thị L về tội Trộm cắp tài sản theo quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[3] Về vị trí vai trò trong vụ án: các bị cáo phạm tội có tính chất đồng phạm, cả hai đều là người thực hành, trong đó bị cáo Đỗ Thị L là người khởi xướng, sử dụng xe mô tô thuộc sở hữu của mình làm phương tiện phạm tội, Nguyễn Văn H là người điều khiển phương tiện đi tìm chủ sở hữu tài sản sơ hở để trộm cắp tài sản. Bị cáo Nguyễn Văn H đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi trộm cắp tài sản chưa đủ điều kiện được coi như chưa bị xử phạt vi phạm hành chính, ngày 14/10/2022 lại 01 lần thực hiện hành vi trộm cắp tài sản trị giá 1.700.000 đồng; 01 lần thực hiện hành vi trộm cắp tài sản trị giá 7.850.000 đồng nên cả hai lần thực hiện hành vi trộm cắp tài sản của bị cáo đều đủ yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản”. Bị cáo; Đỗ Thị L chưa bị xử phạt vi phạm hành chính, chưa bị kết án về hành vi chiếm đoạt tài sản nên hành vi cùng tham gia với Nguyễn Văn H trộm cắp 01 con chim cu, 01 con chim chào mào mũ, 01 con chim chích chòe lửa, 01 con chó Fox hươu, 01 lồng chim bằng gỗ, 01 lồng chim bằng inox có tổng giá trị là 7.850.000 đồng của BH2 đủ yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản”.

[4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân:

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: bị cáo Đỗ Thị L không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự; bị cáo Nguyễn Văn H ngày 14/10/2022 có 02 lần thực hiện hành vi trộm cắp tài sản, các lần đều đủ yếu tố cấu thành tội phạm nên phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “Phạm tội 02 lần trở lên” quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: quá trình điều tra, truy tố, xét xử các bị cáo đều thành khẩn khai báo và tự nguyện trả lại cho người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan số tiền 2.500.000 đồng nên cả hai bị cáo đều được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Ngoài ra, bị cáo Đỗ Thị L phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên được áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại i khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

Về nhân thân: các bị cáo đều là người có nhân thân xấu. Bị cáo Nguyễn Văn H phạm tội trong thời gian có 02 tiền sự, ngoài ra còn có 02 lần khác bị xử phạt vi phạm hành chính đã đủ điều kiện được coi như chưa bị xử phạt vi phạm hành chính. Bị cáo Đỗ Thị L có tiền sự về hành vi xúi giục người khác đánh nhau, trong lần phạm tội này có hành vi trộm cắp tài sản dưới 2.000.000 đồng bị xử phạt vi phạm hành chính nhưng không coi là tiền sự trong vụ án này.

[5] Xét tình chất hành vi phạm tội, vị trí vai trò của từng bị cáo trong vụ án, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, giá trị tài sản chiếm đoạt và nhân thân của các bị cáo, Hội đồng xét xử thấy mức hình phạt mà đại diện Viện kiểm sát đề nghị xử phạt các bị cáo là có căn cứ, tương xứng với hành vi phạm tội, đảm bảo tác dụng giáo dục, cải tạo các bị cáo và ngăn ngừa tội phạm nên cần chấp nhận.

[6] Về trách nhiệm dân sự:

BH1 và BH2 đã nhận lại tài sản bị mất còn nguyên vẹn và không có yêu cầu gì.

Anh Nguyễn Ngọc L mua 02 con chó và 01 con chim của H và L nhưng không biết đó là tài sản do phạm tội mà có, bị thiệt hại 2.500.000 đồng. Trong quá trình điều tra bị can L đã trả lại cho anh Linh số tiền 2.500.000 đồng; anh L đã nhận đủ tiền và không có yêu cầu gì.

Do vậy Hội đồng xét xử không xem xét tiếp phần trách nhiệm dân sự.

[7] Về xử lý vật chứng: điểm a khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự; các điểm a, c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự

Đối với 01 con chó Fox lai Nhật, 01 con chim cu, 01 con chim chào mào mũ, 01 con chim chích chòe lửa, 01 con chó Fox hươu, 01 lồng chim bằng gỗ, 01 lồng chim bằng inox đã thu giữ: Quá trình điều tra xác định là tài sản hợp pháp của BH1 và chị Thu. Ngày 22/11/2022, Cơ quan điều tra Công an thành phố Tam Điệp đã trả lại 01 con chó Fox lai Nhật cho anh Trung; 01 con chó, 03 con chim và 02 lồng chim cho BH2.

Đối với 01 xe mô tô BKS 35N9-7513 cùng 01 đăng ký là tài sản của bị cáo Đỗ Thị L được dùng làm phương tiện phạm tội nên cần tịch thu nộp ngân sách nhà nước.

Đối với 01 đôi giày màu đen, 01 đôi giày màu trắng, 01 áo khoác màu hồng trắng, 01 áo lông màu nâu, 01 quần bò màu xanh đã thu giữ là tài sản của các bị cáo nhưng các bị cáo đều xác nhận không còn giá trị sử dụng, đề nghị tiêu hủy nên cần tịch thu tiêu hủy.

[8] Bị cáo Đỗ Thị L có hành vi trộm cắp 01 con chó Fox lai nhật của BH1 trị giá 1.700.000 đồng nhưng không cấu thành tội phạm. Do vậy, ngày 09/12/2022, Công an thành phố Tam Điệp đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với bị cáo Đỗ Thị L là đúng pháp luật.

Anh Nguyễn Ngọc L là người mua chó và chim cảnh của Nguyễn Văn H và Đỗ Thị L nhưng khi mua anh L không biết đó là tài sản do H và L trộm cắp mà có, nên anh L không vi phạm pháp luật

[9] Về hành vi, quyết định tố tụng: Cơ quan điều tra Công an thành phố Tam Điệp, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Điệp, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo và những người tham gia tố tụng khác đều không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[10] Các bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án.

[11] Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 173; điểm g khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Nguyễn Văn H;

Căn cứ vào khoản 1 Điều 173; các điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Đỗ Thị L;

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự; các điểm a, c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự

Căn cứ vào Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án.

1. Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Văn H và Đỗ Thị L phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

2. Về hình phạt

2.1. Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn H 12 (mười hai) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày tạm giữ 15/10/2022.

2.2. Xử phạt bị cáo Đỗ Thị L 07 (bảy) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án;

3. Về xử lý vật chứng:

+ Tịch thu nộp ngân sách nhà nước chiếc xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius, màu đen – bạc, BKS 35N9-7513 (kèm theo là Giấy đăng ký xe số 013966 mang tên PTBH)

+ Tịch thu tiêu hủy: 01 đôi giày màu đen, 01 đôi giày màu trắng, 01 áo khoác màu hồng trắng, 01 áo lông màu nâu, 01 quần bò màu xanh.

(Chi tiết vật chứng theo biên bản giao nhận vật chứng lập ngày 16/01/2023 giữa Công an thành phố Tam Điệp và Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Tam Điệp)

4. Về án phí: buộc các bị cáo Nguyễn Văn H và Đỗ Thị L, mỗi người phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Án xử sơ thẩm, các bị cáo có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Ninh Bình;
- VKSND tỉnh Ninh Bình;
- Sở Tư pháp tỉnh Ninh Bình;
- VKSND thành phố Tam Điệp;
- Cơ quan Điều tra CATP Tam Điệp;
- Cơ quan THA hình sự CATP Tam Điệp;
- Chi cục THA dân sự thành phố Tam Điệp;
- Các bị cáo;
- Bị hại;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu HSVA, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

Quách Thành Trung

