

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN NINH KIỀU
THÀNH PHỐ CẦN THƠ**

Bản án số: 34/2018/HSST

Ngày: 28/02/2018

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN NINH KIỀU

Với thành phần Hội đồng xét xử gồm có:

- Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Tuyết Loan
- Các Hội thẩm nhân dân:
 - 1/ Ông Dương Minh Dũng
 - 2/ Bà Nguyễn Minh Phương
- Thư ký tòa án ghi biên bản phiên tòa: Ông Hồ Giúp Đỡ – Cán bộ Tòa án nhân dân quận Ninh Kiều.
- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Ninh Kiều tham gia phiên tòa: Bà Huỳnh Thị B Trân – Kiểm sát viên.

Ngày 28/02/2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Ninh Kiều xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 300/2017/TLST-HS ngày 05/12/2017 đối với bị cáo:

Trần Thành C, sinh năm 1975

Nơi đăng ký thường trú: 19/3 NQ, phường LB, quận C, thành phố Cần Thơ.

Chỗ ở: 136/39A H QV, phường AB, quận N, thành phố Cần Thơ.

Quốc tịch: Việt Nam

Dân tộc: Hoa, Tôn giáo: Không

Nghề nghiệp: Thợ sửa máy may

Trình độ học vấn: 9/12

Con ông: Trần Văn C (chết) và bà Trần Thị N (sống).

Tiền án, tiền sự: Không

Bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

Người bị hại:

C ty TNHH MTV Home Credit Việt Nam (vắng mặt)

Địa chỉ: Tầng G, 8 và 10 tòa nhà Phụ Nữ, số 20 NĐG, phường T, quận 2, thành phố Hồ Chí Minh.

Người bào chữa cho bị cáo: Luật sư Võ Minh Lương- Văn phòng luật sư Thiện Tâm – Đoàn luật sư thành phố Cần Thơ.

NHẬN THẤY

Bị cáo Trần Thành C bị Viện kiểm sát nhân dân quận Ninh Kiều truy tố về hành vi phạm tội như sau:

Vào ngày 31/10/2015, Trần Thành C và Huỳnh Tấn B có hành vi lấy hình của C dán vô giấy chứng minh nhân dân và giấy phép lái xe mang tên Lê Hoàng P đi đến cửa hàng thế giới di động số 84-86-86A đường 30/4, phường A, quận N để mua trả góp 01 điện thoại OPPO trị giá 6.990.000 đồng, B trả trước 2.100.000 đồng C làm hợp đồng vay với C ty cho vay Home Credit Việt Nam vay số tiền 5.169.000đ và số tiền vay này sẽ trả góp trong 12 tháng, mỗi tháng trả 671.000 đồng. Nhưng sau khi mua điện thoại xong, C không trả tiền hàng tháng như hợp đồng đã ký kết, nên công ty tiến hành xác minh thì phát hiện hình ảnh trong chứng minh nhân dân và giấy phép lái xe tên Lê Hoàng P giống với hình ảnh trong chứng minh nhân dân và giấy phép lái xe trong hồ sơ vay mang tên Trần Thành C nên làm đơn tố giác.

Tại bản kết luận giám định số 122/KLGD-PC54 ngày 12/7/2017 của phòng Kỹ thuật hình sự – Công an thành phố Cần Thơ kết luận chữ ký mang tên Lê Hoàng P trên các tài liệu can giám định ký hiệu từ A1 đến A3 so với chữ ký mang tên Lê Hoàng P do Trần Thành C ký thực nghiệm trên tài liệu mẫu ký hiệu M2 do cùng 01 người ký ra.

Chữ viết mang tên Lê Hoàng P trên các tài liệu can giám định ký hiệu từ A1 đến A3 so với chữ viết của Trần Thành C trên các tài liệu mẫu ký hiệu từ M1-M2 do cùng 01 người viết ra.

Riêng đối với người tên Huỳnh Tấn B, C khai là người chủ mưu kêu C đưa hình để dán vào Giấy phép lái xe và chứng minh nhân dân của anh Lê Hoàng P để mua điện thoại OPPO trả góp, sau khi lấy được điện thoại thì cho C 1.000.000 đồng nhưng C chỉ nhận 500.000 đồng, do C khai chỉ biết họ tên nhưng không biết số điện thoại hay địa chỉ liên lạc với B mà thường xuyên gặp B trong khu vực bến xe 91B nên cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an quận Ninh Kiều đã xác minh tại Công an phường Hưng Lợi xác định khu vực bến xe 91B không có người tên Huỳnh Tấn B, Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an quận Ninh Kiều tiếp tục xác minh làm rõ xử lý sau.

Tại Cơ quan điều tra – Công an quận Ninh Kiều, Trần Thành C đã tự nguyện nộp số tiền: 6.702.000 đồng để khắc phục số tiền chiếm đoạt của Công ty cho vay Home Credit Việt Nam. Số tiền này đã được Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an quận Ninh Kiều ra quyết định trả lại cho Công ty cho vay Home Credit Việt Nam.

Tại bản cáo trạng số: 285/CT-VKS ngày 06/11/2017, Viện kiểm sát nhân dân quận Ninh Kiều đã truy tố Trần Thành C về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo khoản 1 Điều 139 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa hôm nay: Bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội giống như hành vi Viện kiểm sát truy tố theo cáo trạng.

Người bào chữa cho bị cáo, luật sư Võ Minh Lương thống nhất về tội danh và điều luật mà Viện kiểm sát truy tố bị cáo theo cáo trạng. Tuy nhiên, Luật sư đề nghị Hội đồng xét xử xem xét hoàn cảnh gia đình của bị cáo hiện tại còn phải nuôi 01 mẹ già và 01 đứa con còn nhỏ. Bản thân bị cáo cũng có nhân thân tốt. Đồng thời bị cáo cũng có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm b, h, p khoản 1 Điều 46 Bộ luật hình sự. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 60 Bộ luật hình sự cho bị cáo được hưởng án treo.

Người bị hại vắng mặt tại phiên tòa.

Đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo về tội danh và điều luật đã nêu trong cáo trạng, đồng thời phân tích các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo.

Đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 139 của Bộ luật hình sự năm 1999 sửa đổi bổ sung năm 2009, điểm b, i, s Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017;

Mức án đề nghị từ 06 tháng đến 09 tháng tù;

Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì thêm đối với bị cáo nên không xem xét.

Căn cứ vào các chứng cứ và các tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; Căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo.

XÉT THẤY

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo thừa nhận đã sử dụng thủ đoạn gian dối là lấy hình của bị cáo đưa cho Huỳnh Tấn B dán vào chứng minh nhân dân và giấy phép lái xe của người khác để làm thủ tục vay tiền của Công ty Home Credit Việt Nam với số tiền 5.169.000đ để mua điện thoại. Sau khi mua được điện thoại thì bị cáo không trả tiền nên bị phát hiện và bị truy tố.

Lời thừa nhận của bị cáo phù hợp với những chứng cứ được thu thập hợp pháp có trong hồ sơ, phù hợp với lời khai của người bị hại.

Từ những cơ sở nêu trên, Hội đồng xét xử xét thấy hành vi chiếm đoạt tài sản của người khác mà bị cáo đã thực hiện đã đủ yếu tố cấu thành tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản theo quy định tại khoản 1 Điều 139 Bộ luật hình sự. Do đó, Viện kiểm sát nhân dân quận Ninh Kiều truy tố bị cáo về tội danh và điều luật đã nêu trong cáo trạng là có cơ sở.

Bị cáo cho rằng mình không phải là người chủ mưu thực hiện hành vi lừa đảo nhưng bị cáo là người trưởng thành, có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, bị cáo biết rõ hành vi gian dối để chiếm đoạt tài sản là xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác và vi phạm pháp luật nhưng bị cáo vẫn bất chấp thực hiện chứng tỏ bị cáo thực hiện hành vi với lỗi cố ý.

Hậu quả của hành vi mà bị cáo gây ra không chỉ xâm phạm về quyền sở hữu tài sản của người khác mà còn xâm phạm đến an ninh công cộng và trật tự xã hội. Do đó, cần phải có một mức án thật nghiêm khắc để răn đe bị cáo, đồng thời phòng ngừa chung trong xã hội.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo có thái độ khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải, bị cáo tự nguyện bồi thường, khắc phục hậu quả cho người bị hại, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên Hội đồng xét xử có xem xét giảm nhẹ một phần trách nhiệm hình sự cho bị cáo theo quy định tại điểm b, h, p khoản 1 Điều 46 Bộ luật hình sự.

Xét về nhân thân: Bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, bản thân là một đảng viên, có nơi cư trú rõ ràng, bị cáo còn phải nuôi mẹ già và con nhỏ nên

Hội đồng xét xử xét thấy không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội cũng đủ để răn đe, giáo dục bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại vắng mặt tại phiên tòa nhưng trong quá trình điều tra người bị hại đã được bồi thường thiệt hại và không có yêu cầu gì thêm đối với bị cáo nên không xem xét.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

- **TUYÊN BỐ**: **Trần Thành C** phạm tội “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*”.

- **ÁP DỤNG**: Khoản 1 Điều 139, điểm b, h, p khoản 1 Điều 46, Điều 60 của Bộ luật hình sự năm 1999 sửa đổi bổ sung năm 2009.

Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

- **XỬ PHẠT**: **Trần Thành C** 09 (chín) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 18 (mười tám) tháng tính từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo cho UBND phường LB, quận C, thành phố Cần Thơ giám sát, giáo dục trong thời gian bị cáo chấp hành án. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của Luật thi hành án hình sự.

- **Về trách nhiệm dân sự**: Người bị hại đã được bồi thường thiệt hại và không có yêu cầu gì thêm đối với bị cáo nên không xem xét.

Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 đồng (hai trăm ngàn đồng).

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án bị cáo được quyền kháng cáo, đối với người bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết tại địa phương./.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận:

- TAND TP. Cần Thơ;
- VKSND Q. Ninh Kiều;
- THA Q. Ninh Kiều;
- Công an Q. Ninh Kiều;
- Bị cáo, người tham gia tố tụng khác;
- Lưu hồ sơ vụ án.

Nguyễn Thị Tuyết Loan