

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ KON TUM
TỈNH KON TUM

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 132/2024/HS-ST.

Ngày: 25/9/2024.

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ KON TUM - TỈNH KON TUM**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa Phiên tòa: Ông Phạm Bá Nghiên.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Phạm Văn Tiền và bà Trần Thị Hoa Hồng

- Thư ký Phiên tòa: Bà Phạm Thị Thúy An – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Kon Tum.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Kon Tum tham gia Phiên tòa:
Bà Võ Thị Cẩm Nga - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 9 năm 2024 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Kon Tum xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 110/2024/TLST-HS ngày 06 tháng 9 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 128/2024/QĐXXST-HS ngày 12 tháng 9 năm 2024 đối với các bị cáo:

1/ Nguyễn Hiền P; Tên gọi khác: Đen; Sinh ngày 20 tháng 6 năm 2002, tại Kon Tum; Nơi cư trú: Thôn 8 xã Đăk Cẩm, TP. Kon Tum, tỉnh Kon Tum; Nghề nghiệp: Làm nông; Trình độ văn hoá: 6/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Phật giáo; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Nguyễn Văn Bá và bà Huỳnh Thị Kim Loan; Bị cáo chưa có vợ, con;

Tiền án: Có 01 tiền án.

Tại Bản án số: 53/2023 ngày 23/5/2023 của Tòa án nhân dân thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum xử phạt **09** tháng tù về tội “*Trộm cắp tài sản*”. Bị cáo đã chấp hành xong ngày 14/11/2023, đến nay chưa được xóa án tích.

Bị cáo bị bắt từ ngày 30/5/2024 cho đến nay có mặt tại Phiên tòa.

2/ Hồ Ngọc S; Tên gọi khác: Lỳ; Sinh ngày: 16 tháng 7 năm 2002 tại Kon Tum; Nơi cư trú: Thôn 8 xã Đăk Cẩm, TP. Kon Tum, tỉnh Kon Tum; Nghề nghiệp: Làm nông; Trình độ văn hoá: 6/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Phật giáo; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Hồ Văn Ánh và bà: Thân Thị Nho; Bị cáo chưa có vợ, con;

Tiền sự: Không.

Tiền án: 01 tiền án

Tại Bản án số: 53/2023 ngày 23/5/2023 của Tòa án nhân dân thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum xử phạt **08** tháng tù về tội “*Trộm cắp tài sản*”. Bị cáo đã chấp hành xong ngày 14/11/2023, đến nay chưa được xóa án tích.

Bị cáo bị bắt từ ngày 30/5/2024 cho đến nay có mặt tại Pên tòa.

- Người bị hại:

1. Anh A Long, sinh năm 1983

Địa chỉ: Thôn 5, xã Đăk Cấm, TP. Kon Tum, tỉnh Kon Tum (Vắng mặt);

2. Ông Võ Văn Khanh, sinh năm 1981

Địa chỉ: Thôn 9, xã Đăk Cấm, TP. Kon Tum, tỉnh Kon Tum (Có mặt).

- Người làm chứng:

1. Anh Nguyễn Hoàng Minh Châu, sinh 26/7/2009; Địa chỉ: Thôn 9 xã Đăk Cấm, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum; Người giám hộ cho anh Nguyễn Hoàng Minh Châu là bà Nguyễn Thị Vinh, sinh năm 1982; Địa chỉ: Thôn 9 xã Đăk Cấm, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum (Vắng mặt);

2. Anh A Khai. sinh 26/11/2009; Địa chỉ: Thôn Đăk Wok, xã Hơ Moong, huyện Sa Thầy, tỉnh Kon Tum; Người giám hộ cho anh A Khai là ông A Khẩu, sinh năm 1987; Địa chỉ: Thôn Đăk Wok, xã Hơ Moong, huyện Sa Thầy, tỉnh Kon Tum (Vắng mặt);

3. Anh Trịnh Ngọc Huy, sinh ngày 25/10/2010; Địa chỉ: Thôn 3 xã Đăk Cấm, thành phố Kon Tum Kon Tum, tỉnh Kon Tum; Người giám hộ cho anh Trịnh Ngọc Huy là bà Lê Thị Thức, sinh năm 1963; Địa chỉ: Thôn 3 xã Đăk Cấm, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum (Vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại Pên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

- Vụ thứ nhất: Từ ngày 08-14/02/2024 gia đình ông Võ Văn Khanh về quê ăn tết. Trong khoảng thời gian từ ngày 09/02/2024 đến ngày 11/02/2024, A Khai, Trịnh Ngọc Huy, Nguyễn Hoàng Minh và Nguyễn Hiền P đã 05 lần thực hiện hành vi trộm cắp tài sản của ông Võ Văn Khanh như sau:

Lần 1: Khoảng 12 giờ ngày 09/2/2024, A Khai đến nhà bác là Y Chup tại thôn 9, xã Đăk Cấm, TP Kon Tum, tỉnh Kon Tum là hàng xóm của ông Võ Văn Khanh để chơi và biết nhà ông Võ Văn Khanh không có người ở nhà nên đã rủ Trịnh Ngọc Huy và Nguyễn Hoàng Minh Châu vào nhà ông Khanh để trộm cắp tài sản. Huy và Châu đồng ý. A Khai, Châu, Huy đi vòng ra phía sau nhà ông Khanh, sau đó Khai chui qua khe hở cửa sắt nhà ông Khanh rồi đột nhập vào bên trong mở chốt cửa cho Châu và Huy cùng vào. Cả ba tiến vào khu vực quầy tạp hóa của ông Khanh lấy trộm nhiều loại bánh kẹo, nước ngọt, thuốc lá, sữa... đều là hàng hóa còn mới, chưa qua sử dụng. Sau đó, cả ba mang đến khu vực khu dân cư Hoàng Thành thuộc thôn 9, xã Đăk Cấm, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum và sử dụng hết.

Lần 2: Khoảng 20 giờ ngày 09/02/2024, A Khai, Trịnh Ngọc Huy và Nguyễn Hoàng Minh Châu tiếp tục vào nhà của ông Võ Văn Khanh để trộm cắp tài sản là nhiều loại bánh kẹo, nước ngọt, thuốc lá, sữa... đều là hàng hóa còn mới, chưa qua sử dụng rồi mang đến khu vực khu dân cư Hoàng Thanh thuộc thôn 9, xã Đăk Cấm, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum và sử dụng hết.

Lần 3: Khoảng 21 giờ ngày 09/02/2024, Trịnh Ngọc Huy và Nguyễn Hoàng Minh Châu rủ Nguyễn Hiền P đột nhập vào nhà của ông Võ Văn Khanh để trộm cắp tài sản. P đồng ý. Sau đó, cả ba đột nhập vào nhà ông Võ Văn Khanh và lấy trộm tài sản là 02 thùng bia Sài Gòn (*Thùng 24 lon, 330ml/01 lon*) và nhiều loại bánh kẹo, nước ngọt, thuốc lá, sữa.... đều là hàng hóa còn mới, chưa qua sử dụng. Sau đó, cả ba mang đến khu vực Quảng trường 16/3 thuộc phường Quang Trung, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum và sử dụng hết.

Lần 4: Khoảng 19 giờ ngày 10/02/2024, Trịnh Ngọc Huy, Nguyễn Hoàng Minh Châu và Nguyễn Hiền P tiếp tục đột nhập vào nhà của ông Võ Văn Khanh lấy trộm 02 thùng bia Sài Gòn (*Thùng 24 lon, 330ml/01 lon*) và nhiều loại bánh kẹo, nước ngọt, thuốc lá, sữa.... đều là hàng hóa còn mới, chưa qua sử dụng và mang đến khu vực Quảng trường 16/3 thuộc phường Quang Trung, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum và sử dụng chung hết.

Lần 5: Khoảng 19 giờ ngày 11/02/2024, Nguyễn Hiền P một mình đột nhập vào nhà của ông Võ Văn Khanh, lấy trộm được 04 thùng bia Sài Gòn (*thùng 24 lon, 330ml/01 thùng*) còn mới, chưa qua sử dụng và 01 máy Laptop nhãn hiệu Dell, màu đen, bị trầy xước ở màn hình, đã qua sử dụng. Sau đó, Nguyễn Hiền P mang máy Laptop đi cất giấu và sử dụng hết số bia lấy trộm được. Máy Laptop sau đó được P bán cho Huỳnh Kiên Cường (*Sinh năm 1982, trú tại 59 Nguyễn Hữu Cầu, phường Thắng Lợi, thành phố Kon Tum*) với giá là 700.000 đồng (*Bảy trăm nghìn đồng*).

Hành vi của các đối tượng đã gây thiệt hại về tài sản cho ông Võ Văn Khanh (theo đơn trình báo) gồm: 08 thùng bia Sài Gòn (*thùng 24 lon, 330ml/01 lon, còn mới chưa qua sử dụng*); 04 thùng nước ngọt Cocacola (*thùng 12 chai, 1,5L/01 lon, còn mới chưa qua sử dụng*); 12 chai trà xanh 0 độ, 455ml (*còn mới chưa qua sử dụng*); 24 chai nước tăng lực Sting, 330ml (*còn mới chưa qua sử dụng*); 30 chai chanh muối Number 1, 455ml (*còn mới chưa qua sử dụng*); 36 chai nước yến nha đam Tingo, 600ml (*còn mới chưa qua sử dụng*); 12 lon nước yến Sanest Khánh Hòa, 190ml (*còn mới chưa qua sử dụng*); 18 lon nước ngọt Pepsi, 320ml (*còn mới chưa qua sử dụng*); 12 lon nước ngọt Cocacola, 320ml (*còn mới chưa qua sử dụng*); 18 lon nước ngọt Mirinda vị soda kem, 320ml (*còn mới chưa qua sử dụng*); 16 lon nước ngọt 7 Up, 330ml, (*còn mới chưa qua sử dụng*); 14 lon nước cam Mirinda, 330ml (*còn mới chưa qua sử dụng*); 01 thùng trà mật ong Boncha 24chai/450ml (*còn mới chưa qua sử dụng*), 12 chai trà Ô Long Teat vị chanh 320ml, (*còn mới chưa qua sử dụng*); 18 chai nước ngọt Rivive 500ml (*còn mới chưa qua sử dụng*); 01 thùng mì gói Siukay, hải sản (*còn mới chưa qua sử dụng*); 20 gói hủ tiếu Nam Vang nhíp sống, gói 70g (*còn mới chưa qua sử dụng*); 05 Cây thuốc là EAGLE, 20 điếu/01 gói, 01 cây/10 gói (*còn mới chưa sử dụng*);

02 cây thuốc lá WHITE HORSE, 20 điều/01 gói, 01 cây/10 gói (còn mới chưa qua sử dụng); 02 cây thuốc lá CRAVEN, 20 điều/01 gói, 01 cây/10 gói (còn mới chưa qua sử dụng); 01 cây thuốc lá WHITE HORSE, 20 điều/01 gói, 01 cây/10 gói, loại nhỏ (còn mới chưa qua sử dụng); 25 cái bật lửa Hoa Việt Cây (còn mới chưa qua sử dụng); 30 bình sữa Vinamilk có đường 220ml (còn mới chưa qua sử dụng); 10 lốc sữa Vinamilk có đường 180ml, 01 lốc/04 hộp (òn mới chưa qua sử dụng); 20 gói Snack bim bim Orion Ostar, 63g (còn mới chưa qua sử dụng); 08 hộp bánh Orion Custas, 12 cái/01 hộp (còn mới chưa qua sử dụng); 02 hộp xúc xích Ponnies vị heo, hộp 50 cây*19g; 05 bì bánh gạo One One (còn mới chưa qua sử dụng); 02 bì kẹo mút Chupa chups, 06 cái/01 bì (còn mới chưa qua sử dụng); 48 chai nước tăng lực Number 1, 330ml (còn mới chưa qua sử dụng); 01 Laptop Dell, màu đen (đã qua sử dụng).

Tại Kết luận định giá tài sản số 38/KL-HĐ ngày 02/7/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Kon Tum xác định giá trị của các tài sản bị chiếm đoạt trong vụ việc nêu trên tại thời điểm tháng 2/2024 có giá trị là: **10.747.400** đồng (*Mười triệu bảy trăm bốn mươi bảy nghìn bốn trăm đồng*). Trong đó: Bia sài gòn loại bia 330ml/01 lon (*thùng 24 lon*) còn mới, chưa qua sử dụng là 251.000 đồng/01 thùng x 8 thùng = 2.008.000 đồng.

Đối với máy vi tính của ông Khanh mua năm 2016 với giá là 16.000.000 đồng tương đương với Core i3 tính đến thời điểm bị chiếm đoạt năm 2024 tài sản đã hết thời gian khấu hao, không có cơ sở để tính giá trị. Tuy nhiên, qua khảo sát giá thực tế một số cửa hàng thu mua máy vi tính cũ và căn cứ vào hồ sơ tài liệu được cung cấp, các thành viên Hội đồng thống nhất xác định giá trị thu mua đối với tài sản là máy tính Laptop, nhãn hiệu Dell, màu đen, đã qua sử dụng (*màn hình trầy xước*) là: 2.700.000 đồng.

- Vụ thứ hai: Khoảng 19 giờ ngày 05/4/2024, Nguyễn Hiền P đến nhà anh trai ruột tên Hậu tại thôn 5, xã Đăk Cẩm, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum thì gặp Hồ Ngọc S (*Sinh năm 2002, trú tại thôn 8, xã Đăk Cẩm, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum*). Tại đây, Nguyễn Hiền P rủ Hồ Ngọc S đi tìm nhà dân sơ hở để trộm cắp tài sản thì được S đồng ý. Sau đó, cả hai đi đến nhà ông A Long (*Sinh năm 1983, trú tại thôn 5, xã Đăk Cẩm, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum*) thì thấy trước sân nhà ông A Long có để 01 Xe mô tô nhãn hiệu HALLEY, biển số 82B1-746.07 không có người trông coi tài sản. Lúc này, Hồ Ngọc S đứng ngoài cảnh giới, Nguyễn Hiền P vào lấy trộm xe mô tô trên, rồi nỗ lực chở Hồ Ngọc S tẩu thoát. Khi đi đến đoạn đường tránh thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum thuộc thôn 5, xã Đăk Cẩm, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum thì bị người dân và lực lượng Công an phát hiện, Hồ Ngọc S bị bắt giữ, Nguyễn Hiền P lợi dụng sơ hở nên chạy thoát.

Ngày 09/4/2024, Nguyễn Hiền P đến cơ quan Công an trình diện và khai báo về việc cùng Hồ Ngọc S trộm cắp xe mô tô của ông A Long nêu trên.

Ngày 19/4/2024, Công an thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum có Yêu cầu định giá tài sản số 1075/YC-D.TTXH gửi đến Hội đồng định giá tài sản trong TTHS thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum để xác định giá trị của xe mô tô nhãn hiệu

HAILEY, màu xanh, biển số 82B1-746.07, mua vào năm 2019 với giá tiền là 6.000.000 đồng.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 23/KL-HĐ ngày 04/5/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong TTHS thành phố Kon Tum xác định: Giá trị của 01 xe mô tô, nhãn hiệu HALLEY, màu xanh, biển số 82B1-746.07 tại thời điểm ngày 05/4/2024 là 3.062.000 đồng (*Ba triệu không trăm sáu mươi hai nghìn đồng*).

Cáo trạng số 124/CT-VKSTPKT ngày 06/9/2024 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Kon Tum truy tố các bị cáo Nguyễn Hiền P và Hồ Ngọc S về tội “*Trộm cắp tài sản*” theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự.

Tại Pên tòa, Kiểm sát viên trình bày lời luận tội, giữ nguyên quan điểm truy tố như bản Cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố các bị cáo Nguyễn Hiền P, Hồ Ngọc S phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”.

1. Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g, h khoản 1 Điều 52 và Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015; Đề nghị xử phạt từ 15 đến 18 tháng tù;

2. Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52 và Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015; Đề nghị xử phạt từ 09 đến 12 tháng tù.

*** Về vật chứng của vụ án:**

- Đối với 01(*Một*) xe mô tô BKS 82B1- 746.07 hiệu HALLEY, màu xanh, xe đã cũ. Ngày 21/5/2024, cơ quan CSĐT Công an thành phố Kon Tum đã ra quyết định xử lý tài sản, đồ vật, tài liệu số 756/QĐ-D.TTXH, bằng hình thức trả lại cho chủ sở hữu là ông A Long là đúng quy định, nên không đề cập;

*** Về dân sự:**

- Đối với bị hại ông A Long đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì.

- Đối với bị hại ông Võ Văn Khanh, tại Pên tòa có yêu cầu bị cáo Nguyễn Hiền P phải bồi thường giá trị 08 thùng bia sài gòn và 01 laptop, tương ứng là 4.708.000 đồng nên đề nghị HĐXX buộc bị cáo Nguyễn Hiền P phải bồi thường cho ông Võ Văn Khanh.

Về án phí: Buộc các bị cáo phải chịu án phí theo quy định.

Lời nói sau cùng của các bị cáo: Các bị cáo Nguyễn Hiền P, Hồ Ngọc S đều nhận thấy hành vi phạm tội của các bị cáo là sai, vi phạm pháp luật, xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại Pên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan CSĐT – Công an thành phố Kon Tum, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Kon Tum, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định tại Bộ luật Tố tụng hình sự. Hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh: Xét lời khai nhận tội của các bị cáo tại Pên tòa là phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, lời khai của bị hại, người làm chứng, kết luận định giá và các chứng cứ khác có tại hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở khẳng định:

- Trong thời gian từ ngày 09 đến ngày 11/02/2024 bị cáo Nguyễn Hiền P đã ba lần thực hiện hành vi trộm cắp tài sản, cụ thể như sau:

Lần 1: Khoảng 21 giờ ngày 09/02/2024 Nguyễn Hiền P tham gia cùng Trịnh Ngọc Huy và Nguyễn Hoàng Minh Châu trộm cắp tài sản của ông Võ Văn Khanh gồm 02 thùng bia Sài Gòn (*Thùng 24 lon, 330ml/01 lon*) và nhiều loại bánh kẹo, nước ngọt, thuốc lá, sữa.

Lần 2: Khoảng 19 giờ ngày 10/02/2024, Nguyễn Hiền P cùng với Trịnh Ngọc Huy, Nguyễn Hoàng Minh Châu trộm cắp tài sản của ông Võ Văn Khanh gồm 02 thùng bia Sài Gòn (*Thùng 24 lon, 330ml/01 lon*) và nhiều loại bánh kẹo, nước ngọt, thuốc lá, sữa.

Lần 3: Khoảng 19 giờ ngày 11/02/2024, Nguyễn Hiền P một mình đột nhập vào nhà của ông Võ Văn Khanh trộm cắp 04 thùng bia Sài Gòn (*thùng 24 lon, 330ml/01 thùng*) và 01 máy Laptop nhãn hiệu Dell, màu đen (đã qua sử dụng) đem bán cho Huỳnh Kiên Cường được 700.000 đồng.

Tài sản mà bị cáo Nguyễn Hiền P trộm cắp được ba lần nêu trên gồm: 08 Thùng bia Sài Gòn (*Thùng 24 lon, 330ml/01 lon, còn mới chưa qua sử dụng*) có giá trị là **2.008.000 đồng** (Hai triệu không trăm lẻ tám nghìn đồng) và 01 Laptop, nhãn hiệu Dell, màu đen có giá trị là **2.700.000 đồng** (Hai triệu bảy trăm nghìn đồng). Tổng giá trị tài sản bị cáo Nguyễn Hiền P chiếm đoạt của ông Võ Văn Khanh là: **4.708.000 đồng** (*Bốn triệu bảy trăm linh tám nghìn đồng*).

- Ngày 05/4/2024, tại thôn 5 xã Đăk Cẩm, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum, Nguyễn Hiền P và Hồ Ngọc S đã thực hiện hành vi trộm cắp 01 Xe mô tô nhãn hiệu HALLEY, biển số 82B1-746.07 của ông A Long. Tài sản bị cáo Nguyễn Hiền P và Hồ Ngọc S chiếm đoạt của ông A Long là **3.062.000 đồng** (*Ba triệu không trăm sáu mươi hai nghìn đồng*).

Vì vậy, HĐXX có đủ cơ sở kết luận các bị cáo Nguyễn Hiền P, Hồ Ngọc S phạm tội “*Trộm cắp tài sản*” theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự, như Bản cáo trạng viện kiểm sát truy tố là đúng người đúng tội, đúng quy định của pháp luật.

[3] Xét tính chất, mức độ phạm tội: Hành vi của các bị cáo gây ra là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự, trị an tại địa phương. Các bị cáo có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng vẫn thể hiện sự liều lĩnh, bất chấp pháp luật thực hiện hành vi phạm tội nhiều lần trong vụ án. Mục đích phạm tội của các bị cáo nhằm tiêu xài cá nhân, nguyên nhân phạm tội của các bị cáo là do lười lao động, thích đua đòi, ăn chơi. Các bị cáo đã bị kết án về tội “Trộm cắp tài sản” vừa chấp hành xong hình phạt tù, chưa được xóa án tích lại tiếp tục phạm tội mới. Vì vậy, HĐXX cần phải xử phạt các bị cáo hình phạt nghiêm khắc là cần thiết. Cách ly các bị cáo với đời sống xã hội một thời gian, nhằm cải tạo, giáo dục các

bị cáo trở thành người có ích cho xã hội và biết tôn trọng pháp luật, mới có tác dụng giáo dục răn đe và phòng ngừa chung đối với các tội phạm.

Đây là vụ án có tính chất đồng phạm giản đơn, Nguyễn Hiền P là người khởi xướng, rủ rê bị cáo Hồ Ngọc S cùng thực hiện hành vi trộm cắp tài sản, bị cáo Hồ Ngọc S là người thực hành. Mặt khác Nguyễn Hiền P thực hiện hành vi trộm cắp tài sản nhiều lần trong vụ án nên khi quyết định hình phạt phải xử phạt bị cáo Nguyễn Hiền P hình phạt cao hơn so với bị cáo Hồ Ngọc S.

[4] Xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân các bị cáo, thấy rằng:

Về tình tiết tăng nặng: Đối với Nguyễn Hiền P phải chịu 02 tình tiết tăng nặng là phạm tội hai lần trở lên và tái phạm được quy định tại điểm g, h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

Bị cáo Hồ Ngọc S phải chịu 01 tình tiết tăng nặng là tái phạm được quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo Nguyễn Hiền P và Hồ Ngọc S được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Về nhân thân: Các bị cáo Nguyễn Hiền P và Hồ Ngọc S có nhân thân xấu đều có tiền án về tội “Trộm cắp tài sản”.

[5] Các tình tiết khác của vụ án:

- Đối với các loại bánh kẹo, nước ngọt, thuốc lá bị mất theo đơn trình báo của ông Võ Văn Khanh (6.039.400 đồng). Quá trình điều tra không xác định được số lượng và chủng loại trong từng lần cụ thể mà các đối tượng đã lấy trộm. Về ông Võ Văn Khanh cũng thừa nhận việc kiểm kê số lượng hàng hóa còn lại trước khi về quê chỉ là theo trí nhớ chứ không ghi lại vào sổ sách nên không có cơ sở để quy buộc cụ thể về giá trị thiệt hại các loại bánh kẹo, nước ngọt, thuốc lá mà các đối tượng đã lấy trộm.

- Tại thời điểm thực hiện hành vi trộm cắp tài sản đối với: Đối với Trịnh Ngọc Huy, Nguyễn Hoàng Minh Châu, A Khai thực hiện hành vi trộm cắp trong vụ án. Tuy nhiên, Trịnh Ngọc Huy chưa đủ 14 tuổi (13 năm 03 tháng 15 ngày tuổi), còn A Khai được 14 năm 02 tháng 14 ngày tuổi; Nguyễn Hoàng Minh Châu 14 năm 06 tháng 14 ngày tuổi – đều chưa đủ tuổi chịu TNHS nên Cơ quan Công an thành phố Kon Tum đã căn cứ Điểm a, Khoản 1, Điều 15 Nghị định 144/2011/NĐ-CP ngày 31/12/2021 của Chính phủ ra QĐ xử phạt vi phạm hành chính, hình thức cảnh cáo đối với A Khai và Nguyễn Hoàng Minh Châu là đúng quy định của pháp luật, nên HĐXX không xem xét.

[6] Về vật chứng của vụ án:

- Đối 01(Một) xe mô tô BKS 82B1- 746.07 hiệu HALLEY, màu xanh, xe đã cũ. Ngày 21/5/2024, cơ quan CSĐT Công an thành phố Kon Tum đã ra quyết định xử lý tài sản, đồ vật, tài liệu số 756/QĐ-D.TTXH, bằng hình thức trả lại cho chủ sở hữu là ông A Long là đúng với quy định của pháp luật, nên HĐXX không đề cập đến.

[7] Về trách nhiệm dân sự:

- Đối với bị hại ông A Long đã nhận lại tài sản và không yêu cầu bị cáo Nguyễn Hiền P và Hồ Ngọc S phải bồi thường gì thêm, nên HĐXX không xem xét.

- Đối với bị hại ông Võ Văn Khanh, tại Pên tòa có yêu cầu bị cáo Nguyễn Hiền P phải bồi thường giá trị 08 thùng bia sài gòn và 01 laptop, tương ứng là 4.708.000 đồng, nên HĐXX buộc bị cáo Nguyễn Hiền P phải bồi thường cho ông Võ Văn Khanh số tiền 4.708.000 đồng.

[8] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về tội danh:

Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Hiền P, Hồ Ngọc S phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”.

2. Về hình phạt.

2.1. Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g, h khoản 1 Điều 52 và Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015.

3. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng khoản 1 Điều 48 Bộ luật Hình sự năm 2015, các Điều 584, 585, 586 và 589 của Bộ luật Dân sự năm 2015. Buộc bị cáo Nguyễn Hiền P phải bồi thường cho bị hại ông Võ Văn Khanh (giá trị 08 thùng bia sài gòn và 01 laptop) số tiền là **4.708.000** đồng (*Bốn triệu bảy trăm linh tám nghìn đồng*).

Áp dụng Điều 357 Bộ luật dân sự năm 2015: Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật và bị hại ông Võ Văn Khanh có đơn yêu cầu thi hành án mà bị cáo Nguyễn Hiền P không thi hành hoặc thi hành không đủ khoản tiền nêu trên, thì phải chịu lãi suất do chậm trả tiền. Lãi suất theo thỏa thuận của các bên nhưng không được vượt quá mức lãi suất quy định tại khoản 1 Điều 468 của Bộ luật Dân sự.

4. Về án phí: Căn cứ các Điều 135 và 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; các Điều 6, 21 và 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Các bị Nguyễn Hiền P, Hồ Ngọc S mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm. Bị cáo Nguyễn Hiền P phải chịu 300.000 đồng tiền án phí dân sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Căn cứ các Điều 331 và 333 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015. Trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án (25/9/2024) các bị cáo, bị hại có mặt có quyền kháng cáo theo trình tự phúc thẩm. Riêng người bị hại vắng mặt tại Pên tòa được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Kon Tum;
- VKSND tỉnh Kon Tum;
- VKSND Tp. Kon Tum;
- Sở tư pháp tỉnh Kon Tum;
- Cơ quan CSĐT Công an Tp. Kon Tum;
- Phòng hồ sơ Công an tỉnh Kon Tum;
- Chi cục THADS Tp. Kon Tum;
- Hồ sơ THA hình sự;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu HS.

**HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PÊN TÒA**

Phạm Bá Nghiê