TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN PHÚ XUYÊN** **THÀNH PHỐ HÀ NỘI** *Bản án số: 62 /2023/HS ST* *Ngày: 07 -11- 2023.*	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHÚ XUYÊN, THÀNH PHỐ HÀ NỘI.

-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phùng Văn Phong.

Các hội thẩm nhân dân: Ông Phạm Văn Phong và ông Nguyễn Đức Thịnh;

- Ghi biên bản phiên tòa: Bà Phạm Thu Uyên – Thư ký Tòa án.

- Đại diện VKSND tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thu Hiền – KSV.

Mở phiên tòa ngày 07 tháng 11 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Phú Xuyên, TP Hà Nội, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 63/2023/TLST-HS ngày 19 tháng 10 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 63/2023/QĐXXST – HS, ngày 23 tháng 10 năm 2023 đối với:

- Bị cáo: Đào Duy T, Sinh năm 1980; HKTT và chỗ ở: Tổ dân phố P, thị trấn T, huyện Quảng Xương, tỉnh Thanh Hóa; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Văn hóa: 9/12; Là con ông Đào Duy T và bà Đinh Thị Q; Vợ, con: chưa có; Tiền án: Bản án số 06/2021/HS-ST ngày 26/01/2021 của Tòa án nhân dân huyện Quảng Xương, tỉnh Thanh Hóa xử phạt 15 tháng tù về tội "Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản"; Tiền sự: Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 02 ngày 23/01/2019 của Công an phường Ba Đình, thành phố Thanh Hóa phạt tiền Đào Duy T 1.500.000 đồng về hành vi Đánh bạc; Nhân thân: Bản án số 15/2002/HS-ST ngày 27/6/2002 của Tòa án nhân dân huyện Quảng Xương, tỉnh Thanh Hóa xử phạt T 15 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản, Bản án số 80/HSST ngày 14/6/2004 của Tòa án nhân dân quận Thủ Đức, TP Hồ Chí Minh xử phạt T 24 tháng tù, về tội Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản, Bản án số 36/2004/HS-ST ngày 15/12/2004 của Tòa án nhân dân huyện Quảng Xương, tỉnh Thanh Hóa xử phạt T 24 tháng tù, về tội Trộm cắp tài sản, Bản án số 30/2009/HS-ST ngày 09/10/2009 của Tòa án nhân dân huyện Vĩnh Linh, tỉnh Quảng Trị xử phạt T 24 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản, Bản án số 33/2011/HSST ngày 20/7/2011 của Tòa án nhân dân huyện Quảng Xương, tỉnh Thanh Hóa xử phạt T 36 tháng tù về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 02/7/2023 đến nay. Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 2 - Công an thành phố Hà Nội. Có mặt.

- Người bị hại: Anh Bùi Kim T2, SN 1977 ; HKTT: Thôn L, xã M, huyện Thường Tín, TP Hà Nội. Có mặt.

- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan: Chị Hán Thị H, SN 1975; HKTT: Thôn L, xã M, huyện Thường Tín, TP Hà Nội. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Chiều tối ngày 31/8/2022, Đào Duy T ngồi uống bia tại quán bia Như Ý thuộc khu vực Cầu Giẽ, xã Đại Xuyên, huyện Phú Xuyên, TP Hà Nội thì thấy anh Bùi Kim T1 làm nghề xe ôm cùng một người khách đi xe máy Honda Wave RSX màu đỏ đen, BKS 29Y5-375.59 vào uống bia và ngồi cạnh bàn của T. Thấy vậy, T quay sang bàn anh T1 làm quen

và giới thiệu với anh T1 là T đang làm xưởng sản xuất giầy dép ở Phú Xuyên và rủ anh T1 cùng tham gia sản xuất. Khoảng 19 giờ cùng ngày, Tuấn dẫn anh Thanh đến xưởng sản xuất giày dép của anh Đinh Thanh Tuấn ở số nhà 131, khu dân cư C, xã Đ, huyện Phú Xuyên và giới thiệu là xưởng của mình nhưng không cho anh T1 vào trong xem. Sau đó, T rủ anh T1 tiếp tục quay lại quán bia Như Ý tiếp tục uống bia. Đến nơi, anh T1 dựng chiếc xe máy trước cửa quán và cùng T đi vào ngồi ở bàn đầu tiên bên phải hướng từ ngoài đường vào trong. Trong lúc cùng T ngồi uống bia, anh T1 để 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Realme C11 màu đen và chìa khóa xe máy trên bàn rồi đi vệ sinh. Lợi dụng lúc anh T1 đi vệ sinh, quan sát thấy không ai để ý, T liền cầm điện thoại của anh T1 cho vào túi quần và cầm chìa khoá xe ra mở khoá chiếc xe máy của anh T1 đề nổ rồi điều khiển xe về Thanh Hoá theo QL 1A. Trên đường đi, T bán điện thoại di động của anh T1 với giá 500.000 đồng cho một cửa hàng điện thoại ở thành phố Ninh Bình, tỉnh Ninh Bình và bán chiếc xe máy trộm được của anh T1 cho anh Đồng Văn D ở số 568, Quang Trung 2, phường Đông Vệ, TP Thanh Hóa với giá 4.000.000 đồng.

Sau khi trích xuất camera tại quán bia Như Ý ngày 31/8/2022, cơ quan điều tra xác định Đào Duy T chính là thủ phạm lấy trộm điện thoại và xe máy của anh T1. Đến ngày 02/7/2023, T đến Công an phường X, quận Bắc Từ Liêm, TP Hà Nội đầu thú và khai nhận hành vi phạm tội nêu trên.

Tại Kết luận định giá tài sản số 60/KL- HDĐGTS ngày 10/10/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng hình sự huyện Phú Xuyên kết luận:

01 xe máy Honda Wave RSX màu đỏ đen, biển số 29Y5 - 375.59, số khung: RLHJA1110EY209564, số máy JA31E0376804, đăng ký lần đầu năm 2016 có giá trị 10.000.000 đồng; 01 điện thoại nhãn hiệu Realme C11 màu đen có giá trị: 1.000.000 đồng;

01 sim điện thoại mạng Viettel số 0393676228 có giá trị 50.000 đồng; 01 ví da mầu đen có giá trị 60.000 đồng; 01 mũ bảo hiểm đen không nhãn hiệu có giá trị: 10.000 đồng.

Tổng giá trị tài sản trưng cầu định giá là: 11.120.000 đồng.

Tại Bản cáo trạng số 61 /CT-VKS ngày 18 tháng 10 năm 2023, VKSND huyện Phú Xuyên đã truy tố Đào Duy T ra trước Toà để xét xử về tội Trộm cắp tài sản theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa:

Bị cáo khai nhận hành vi phạm tội đúng như nội dung bản Cáo trạng đã nêu.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Phú Xuyên giữ nguyên quan điểm về tội danh, điều luật áp dụng theo nội dung bản Cáo trạng đã truy tố và căn cứ Khoản 1 Điều 173, Điều 38, Điểm s Khoản 1 và Khoản 2 Điều 51; Điểm h Khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử xử phạt Đào Duy T từ 18 đến 24 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản, thời hạn tù tính từ ngày 02/7/2023; Đề nghị buộc bị cáo phải bồi thường cho anh Bùi Kim T1 số tiền 11.120.000đ; Ngoài ra còn đề nghị xử lý vật chứng của vụ án và buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự theo quy định của pháp luật.

Tranh luận tại phiên toà, bị cáo nhất trí với quan điểm luận tội của Đại diện VKSND và không có ý kiến tranh luận.

Lời nói sau cùng của bị cáo là đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được xem xét, tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] *Về tố tụng*: Các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện, của Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Xuyên, của Điều tra viên và Kiểm sát viên cùng những người tiến hành tố tụng khác trong quá trình điều tra, truy tố, đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục qui định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không có khiếu nại gì về hành vi, quyết định của Cơ quan và của người tiến hành tố tụng...do đó, các

hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] *Về hành vi phạm tội:*

Xét lời khai của bị cáo tại phiên tòa, phù hợp với nội dung kết luận của cơ quan điều tra, Cáo trạng của Viện kiểm sát, phù hợp lời khai của người bị hại, người làm chứng và của chính bị cáo trong quá trình điều tra cũng như các tài liệu, chứng cứ khác thu thập trong hồ sơ như: Sơ đồ và Bản ảnh hiện trường, Biên bản nhận dạng, các biên bản chỉ vị trí, trích xuất Camera, biên bản định giá tài sản trong tố tụng hình sự... Chứng tỏ đã có đủ căn cứ xác định: Khoảng 20 giờ ngày 31/8/2022, tại quán bia Như Ý thuộc khu dân cư C, xã Đ, huyện Phú Xuyên, TP Hà Nội, trong lúc ngồi uống bia cùng với anh Bùi Kim T1, lợi dụng sơ hở, T đã có hành vi lấy trộm tài sản của anh T1 gồm: 01 chiếc điện thoại Realme C11 màu đen; 01 xe máy Honda wave RSX, màu đỏ đen, BKS: 29Y5 - 37559 bên trong cốp xe có 01 chiếc ví da màu đen và giấy đăng ký xe máy mang tên Hán Thị H (là vợ của anh T1); 01 mũ bảo hiểm màu đen không nhãn hiệu có tổng giá trị là 11.120.000 đồng. Đến ngày 02/7/2023, Đào Duy T đã đến Cơ quan Công an phường X, quận Bắc Từ Liêm, TP Hà Nội đầu thú và khai nhận toà bộ hành vi phạm tội của mình.

Với hành vi nêu trên, việc bị cáo bị Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Xuyên truy tố ra trước phiên tòa hôm nay để xét xử về tội Trộm cắp tài sản là hoàn toàn có căn cứ, đúng pháp luật. Tội danh, mức hình phạt được quy định tại Khoản 1 điều 173 Bộ luật hình sự.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội bởi lẽ đã không chỉ xâm phạm đến quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của cá nhân được pháp luật bảo vệ mà còn làm mất trật tự trị an địa phương, khiến dư luận hết sức bất bình... đòi hỏi phải xử lý bị cáo bằng pháp luật hình sự với một hình phạt nghiêm khắc tương xứng với tính chất nguy hiểm trong hành vi phạm tội và hậu quả mà bị cáo đã gây ra.

Do bị cáo từ năm 2002 đến năm 2021 đã có tới 06 lần bị xử phạt tù về các tội phạm chiếm đoạt, 01 lần bị xử phạt hành chính về hành vi đánh bạc… nhưng không lấy đó làm bài học tu tỉnh mà lại tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội chứng tỏ các biện pháp giáo dục, cải tạo tại địa phương không có tác dụng. Vì vậy cần thiết cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian đủ để giáo dục bị cáo nhận thức sâu sắc về tội lỗi của mình mà ăn năn hối cải về sau và cũng là để làm gương cho những kẻ khác.

[3] *Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:*

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo đang mang tiền án, phạm tội thuộc trường hợp tái phạm quy định tại Điểm h Khoản1 Điều 52 BLHS.

Về tình tiết giảm nhẹ: Khi lượng hình, đã cân nhắc đến việc bị cáo sau khi phạm tội đã ra đầu thú, quá trình tố tụng thành khẩn khai báo và tỏ ra ăn năn hối cải...là các tình tiết quy định tại điểm s Khoản 1 và khoản 2 Điều 51 mà giảm nhẹ cho bị cáo phần nào mức hình phạt.

[4] *Về trách nhiệm dân sự:*

Do số tài sản bị trộm cắp không thu hồi được nên căn cứ vào kết quả định giá và yêu cầu của bị hại, cần buộc Đào Duy T bồi thường cho anh Bùi Kim T1 bằng 11.120.000đ giá trị tài sản bị trộm cắp.

[5] *Về các vấn đề liên quan khác:*

Đối với anh Đồng Văn D là người mua chiếc xe máy Honda Wave RSX, màu đỏ đen, BKS: 29Y5 - 37559 mà Đào Duy T trộm cắp. Do khi bán chiếc xe máy trên, T đã đưa căn cước công dân, đăng ký xe và nói với anh D đây là chiếc xe do người thân nhờ bán hộ nên anh D không biết chiếc xe máy trên là do T phạm tội mà có, Cơ quan CSĐT - Công an huyện Phú Xuyên không xử lý về hành vi Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có mà chỉ xử phạt hành chính đối với anh D về hành vi không thực hiện các thủ tục mua, bán xe, đăng ký sang tên đổi chủ theo quy định của pháp luật là hợp lẽ.

[6] *Về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo:*

Đối với 01 USB nhãn hiệu Kingston, có ký hiệu DTSE9 có chứa đoạn Video liên quan đến vụ việc mất trộm tài sản ngày 31/8/2022 là chứng cứ chứng minh tội phạm nên lưu tại hồ sơ vụ án.

Bị cáo phải chịu án phí hình sự và dân sự sơ thẩm.

Bị cáo, Người bị hại, Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án, phần bản án liên quan đến quyền và lợi ích hợp pháp của mình theo luật định.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố: Bị cáo Đào Duy Tuấn phạm tội Trộm cắp tài sản.

2. Áp dụng Khoản 1 Điều 173; Điều 38; Điểm s Khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điểm h Khoản 1 điều 52 Bộ luật hình sự, xử: Phạt bị cáo Đào Duy T 18 *(mười tám)* tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 02/7/2023. Tiếp tục giam bị cáo để hỗ trợ công tác thi hành án.

3. Áp dụng Khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự; các Điều 584, 585, 586, 589 Bộ luật dân sự:

Buộc bị cáo Đào Duy T phải bồi thường cho anh Bùi Kim T1 giá trị tài sản bị chiếm đoạt chưa được thu hồi tổng bằng 11.120.000đ (Mười một triệu một trăm hai mươi ngàn đồng).

Kể từ ngày Bản án có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền chưa được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng, người phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự năm 2015.

4. Áp dụng Điều 136; Điều 331; Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí lệ phí Tòa án: Buộc bị cáo Đào Duy T phải nộp 556.000đ *(Năm trăm năm mươi sáu ngàn*) án phí dân sự và 200.000đ *(Hai trăm ngàn đồng)* án phí hình sự sơ thẩm.

Án xử công khai sơ thẩm, báo bị cáo và người bị hại có quyền kháng cáo bản án, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án phần liên quan đến quyền và lợi ích hợp pháp của mình trong thời hạn 15 ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- *Trung tâm Lý lịch TP TW-Bộ Tư pháp;*
- *TAND thành phố Hà Nội;*
- *VKSND, Chi cục THADS huyện;*
- *Công an huyện Phú Xuyên;*
- *UBND thị trấn T, huyện Quảng Xương, tỉnh Thanh Hóa.*
- *Bị cáo; Bị hại, Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan.*
- *Lưu HS, VT;*

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà

(Đã ký)

Phùng Văn Phong