TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN ĐAN PHƯỢNG
THÀNH PHỐ HÀ NỘI

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản số: 21/2023/HS - ST
Ngày: 18 - 4 - 2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐAN PHƯỢNG, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- ***Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

* *Tại điểm cầu trung tâm:* Trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hà Nội;

* *Tại điểm cầu thành phần:* Trại tạm giam số 1 - Công an Thành phố Hà Nội:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Tuyết;

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Văn Hùng

Ông Nguyễn Huy Hoàn

- ***Thư ký phiên tòa:*** Ông Nguyễn Mạnh Toàn - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội.

- ***Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:*** Bà Nguyễn Thanh Dung - Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 4 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hà Nội, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 17/2023/TL-HSST ngày 24 tháng 3 năm 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 17/2023/QĐXXST - HS ngày 03 tháng 4 năm 2023, đối với bị cáo:

Hoàng Tuấn A, sinh ngày 2001, tại huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội; nơi cư trú: Thôn 2, xã T, huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Văn Hòa và bà Trần Thị Lan; có vợ và có 01 con sinh năm 2020; danh bản, chỉ bản số 362 lập ngày 08/11/2022 tại Công an huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội; tiền án, tiền sự: Không; bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 11/10/2022, hiện bị cáo đang bị tạm giam tại trại tạm giam số 1 Công an Thành phố Hà Nội.

- Người bào chữa cho Hoàng Tuấn A là luật sư Lê Văn K, thuộc Văn phòng luật sư Ánh Sáng Công Lý, Đoàn luật sư Thành phố Hà Nội; có mặt.

- *Bị hại:* Anh Nguyễn Cảnh K, sinh năm 2002; nơi ĐKHKTT: Xóm 1, thôn Lỗi Sơn, xã Gia Phong, huyện Gia Viễn, tỉnh Ninh Bình; Hiện đang chấp hành án tại trại giam số 06- Bộ Công an; Địa chỉ: Thanh Mỹ, Thanh Chương, tỉnh Nghệ An; vắng mặt.

*** Người hỗ trợ tổ chức phiên tòa tại điểm cầu thành phần**: Trại tạm giam số 1 Công an Thành phố Hà Nội

- Người tiến hành tố tụng:

+ Bà Nguyễn Thị Ngọt - Thẩm tra viên Tòa án nhân dân huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội;

- Người tham gia tố tụng khác:

+ Cán bộ, chiến sĩ Trại tạm giam số 1 Công an Thành phố Hà Nội;

+ Ông Nguyễn Mạnh Tùng - Cán bộ Viện Kiểm sát nhân dân huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội;

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 20 giờ ngày 27/11/2021, Hoàng Đinh Ba ngồi chơi tại đê Thọ Xuân thuộc xã Thọ Xuân, huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội nói chuyện với Đỗ Minh Tiến, Trần Văn Khu, Hoàng Tuấn A, Trần Đắc Thứ, Đoàn Văn Dũng về việc Nguyễn Ngọc Tuân ở xã Đức Giang, huyện Hoài Đức cho thuê loa đèn giá cao nên tất cả cùng rủ nhau thuê loa đèn của Tuân rồi đánh Tuân và lấy tài sản của Tuân. Tiến liên lạc với Nguyễn Cảnh K là nhân viên của Nguyễn Ngọc Tuân thuê bộ loa đèn của Tuân mang đến phòng 502 nhà nghỉ Quỳnh Anh ở xã Đan Phượng, huyện Đan Phượng (do trước đó Tiến có thuê một vài lần loa đèn của Tuân). Thống nhất xong, Hoàng Đinh Ba đi xe máy về nhà lấy 01 con dao quắm dài khoảng 80cm và 01 tuýp sắt dài khoảng 80cm rồi quay lại đưa tuýp sắt cho Trần Văn Khu, còn Ba cầm dao quắm, tất cả cùng đi đến nhà nghỉ. Khi đi, Hoàng Tuấn A điều khiển xe máy Honda Wave màu đen, không đeo biển kiểm soát đèo Ba ngồi sau cầm dao quắm; Trần Đắc Thứ điều khiển xe máy Honda Wave màu đen (không biển kiểm soát) chở Trần Văn Khu ngồi sau cầm tuýp sắt; Đỗ Minh Tiến điều khiển xe máy Honda Wave màu xanh (không biển kiểm soát) đèo Đoàn Văn Dũng ngồi sau. Khi đến gần nhà nghỉ Quỳnh Anh (cách khoảng 300m) thì Tiến và Dũng đi xe máy vào nhà nghỉ thuê phòng đợi Tuân mang loa đèn đến, còn Ba, Thứ, Khu, Tuấn Anh đứng đợi. Khi thấy có người gọi điện hỏi thuê loa đèn, anh Nguyễn Cảnh K (người làm thuê cho anh Nguyễn Ngọc Tuân) nói cho Tuân biết, anh Tuân đồng ý. Kỳ mang bộ loa đèn (gồm 01 loa, 02 đèn được đựng trong 01 túi xách) đến phòng 502 nhà nghỉ Quỳnh Anh gặp Tiến và Dũng đang ở trong phòng; quản lý nhà nghỉ không cho sử dụng loa tại nhà nghỉ nên Tiến và Dũng trả phòng đi xuống, Kỳ xách túi đựng bộ loa đèn xuống để trên mặt đường gần xe máy trước cửa nhà nghỉ. Kỳ hỏi Tiến và Dũng có thuê loa đèn nữa không thì chuyển tiền vào tài khoản. Tiến và Dũng nói có thuê. Kỳ đọc số tài khoản của Tuân cho Tiến để chuyển tiền nhưng Tiến không chuyển mà xách túi đựng loa đèn lên xe máy, Dũng điều khiển xe máy chở Tiến cầm loa đèn đi theo hướng mương Đan Hoài đi xã Hạ Mỗ, Kỳ đuổi theo. Khi Dũng, Tiến đi qua chỗ Ba, Thứ, Khu, Tuấn Anh đang đứng đợi, Dũng bấm còi ra hiệu cho đồng bọn biết, nên tất cả đuổi theo Kỳ. Khi đến ngã tư đoạn trước khu vực nghĩa trang thôn Đông Khê, xã Đan Phượng thì Dũng và Tiến rẽ đi

hướng xã Thượng Mỗ. Kỳ không đuổi theo nữa mà dừng xe máy lại rồi lấy điện thoại đọc tin nhắn, thấy vậy, nhóm của Ba dừng xe lại và đi đến chỗ Kỳ. Ba cầm dao dí vào vai trái, Khu cầm tuýp sắt dí vào sườn bên phải của Kỳ. Ba nói "Hôm nay bố mày cướp loa của mày". Lúc này Dũng, Tiến đang cầm bộ loa đèn đi quay lại chỗ Kỳ đang bị Ba, Khu, Thứ, Tuấn Anh đe dọa. Thấy vậy, Kỳ hoảng sợ hô "Cướp, cướp" thì Ba, Khu, Thứ, Tuấn Anh, Tiến, Dũng lên xe máy bỏ chạy, đến khu vực ngã ba đê xã Thọ Xuân. Tại đây, tất cả mở túi đựng loa đèn, thấy bên trong có 01 loa, 02 đèn. Sau đó, Ba đưa dao cho Khu mang đi cất giấu, Tiến mang túi đựng loa đèn đi về. Sau khi bị cướp tài sản, Kỳ gọi điện thoại cho anh Tuân nói sự việc trên và trình báo Công an xã Đan Phượng. Đến trưa ngày 28/11/2021, Ba biết Công an đến làm việc nên đã gọi điện thoại cho Tiến, Tuấn Anh bảo mang bộ loa đèn đến nhà nghỉ Quỳnh Anh để trả lại cho bị hại. Đến 20 giờ 30 phút ngày 28/11/2021, anh Lò Văn Nghĩa (nhân viên nhà nghỉ Quỳnh Anh) đã giao nộp bộ loa, đèn trên cho Công an huyện Đan Phượng. Sau đó, Hoàng Đinh Ba, Trần Đắc Thứ, Đoàn Văn Dũng đến Công an huyện Đan Phượng đầu thú. Ngày 03/10/2022 cơ quan cảnh sát điều tra công an huyện Đan Phượng ra quyết định truy nã đối với Hoàng Tuấn A, ngày 11/10/2022 cơ quan cảnh sát điều tra công an huyện Đan Phượng bắt được Hoàng Tuấn A.

Tại Kết luận định giá tài sản số 88/KL-HĐĐGTS ngày 27/12/2021 và Kết luận định giá tài sản số 82a/KL-HĐĐGTS ngày 13/6/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Đan Phượng, kết luận: 01 đèn sân khấu Laser Show SLLFLL trị giá 2.802.000 đồng, 01 đèn Laser sân khấu trị giá 779.000 đồng, 01 loa di động có tay xách trị giá 4.705.000 đồng, 01 túi xách bằng nilon có dòng chữ Chanel, quai màu vàng, kích thước 50 cm x 30 cm x 30 cm trị giá 30.000 đồng. Tổng trị giá là 8.316.000 đồng (tám triệu ba trăm mười sáu nghìn đồng).

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Đan Phượng đã khởi tố bị can đối với Hoàng Đinh Ba, Trần Văn Khu, Trần Đắc Thứ, Đoàn Văn Dũng, kết thúc điều tra, Viện kiểm sát nhân dân huyện đã truy tố đối với các bị can trên. Ngày 16/8/2022, Tòa án nhân dân huyện Đan Phượng đã đưa ra xét xử, xử phạt Hoàng Đinh Ba 07 năm 06 tháng tù, Trần Văn Khu 07 năm 03 tháng tù,Trần Đắc Thứ 06 năm 06 tháng tù, Đoàn Văn Dũng 07 năm 04 tháng tù về tội Cướp tài sản theo điểm d khoản 2 Điều 168 Bộ luật hình sự. Bị cáo Thứ kháng cáo xin giảm nhẹ mức hình phạt, ngày 31/10/2022, Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xử phạt Trần Đắc Thứ 06 năm tù về tội Cướp tài sản theo điểm d khoản 2 Điều 168 Bộ luật hình sự.

Đối với Đỗ Minh Tiến, Cơ quan điều tra đã ra quyết định khởi tố bị can, lệnh tạm giam nhưng do Tiến bỏ trốn nên Cơ quan điều tra tách vụ án liên quan đến hành vi của Tiến để điều tra xử lý sau.

Về xử lý vật chứng: Ngày 16/8/2022, Tòa án nhân dân huyện Đan Phượng đã xét xử và tuyên trả lại anh Nguyễn Ngọc Tuân 01 đèn sân khấu, 01 đèn Aperture, 01 loa; trả lại Nguyễn Cảnh K 01 túi xách màu nâu hoa văn chữ chanell và 01 điện thoại di động

Iphone 6 màu vàng có thuê bao 0625 289 788; tịch thu tiêu hủy 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 plus có thuê bao 0965 013 502.

Tại Bản cáo trạng số 18/CT-VKS-ĐP ngày 21 tháng 3 năm 2023, Viện Kiểm sát nhân dân huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội truy tố bị cáo Hoàng Tuấn A về tội "Cướp tài sản" theo điểm d khoản 2 Điều 168 Bộ luật Hình sự

Tại phiên tòa: Người bào chữa cho Hoàng Tuấn A là luật sư Lê Văn K đề nghị Hội đồng xét xử xem xét bị cáo phạm tội lần đầu, trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, tài sản trộm đã được trả lại cho bị hại. Bị cáo đã liên lạc với Tiến để ra đầu thú, bị cáo có ông nội tham gia kháng chiến chiến chống Mỹ được tặng Huy Chương. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự giảm nhẹ mức hình phạt cho bị cáo dưới khung hình phạt.

Bị cáo Hoàng Tuấn A khai nhận hành vi phạm tội, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ mức hình phạt để bị cáo sớm được trở về với gia đình.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Đan Phượng luận tội, giữ nguyên nội dung cáo trạng đã truy tố Hoàng Tuấn A về tội "Cướp tài sản", đề nghị Hội đồng xét xử:

- Áp dụng điểm d khoản 2 Điều 168, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38, Điều 58 Bộ luật Hình sự: Xử phạt bị cáo Hoàng Tuấn A từ 07 năm đến 07 năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giam. Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo. Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1]. Về thẩm quyền: Vụ án xảy ra trên địa bàn huyện Đan Phượng, thành phố Hà Nội nên việc khởi tố, truy tố và xét xử được các cơ quan tiến hành tố tụng huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội giải quyết là đúng thẩm quyền theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự.

[2]. Tại phiên tòa Hoàng Tuấn A khai nhận hành vi phạm tội, lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp lời khai bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng, phù hợp các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án nên Hội đồng xét xử có đầy đủ căn cứ kết luận: Do bực tức về việc anh Nguyễn Ngọc Tuân cho thuê loa, đèn với giá cao. Khoảng 20 giờ ngày 27/11/2021, tại đê Thọ Xuân thuộc địa bàn xã Thọ Xuân, huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội, Hoàng Đinh Ba đã cùng rủ nhau với Đỗ Minh Tiến, Trần Văn Khu, Hoàng Tuấn A, Đoàn Văn Dũng,Trần Đắc Thứ giả vờ thuê loa đèn và bảo anh Tuân mang đến nhà nghỉ Quỳnh Anh ở khu Đồng Sậy, xã Đan Phượng để đánh và cướp bộ loa đèn của Tuân, tất cả nhất trí. Hoàng Đinh Ba bảo Đỗ Minh Tiến liên hệ thuê loa đèn, còn Ba về nhà lấy 01 con dao quắm dài khoảng 80cm và 01 tuýp sắt dài khoảng 80cm rồi quay lại. Ba đưa tuýp sắt cho Trần Văn Khu, còn Ba cầm dao quắm, tất cả cùng đi đến nhà nghỉ. Khi đến gần nhà nghỉ Quỳnh Anh (cách khoảng 300m) thì Tiến và Dũng vào nhà nghỉ đợi Tuân mang loa đèn đến, còn Ba, Thứ, Khu, Tuấn Anh đứng đợi. Anh Nguyễn Cảnh K (người

làm thuê cho anh Tuân) mang bộ loa đèn (gồm 01 loa, 02 đèn được đựng trong 01 túi xách) đến nhà nghỉ Quỳnh Anh gặp Tiến và Dũng. Tại trước cửa nhà nghỉ, Tiến, Dũng và anh Kỳ chưa thống nhất xong việc thuê loa, đèn thì Tiến xách túi đựng loa đèn ở dưới chân của anh Kỳ lên xe máy do Dũng điều khiển bỏ chạy. Anh Kỳ đuổi theo. Khi đi qua chỗ Ba, Thứ, Khu, Tuấn Anh đang đứng đợi, Đoàn Văn Dũng bấm còi ra hiệu cho đồng bọn biết, nên tất cả đuổi theo Kỳ. Khi đến ngã tư khu vực nghĩa trang thôn Đông Khê, xã Đan Phượng thì Dũng và Tiến rẽ đi hướng xã Thượng Mỗ, Kỳ không đuổi theo nữa mà dừng xe máy lại rồi lấy điện thoại xem tin nhắn, thấy vậy, nhóm của Ba dừng xe lại và đi đến chỗ Kỳ. Ba cầm dao dí vào vai trái, Khu cầm tuýp sắt dí vào sườn phải của Kỳ. Ba nói "Hôm nay bố mày cướp loa của mày". Lúc này Dũng, Tiến đang cầm bộ loa đèn quay lại chỗ Kỳ đang bị Ba, Khu, Thứ, Tuấn Anh đe dọa. Thấy vậy, Kỳ hoảng sợ hô "Cướp, cướp" thì Ba, Khu, Thứ, Tuấn Anh, Tiến, Dũng lên xe máy bỏ chạy, đến khu vực ngã ba đê Thọ Xuân, tất cả mở túi đựng loa đèn, thấy bên trong có 01 loa, 02 đèn, 01 túi sách màu nâu, có tổng trị giá là 8.316.000 đồng.

Hành vi Hoàng Đinh Ba, Đỗ Minh Tiến, Trần Văn Khu, Hoàng Tuấn A, Trần Đắc Thứ, Đoàn Văn Dũng cùng bàn bạc, thống nhất giả vờ thuê loa đèn của anh Nguyễn Ngọc Tuân để Tuân mang đến rồi đánh và cướp loa đèn, nhưng anh Tuân không đến mà anh Nguyễn Cảnh K (nhân viên của anh Tuân) mang loa đèn đến nhà nghỉ. Tại đây Đỗ Minh Tiến và Đoàn Văn Dũng gặp anh Kỳ nói chuyện nhưng chưa thống nhất được việc thuê loa đèn thì Tiến đã tự ý xách túi đựng bộ loa đèn ở dưới chân anh Kỳ rồi lên xe máy do Dũng điều khiển bỏ chạy. Mặc dù tại thời điểm Tiến, Dũng chiếm đoạt túi xách của anh Kỳ ở nhà nghỉ Quỳnh Anh, bị cáo cùng các đối tượng không dùng vũ lực, không đe dọa dùng vũ lực ngay tức khắc đối với anh Kỳ, nhưng sau khi chiếm đoạt được tài sản Tiến, Dũng bỏ chạy và thông báo cho đồng bọn biết. Ba, Khu, Thứ, Tuấn Anh đã phóng xe máy đuổi theo anh Kỳ. Khi gặp anh Kỳ đang đứng ở ngã tư thì bị cáo, Ba, Khu, Thứ đến. Ba và Khu dùng dao, tuýp sắt dí vào người, đe dọa anh Kỳ cho thấy hành vi của bị cáo và các đối tượng được thực hiện diễn ra liên tục theo đúng mục đích ban đầu đã bàn bạc là đánh để cướp tài sản. Hành vi của bị cáo đã phạm vào tội " Cướp tài sản". Ba dùng dao dí vào vai, Khu cầm tuýp sắt dí vào cạnh sườn đe dọa anh Kỳ, là sử dụng vũ khí để phạm tội. Bị cáo và các đối tượng biết nhưng không có ý kiến gì, vì vậy bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự về tội 'Cướp tài sản" quy định tại điểm d khoản 2 Điều 168 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa người bào chữa cho bị cáo là luật sư Lê Văn K đề nghị Hội đồng xét xử xem xét bị cáo phạm tội lần đầu, gia đình có công với cách mạng, trong thời gian truy nã bị cáo đã liên lạc với Tiến bảo Tiến ra đầu thú, đề nghị Hội đồng xét xử, xử bị cáo dưới khung hình phạt.

Về yêu cầu của người bào chữa cho bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy: Sau khi phạm tội bị cáo đã bỏ trốn, Công an huyện Đan Phượng đã ra Quyết định truy nã đối với bị cáo, trong quá trình truy nã bị cáo không ra đầu thú mà bị Công an bắt, bị cáo liên lạc

để Tiến ra đầu thú nhưng hiện tại Tiến vẫn đang bị truy nã nên yêu cầu của người bào chữa đề nghị cho bị cáo dưới khung hình phạt không được Hội đồng xét xử chấp nhận.

Hành vi của Hoàng Tuấn A là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây bất bình trong nhân dân, vì vậy phải xử lý bị cáo mức hình phạt nghiêm tương xứng với hành vi mà bị cáo đã thực hiện, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để cải tạo, giáo dục bị cáo thành công dân tốt, đồng thời cũng là bài học để phòng ngừa tội phạm nói chung.

[3]. Đây là đồng phạm nhưng mang tính giản đơn.

Hoàng Tuấn A là người điều khiển xe máy chở Hoàng Đinh Ba cùng đồng bọn tham gia cướp tài sản. Hoàng Tuấn A không trực tiếp thực hiện tội phạm, bị cáo chỉ là người giúp sức nên bị cáo phải chịu mức hình phạt tương ứng với hành vi mà bị cáo gây ra.

Về tình tiết tăng, nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại Điều 52 Bộ luật hình sự, sau khi phạm tội bị cáo bỏ trốn, công an đã có lệnh truy nã và bắt bị cáo ngày 11/10/2022. Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ngày 28/11/2022 bị cáo đã đem tài sản chiếm đoạt trả lại cho bị hại, gia đình bị cáo có ông nội tham gia kháng chiến chống Mỹ được tặng thưởng Huy Chương nên Hội đồng xét xử áp dụng điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt.

[4].Về hình phạt bổ sung: Bị cáo không có nghề nghiệp, không có tài sản, vì vậy không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[5] Đối với Đỗ Minh Tiến là người cùng Ba, Khu, Thứ, Dũng, Tuấn Anh tham gia cướp tài sản. Cơ quan điều tra đã ra quyết định khởi tố bị can, lệnh tạm giam nhưng do bị can Tiến bỏ trốn nên Cơ quan điều tra đã tách vụ án liên quan đến hành vi của Tiến để điều tra xử lý sau là đúng quy định của pháp luật.

[6] Các biện pháp tư pháp:

Về xử lý vật chứng: Đã được giải quyết tại Bản án số 77/2022/HS-ST ngày 16/8/2022 và bản án số 948/2022/HS-PT ngày 31/10/2022 nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại không yêu cầu bồi thường nên không xem xét.

[7]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[8] Về quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm d khoản 2 Điều 168, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38, Điều 58 Bộ luật Hình sự

Xử phạt: Bị cáo Hoàng Tuấn A 07 (bảy) năm 03 (ba) tháng tù về tội "Cướp tài sản". Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam ngày 11/10/2022.

2. Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Uỷ ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án

Bị cáo Hoàng Tuấn A phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

3. Căn cứ Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự

Bị cáo Hoàng Tuấn A có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Bị hại anh Nguyễn Cảnh K có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:
- TAND Thành phố Hà Nội;
- VKSND huyện Đan Phượng, TP Hà Nội;
- CCTHADS huyện Đan Phượng TP Hà Nội;
- Bị cáo;
- UBND xã T, huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Lê Thị Tuyết