

Bản án số: 18/2025/HS-PT
Ngày: 26/02/2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH CAO BẰNG

Thành phần hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hoàng Văn Thụ

Các Thẩm phán:

Bà Lê Na

Bà Nông Biên Hòa

Thư ký phiên tòa: Bà Hoàng Thị Thanh Bình, Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Cao Bằng.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Cao Bằng tham gia phiên tòa:
Bà Nguyễn Thị Thiêm - Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 02 năm 2025, tại Trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Cao Bằng, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 19/2025/HSPT ngày 17 tháng 01 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 184/2025/QĐXXPT-HS ngày 11 tháng 02 năm 2025 đối với bị cáo:

Họ và tên: Vũ Hồng T; Tên gọi khác: QD; Giới tính: Nam; Sinh ngày: 04/7/1980; Nơi sinh: thành phố P, tỉnh G; Nơi thường trú: 06A Tăng Bạt Hổ, phường Y, thành phố P, tỉnh G; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Không nghề; Trình độ học vấn: 09/10; Đảng viên: không; Con ông: Vũ Văn M (Đã chết); con bà: Võ Thị Tr - sinh năm 1938, trú tại: 66A Phùng Khắc Khoan, phường Y, thành phố P, tỉnh G; có 09 anh chị em, bị cáo là con thứ 09 trong gia đình; Vợ, con: Không. Tiền án, Tiền sự: Không.

Nhân thân: Ngày 28/12/2000, Tòa án nhân dân thành phố P, tỉnh G xử phạt 09 tháng tù về Tội vu khống.

Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an thành phố C từ ngày 05/9/2024 đến nay, có mặt tại phiên tòa.

- *Bị hại:* Hoàng Đức H - sinh năm 1987. Địa chỉ: Tổ 09, phường N, thành phố C, tỉnh Cao Bằng. (Có đơn xin vắng mặt).

- *Người làm chứng:*

1. Tăng Minh T1 - sinh năm 1993. Địa chỉ: Tổ 10, phường SB, thành phố C, tỉnh Cao Bằng.

2. Lương Bằng P - sinh năm 1998. Địa chỉ: Xóm CM, xã H, huyện H, tỉnh Cao Bằng.

3. Lý Thiệu Th - sinh năm 1970. Địa chỉ: Tổ 10, phường G, thành phố C, tỉnh Cao Bằng.

4. Ma Thị L - sinh năm 1983. Địa chỉ: Tổ 03, phường G, thành phố C, tỉnh Cao Bằng.

5. Bé Thị Thùy D - sinh năm 1994. Địa chỉ: Tổ 04, phường HC, thành phố C, tỉnh Cao Bằng.

6. Tô Thị N - sinh năm 1962. Địa chỉ: Tổ 09, phường S, thành phố C, tỉnh Cao Bằng.

7. Nguyễn Văn B - sinh năm 1980. Địa chỉ: Tổ 11, phường G, thành phố C, tỉnh Cao Bằng.

8. Nguyễn Đức T2- sinh năm 1992. Địa chỉ: Tổ 02, phường Sông Bằng, thành phố C, tỉnh Cao Bằng

9. Đoàn Trung K - sinh năm 1981. Địa chỉ: Tổ 12, phường G, thành phố C, tỉnh Cao Bằng.

10. Nguyễn Thị B1 - sinh năm 1953. Địa chỉ: Tổ 07, phường G, thành phố C, tỉnh Cao Bằng.

11. Hoàng Thị Nhật L - sinh năm 1999. Địa chỉ: Tổ 09, phường Đ, thành phố C, tỉnh Cao Bằng.

12. Bằng Văn H1 - sinh năm 1995. Địa chỉ: Tổ 02, phường Đ, thành phố C, tỉnh Cao Bằng

(Những người làm chứng đều vắng mặt tại phiên tòa không có lý do).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 01/8/2024 Công an thành phố C nhận được đơn trình báo của Tô Thị N (sinh năm 1962; Trú tại: tổ 09, phường S, thành phố C, tỉnh Cao Bằng) với nội dung: Tối ngày 30/7/2024, con bà là Hoàng Đức H (sinh năm 1987; Trú tại: tổ 09, phường S, thành phố C) đi chơi với bạn tại quán bar Cardilac thuộc Tổ 2, phường Đ, thành phố C, tỉnh Cao Bằng thì bị một người đàn ông không rõ tên tuổi, địa chỉ dùng chai thủy tinh đánh gây thương tích tại đầu và tay, phải điều trị tại Trung tâm y tế thành phố C.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố C đã khám nghiệm hiện trường, xác minh, thu giữ 01 đoạn video clip trích xuất từ camera theo dõi của quán bar New Cadillac Club.

Ngày 08/9/2024, Hoàng Đức H có đơn đề nghị truy cứu trách nhiệm hình sự đối với người đàn ông đã gây thương tích cho H.

Quá trình điều tra xác định: Vào tháng 7/2024, Vũ Hồng T (sinh năm 1980, thường trú tại 06A Tăng Bạt Hổ, phường Yên Đỗ, thành phố P, tỉnh G) sử dụng

tài khoản mạng xã hội Facebook mang tên “QD” làm quen với Nguyễn Văn B (sinh năm 1980, trú tại Tổ 11, phường G, thành phố C, tỉnh Cao Bằng). T sử dụng tên, thông tin giả là QD, trú tại thành phố Hải Phòng và ngỏ ý muốn lên Cao Bằng chơi, B đồng ý. Đến cuối tháng 7/2024, T lên thành phố C và được Bình đưa đến ở tại khu nhà trọ thuộc tổ 07, phường G, thành phố C nên T quen biết Lý Thiểu Thắng (sinh năm 1970, trú tại tổ 10, phường G, thành phố C).

Tối ngày 30/7/2024, T cùng Thắng đến quán bar “New Cadillac Club” tại tổ 02, phường Đ, thành phố C để dự sinh nhật bạn của Thắng là Lương Bằng Phi (sinh năm 1998; trú tại xóm CM, xã HT, huyện A, tỉnh Cao Bằng) rồi ngồi uống bia với T1, P và một số bạn của . Đến khoảng 23 giờ cùng ngày, T cùng Thắng sang bàn có Hoàng Đức H đang ngồi để giao lưu. Trong lúc uống bia, H choàng vai nói chuyện với Thắng, T nghĩ H và Thắng có mâu thuẫn nên đã dùng chai bia thủy tinh hiệu Tiger bạc có sẵn trên bàn đập 01 (một) phát trúng vào góc trán bên phải của H khiến H bị rách da ở vùng góc trán bên phải và bị đứt gân đuôi cổ tay phải. Ngay sau khi xảy ra sự việc, H được đưa đến Trung tâm y tế thành phố C xử lý, điều trị vết thương, còn T sợ bị xử lý nên đã bỏ trốn vào tỉnh Bình Dương.

Ngày 28/8/2024, cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố C đã ra Quyết định truy tìm Vũ Hồng T. Ngày 04/9/2024 cơ quan Cảnh sát điều tra nhận được thông báo của Công an phường Bình Chuẩn, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương phát hiện Vũ Hồng T. Ngày 05/9/2024 cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố C ra Lệnh giữ người trong trường hợp khẩn cấp và áp giải Vũ Hồng T về Công an thành phố C, tỉnh Cao Bằng để làm rõ sự việc, Vũ Hồng T thừa nhận hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Ngày 09/8/2024 cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố C ra Quyết định trưng cầu số 1169 giám định tỷ lệ tổn thương cơ thể đối với các thương tích của Hoàng Đức H. Tại bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 129/KLTTCT-TTPY ngày 19/8/2024 của Trung tâm pháp y tỉnh Cao Bằng kết luận “*Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Hoàng Đức H tại thời điểm giám định là: 28% (hai mươi tám phần trăm).*”

Hành vi của Vũ Hồng T đã bị cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố C đề nghị truy tố về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự.

Tại Bản án Hình sự sơ thẩm số 193/2024/HS-ST ngày 16/12/2024 của Tòa án nhân dân thành phố C đã quyết định:

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134, điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2025, tuyên bố bị cáo Vũ Hồng T phạm tội Cố ý gây thương tích, xử phạt bị cáo **34** tháng tù. Về trách nhiệm dân sự: Bị hại không yêu cầu bị cáo bồi thường. Ngoài ra bản án còn tuyên về phần án phí và quyền kháng cáo theo quy định.

Sau khi xét xử sơ thẩm xong, trong thời hạn luật định, bị cáo Vũ Hồng T làm đơn kháng cáo Bản án với nội dung: Yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm làm rõ lại các tình tiết trong vụ án.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Cao Bằng phát biểu quan điểm giải quyết vụ án:

Về tính hợp pháp của đơn kháng cáo: Đơn kháng cáo của bị cáo gửi trong thời hạn quy định nên được chấp nhận xem xét theo trình tự phúc thẩm theo quy định của Bộ luật tố tụng Hình sự.

Về nội dung kháng cáo: Bị cáo kháng cáo bản án sơ thẩm, đề nghị xem xét lại các tình tiết của vụ án, bị cáo thắc mắc vì không được gây thương tích cho bị hại ở tay. Tuy nhiên các căn cứ vào kết quả điều tra, kết luận giám định, các lời khai của bị cáo, người bị hại, người làm chứng và dữ liệu thu giữ Camera tại hiện trường, Tòa án cấp sơ thẩm đã xác định bị cáo đã một mình dùng chai bia đập 01 phát vào trán của bị hại làm chai bia vỡ ra gây thương tích cho bị hại ở trán và cổ tay phải. Tại phiên tòa bị cáo không cung cấp được chứng cứ mới để Hội đồng xét xử xem xét, bị cáo xin giảm hình phạt nhưng không có tài liệu chứng cứ nào khác, cấp sơ thẩm đã quyết định xử phạt bị cáo 34 tháng tù là có căn cứ và tương xứng với tính chất mức độ hành vi phạm tội mà bị cáo đã gây ra cho bị hại, do đó Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355, điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự: Không chấp nhận đơn kháng cáo của bị cáo Vũ Hồng T, giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 193/2024/HS-ST ngày 16/12/2024 của Tòa án nhân dân thành phố C, tỉnh Cao Bằng. Bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định.

Trong phần tranh luận, đại diện Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quan điểm giải quyết vụ án.

Khi được nói lời sau cùng, bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

1] Về thủ tục tố tụng: Các cơ quan T hành tố tụng, người T hành tố tụng tại cấp sơ thẩm đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Tại cấp sơ thẩm và tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo và những người tham gia tố tụng không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi quyết định của các cơ quan T hành tố tụng và người T hành tố tụng trong giai đoạn sơ thẩm. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan T hành tố tụng, người T hành tố tụng cấp sơ thẩm đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội: tại phiên tòa bị cáo thừa nhận được cầm chai bia đập 01 phát vào trán anh H nhưng không được gây thương tích ở cổ tay bị hại, tuy nhiên căn cứ vào lời khai của người làm chứng Bé Thị Thùy Dung là nhân viên quán bar có mặt tại thời điểm đó. Tại bệnh án cũng như các tài liệu giám định cho thấy vết thương của anh H rách da ở vùng trán bên phải, đứt gân cổ tay phải là phù hợp với cơ chế hình thành vết thương do vật sắc là các mảnh vỡ của chai thủy tinh gây ra.

Các chứng cứ thu thập được trong quá trình điều tra vụ án như lời khai của

bị cáo, bị hại, người làm chứng trong vụ án; phù hợp với chứng cứ là 01 (Một) đĩa DVD bên trong chứa 01 (Một) file video clip (thời lượng 19 phút 09 giây, thời gian từ 23 giờ 40 phút 50 giây ngày 30/7/2024 đến 23 giờ 59 phút 59 giây ngày 30/7/2024, có dung lượng 659 MB) được trích xuất từ đầu ghi camera giám sát bên trong quán bar “New Cadillac Club” thuộc Tổ 02, phường Đ, thành phố C, tỉnh Cao Bằng. Video đã xác định rõ bị cáo Vũ Hồng T T đã dùng tay cầm chai bia đập vào trán của bị hại và mảnh chai bia đã gây thương tích cho anh Hoàng Đức H ở đầu, ở cổ tay phải.

[3] Hành vi của bị cáo gây thương tích cho bị hại hoàn toàn trùng khớp với Bản kết luận giám định của Trung tâm pháp y tỉnh Cao Bằng, do đó, Hội đồng xét xử có đủ căn cứ kết luận: Vào hồi 23 giờ 47 phút ngày 30/7/2024, tại quán bar “New Cadillac Club” thuộc tổ 02, phường Đ, thành phố C, do ngộ nhận rằng anh Hoàng Đức H có mâu thuẫn với người quen là Lý Thiếu Thắng và đã uống rượu không kiểm soát được hành vi nên Vũ Hồng T đã dùng chai bia thủy tinh đập 01 phát vào trán bên phải của anh H, chai thủy tinh vỡ gây thương tích cho anh H ở, đầu, ở cổ tay phải. Tại Kết luận giám định pháp y về thương tích số 129/KLTTCT-TTPY ngày 19/8/2024 của Trung tâm pháp y tỉnh Cao Bằng kết luận “*Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Hoàng Đức H tại thời điểm giám định là: 28% (hai mươi tám phần trăm).*”

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền bất khả xâm phạm về sức khỏe của công dân được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự xã hội. Bị cáo là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng do đã sử dụng chất kích thích là rượu nên đã thực hiện với lỗi cố ý trực tiếp. Hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015.

[4] Xét nội dung đơn kháng cáo của bị cáo: Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo xin giảm hình phạt nhưng không cung cấp được chứng cứ mới. Bị cáo là người có nhân thân xấu, sau khi phạm tội đã bỏ trốn đến tỉnh Bình Dương gây khó khăn cho việc giải quyết vụ án. Hội đồng xét xử thấy mức án của Tòa án nhân dân thành phố C xét xử bị cáo **34** tháng tù về tội Cố ý gây thương tích theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015 là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật và không oan.

[5] Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Cao Bằng tại phiên tòa phúc thẩm không chấp nhận đơn kháng cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm là có căn cứ phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận.

[6] Đơn kháng cáo và ý kiến của bị cáo về việc xin giảm nhẹ hình phạt không được Hội đồng xét xử chấp nhận vì không có căn cứ.

[7] Về án phí phúc thẩm: Do kháng cáo của bị cáo không được Hội đồng xét xử chấp nhận nên bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

[8] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực thi hành.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 của Bộ luật tố tụng Hình sự.

1. Không chấp nhận đơn kháng cáo của bị cáo Vũ Hồng T, giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 193/2024/HS-ST ngày 16/12/2024 của Tòa án nhân dân thành phố C, tỉnh Cao Bằng.

2. Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015: Bị cáo Vũ Hồng T phạm tội “Cố ý gây thương tích”. Xử phạt bị cáo Vũ Hồng T **34** tháng tù, thời gian chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày 05/9/2024.

3. Về án phí: Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án. Bị cáo Vũ Hồng T phải chịu 200.000 đồng tiền án phí hình sự phúc thẩm để nộp ngân sách Nhà nước.

4. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Cao Bằng;
- Phòng hồ sơ Công an tỉnh Cao Bằng;
- VKSND TP Cao Bằng;
- Chi cục THADS TP Cao Bằng;
- Bị cáo; bị hại;
- Lưu hồ sơ vụ án;
- Lưu Tòa Hình sự;
- Lưu Tổ HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

Hoàng Văn Thụ

